Dosarul nr. 21r-2675/23
Nr. generat de PIGD – 1-23097482-02-21r-14112023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Damaschin Constantin

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 octombrie 2023, prin care s-a admis cererea condamnatului Penitenciarului nr. 4 Cricova, **Onica Vladimir** ***** privind înlocuirea părții neexecutare de pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, conform art. 92 Cod Penal RM, ca întemeiată -

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 07.07.2023-13.10.2023;
Instanța de recurs: 14.11.2023-27.03.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova, avocatul Babcinschi Nelly în interesele condamnatului și condamnatul Onica Vladimir, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.02.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 octombrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 06.07.2023 condamnatul **Onica Vladimir** ***** s-a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), cu cerere privind înlocuirea părții neexecutare de pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă și anume amendă, conform art. 92 Cod Penal RM.

În cererea sa condamnatul solicită aplicarea prevederilor art. 92 Cod Penal RM, deoarece consideră că întrunește toate condițiile pentru a i se înlocui partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sub forma de amendă, înlocuindu-i partea neexecutată de pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 37 luni cu o amendă de 185 000 (o suta nouăzeci și cinci mii) lei, reieșind din calculul stabilit ca pentru o luna de detenție se înlocuiește cu 100 unități convenționale ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei.

Mai indică, că la momentul de față, și-a dat seama de gradul pericolului faptelor sale și conștientizează pe deplin consecințele comiterii unor ilegalități.

Prezenta cerere o depune și în baza Articolul 3 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dar și conform art.61 alin. 2 al CP al RM, care prevede că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, menționează condamnatul Onica Vladimir ***** că, după dosarul personal, pe parcursul ispășirii pedepsei a fost caracterizat satisfăcător de administrația penitenciarului. Totodată a fost menționat de administrația penitenciarului, la materiale nu sunt date privind existența daunei materiale nereparate în rezultatul comiterii infracțiunii, prejudiciul material l-a recuperat pîna la pronunțarea sentinței de condamnare, fapt confirmat în conținutul părții descriptive a sentinței și a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei.

Din datele analizate concluzionează că pe parcursul executării pedepsei cu închisoarea a manifestat o atitudine corectă față de faptele comise și pedeapsa stabilită, demonstrînd prin comportamentul corespunzător din ultima perioadă că s-a corectat și s-a resocializat. Or, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

În ce privește argumentele administrației instituției penitenciare prin care i s-a refuzat admiterea cererii lui de a iniția procedura aplicării prevederilor art. 92 Cod penal, precum că a ispășit jumătate din termenul de pedeapsa, adică 4 ani (48 luni) din cei 8 ani aplicați, consideră ca acest argument este nejustificat, ori plin aplicarea prevederilor amnistiei și reducerea a doi ani din pedeapsa aplicată, acești doi ani se consideră ca pedeapsă efectiv și real executată.

Din cele expuse mai sus, solicit condamnatul admiterea cererii și emiterea unei încheieri privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform prevederilor art. 92 Cod Penal RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă pentru 37 luni de închisoare neexecutate a cate 5 000 lei pentru fiecare lună, în suma de 185 mii lei.

2. Prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 octombrie 2023***, a fost admisă cererea condamnatului Penitenciarului nr. 4, com. Cricova mun. Chișinău, Onica Vladimir ***** privind înlocuirea părții neexecutare de pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, conform art. 92 Cod Penal RM, ca întemeiată.

A fost înlocuită condamnatului Penitenciarului nr. 4 com. Cricova mun. Chișinău, Onica Vladimir *****, a. n. *****, dom. în mun.***** partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10.04.2014, cu o pedeapsă mai blîndă și anume 2000 unități convenționale, ceia ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 octombrie 2023, a depus recurs administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea condamnatului Onica Vladimir de aplicare a art. 92 Cod penal să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.*

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele aspecte:

- concluziile sunt diametral-opuse între hotărârea Comisiei Penitenciarului nr. 4 Cricova și instanța de fond;

- instanța de fond nu a dat apreciere tuturor motivelor, argumentelor și probelor invocate de părți, fără a se expune asupra acestora, însă trebuia a da apreciere fiecărui argument în parte;

- cele stabilite de judecătorul de instrucție scot în evidență doar caracteristicile pozitive ale personalității condamnatului și respectiv tot procesul se concentrează doar pe circumstanțele pozitive ale speței fără a fi remarcate acele negative;

- a fost aplicată de către instanța de fond formula incorectă de calcul în înlocuirea pedepsei cu o pedeapsă mai blândă;

- potrivit extrasului procesului-verbal nr. 19 al Comisiei Penitenciarului nr.4-Cricova din 14.09.2023 se refuză cererea depusă de către condamnatul Onica Vladimir privind înaintarea materialelor în instanța de judecată, pe motiv că consideră partea neexecutată a pedepsei nu este proporțională cu o eventuală pedeapsă mai blândă;

- Comisia Penitenciarului corect a constatat faptul că, la momentul examinării cererii condamnatului Onica Vladimir nu a demonstrat prin fapte plauzibile faptul că a pășit pe calea corijării;

- instanța de fond nu a dat apreciere tuturor argumentelor invocate și s-a expus asupra acestora generalizând, însă trebuia să dea apreciere fiecărui argument în parte;

- a se lua în considerație caracterul infracțiunii comise de condamnat, termenul real de pedeapsă executat deși comportamentul este unul satisfăcător, manifestat pe parcursul detenției și se află încadrat în câmpul muncii neremunerate nu ar fi suficiente pentru stabilirea că persoana condamnată s-a corectat și este posibilă integrarea sa în societate;

- în acest sens, se relevă situația că, condamnatul Onica Vladimir nu a pășit pe calea corijării, astfel, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu poate fi aplicată, deoarece este prematur a cărei părți neexecutate a pedepsei constituie 2 ani 9 luni 18 zile, aceasta urmând să-și execute pedeapsa sub formă de închisoare în continuare, nefiind echitabilă înlocuirea acesteia cu o pedeapsă mai blândă;

- mai mult de atât, în opinia Penitenciarului nr.4-Cricova, din termenul de pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, care a început a decurge de la 01.08.2020, iar sfârșitul termenului de executare fiind preconizat la 31.07.2026 (cu reducerea de 2 ani aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău sed. Ciocana din 27.03.2023), or, din care considerente termenul executat de 3 ani 2 luni 17 zile din

termenul de pedeapsă de 8 ani, este insuficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art.61 din Codul penal, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile asemănătoare;

- în cazul dat, este evident că scopul și obiectivul pedepsei penale nu a fost realizat, inclusiv apar dubii suficiente în ce privește susceptibilitatea sus numitului de a comite noi infracțiuni aflându-se la libertate, aspect remarcat din condamnările anterioare;

- se concluzionează în mod cert că termenul rămas neexecutat de 2 ani 9 luni 18 zile de către condamnatul Onica Vladimir este foarte mare și neproporțional cu pedeapsa mai blândă aplicată sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., din care considerent nefiind rațional și justificat de către instanța de fond, în admiterea cererii acestuia și aplicării a prevederilor art.92 Cod penal, prin prisma art.64 Cod penal;

- condamnatul Onica Vladimir în mod rațional trebuie să execute integral pedeapsa stabilită ținând cont de comportamentul său manifestat pe parcursul aflării în detenție, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, gravitatea, modul comiterii infracțiunii, pericolul pe care îl prezintă pentru societate, personalitatea acestuia;

- prin emiterea încheierii din 13.10.2023 prin care a fost dispusă înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită lui Onica Vladimir, într-o pedeapsă mai blîndă, sub formă de amendă, poate duce la periclitarea scopului aplicării pedepsei închisorii stabilite prin sentința Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 10.04.2017.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova, avocatul Babcinschi Nelly în interesele condamnatului și condamnatul Onica Vladimir, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.02.2025 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră

necesar *de a respinge* recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 octombrie 2023, *ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

5.2. Conform art. 469 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

5.3. Potrivit art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin. (1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

5.4. Conform art. 265 din Codul de executare, instanța de judecată poate decide liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul și în condițiile art. 91 și 92 din Codul penal.

5.5. În temeiul dispoziției art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă

cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deținere. În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

5.6. Potrivit art. 267 alin. (1) din Codul de executare, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

5.7. În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (1) și (2) din Cod penal, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă și jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

6. Așadar, conform normelor legale menționate, aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, este posibilă în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că, condamnatul s-a corijat. Or, astfel de posibilitate se admite cu anumite condiții cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară și atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

7. *Din materialele cauzei s-a constatat că*, prin ***sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014***, **Onica Vl.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții de conducere în sectorul economic pe un termen de 3 ani și cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. De asemenea, s-a dispus încasarea din contul lui Onica Vl., în beneficiul lui Baldîga A., prejudiciul material în sumă de 325 000 lei.

Prin ***Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015***, a fost respins, ca nefondat, apelul apărătorului Marandici N. în numele inculpatului Onica Vl., cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Prin ***Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015*** s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Marandici N. în numele inculpatului Onica Vl., ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin ***Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016*** s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Arhiliuc Ion în numele condamnatului Onica Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe Onica Vladimir *****, din motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

Prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12.12.2022***, a fost admisă cererea avocatului Ion Vizdoagă, înaintată în interesele condamnatului Onica Vladimir, cu privire la aplicarea efectului retroactiv al legii penale mai favorabile, în temeiul art. art. 10 și 10^1 Cod penal, acțiunile ultimului *fiind încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022*, cu menținerea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10.04.2014.

Prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27.03.2023*** a fost admisă cererea condamnatului Onica Vladimir ***** și redusă partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014, prin care i-a fost numită pedeapsă 8 ani închisoare, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și anume cu 2 (doi) ani.

Prin ***decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22.06.2023*** a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27.03.2023.

7.1. Tot din dosar, rezultă că începutul executării pedepsei condamnatului se consideră din 01.08.2020, iar sfîrșitul termenului de executare a pedepsei expiră la 31.07.2026.

7.2. Astfel, Colegiul penal atestă că, condamnatul **Onica Vladimir** a adresat o cerere către Comisia penitenciarului, în vederea examinării posibilității înlocuirii părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în conformitate cu art. 92 Cod Penal RM. Însă, membrii Comisiei Penitenciarului nr. 4 - Cricova la data de 14.09.2023, au refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată, pe motiv că partea neexecutată de pedeapsă nu este proporțională cu o eventuală pedeapsă mai blîndă.

Sub acest aspect, instanța de fond a stabilit că refuzul Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 4 – Cricova este neîntemeiat, nefiind bazat pe prevederile art. 92 Cod Penal RM. În acest sens, în mod justificat a menționat că după prevederile legale nominalizate condiția obligatorie de care urmează să țină cont atît comisia cît și instanța este comportamentul condamnatului **Onica Vladimir,** dedus din prezența sancțiunilor disciplinare la momentul examinării cererii.

Mai mult decât atât, cadrul legal al art. 92 Cod Penal, nu prevede o astfel de condiție cum este ca partea neexecutată de pedeapsă să fie proporțională cu o eventuală pedeapsă mai blîndă.

8. În continuare, Colegiul penal reține că potrivit art. 190 alin. (5) Cod Penal și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.12.2022, infracțiunea pentru care a fost condamnat **Onica Vladimir** ***** conform art. 16 Cod Penal este clasificată ca fiind *gravă*. Respectiv, din dosar reiese că **Onica Vladimir** a ispășit ½ din termenul de pedeapsă stabilit conform sentinței de condamnare, care i-a revenit la data de 01.08.2023.

Conform pct. 2) al Hotărîrii Plenului CSJ din 14.11.2008 *„Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal”,* prevede că alin. (2) art.92 CP înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se aplică dacă condamnatul a executat *efectiv* partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentință.

În lumina celor expuse, prin ***executare efectivă a termenului de pedeapsă*** se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în stare de arest preventiv a condamnatului. Astfel, în cazul în care pe parcursul executării pedepsei printr-un act de *amnistie* s-au grațiere condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă sau legal s-a calculat zile de muncă privilegiate, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv și trebuie să se ia în considerație

la calcularea termenului care oferă dreptul de eliberare condiționată înainte de termen.

9. Relevant speței este faptul că, *condamnatul* ***Onica Vladimir*** *********** *recunoaşte vina şi se căieşte sincer de cele săvîrşite se bucură de o reputaţie bună în penitenciar, nu este recunoscut violator al regimului de detenţie, nu are sancţiuni active la momentul examinării cererii, participă la munci de îngrijire a penitenciarului, faţă de personal are o atitudine pozitivă, reacţionează la observaţiile făcute, participă activ şi la lucrul în penitenciar precum şi la procesul de instruire generală şi profesională, se implică activ în procesul de educaţie socială, manifestă un comportament adecvat faţă de administraţia penitenciarului cît şi de ceilalţi condamnaţi, nu a avut tentative de evadare şi evadări precum şi nu a fost luat la evidenţă operativă, este căsătorit şi are la întreţinere doi copii, menţine legătura cu familia şi părinţii, are loc de trai stabil pe adresa mun. Chişinău, str. V. Belinski nr. 10/2.*

10. Conform pct. 23 pct. 24 al Recomandării nr. R 22 (99) din 30.09.1999, a Comitetului de Miniștri al Consiliul Europei către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației închisorilor, trebuie promovată dezvoltarea măsurilor care reduc durata condamnării executate, preferându-se măsurile individualizate, cum ar fi eliberarea condiționată înainte de termen (pentru bună purtare), celor colective de rezolvare a supraaglomerării închisorilor (amnistii, grațieri colective). Eliberarea pentru bună purtare trebuie considerată una dintre cele mai eficiente și constructive măsuri, care nu numai că reduc durata detențiunii, dar și contribuie substanțial la reintegrarea infractorului în comunitate.

10.1. Potrivit Recomandării nr. (2003) 22 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei către statele membre cu privire la liberarea condiționată, autoritățile relevante trebuie să inițieze procedura necesară pentru ca decizia de liberare condiționată să fie aplicată de îndată ce deținutul a executat perioada minimală a sentinței. Criteriile pe care trebuie să le îndeplinească deținuții pentru a fi liberați condițional trebuie să fi realistice în sensul că trebuie să țină cont de personalitatea deținutului și condițiile sociale și economice, precum și de accesibilitatea programelor de reintegrare. Lipsa posibilităților pentru lucrul asupra eliberării nu trebuie să constituie motiv de refuz sau amânare a liberării condiționate. Criteriile de asigurare a liberării condiționate trebuie aplicate pentru a garanta liberarea condiționată tuturor deținuților care sunt considerați că fac față

nivelului minim de siguranță pentru a deveni cetățeni supuși legii. Trebuie să fie de datoria autorităților de a demonstra că deținutul nu a îndeplinit criteriile.

11. Rezumând normele de drept în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal reține că, instanța de fond a examinat cauza obiectiv și întemeiat a admis solicitarea condamnatului **Onica Vladimir** privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 din Codul penal, or, reieșind din lucrările dosarului se atestă că pedeapsa penală și-a atins scopul urmărit de legea penală conform art. 61 din Codul penal, condamnatul s-a corijat și nu prezintă pericol pentru societate.

12. În acest context, Colegiul menționează că, în cazul înlocuirii pedepsei închisorii cu muncă neremunerată în folosul comunității ori cu amendă, instanța pune în discuție una din aceste pedepse mai blînde, avînd în vedere acordul condamnatului, opinie care are importanță la admiterea ori respingerea demersului respectiv, ținîndu-se seama de faptul că condamnatul a demonstrat un comportament pozitiv pe parcursul executării efective a nu mai puțin de ½ din termen.

Astfel, în instanța de fond, condamnatul Onica Vladimir ***** și-a manifestat acordul de a-i fi înlocuită partea neexecutată de pedeapsă cu amendă în mărime de 100 000 lei, asigurând instanța și obligîndu-se că va executa pedeapsa mai ușoară, care îi va fi aplicată.

Având în vedere faptul că expirarea termenului de executare a pedepsei condamnatului **Onica Vladimir** *****, îi revine la data de 31.07.2026, reieșind din situația materială a condamnatului și că este disponibil financiar de achitare, aplicarea unei pedepse în formă amendă, este rezonabilă și urmează a fi înlocuită pentru perioada neispășită de pedeapsă.

Art. 62 alin. (3) Cod penal, prevede că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material – pînă la 20 000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

13. În aceste circumstanțe, cercetând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii înaintate în interesele condamnatului Onica Vladimir ***** și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea condițiilor în favoarea

și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului în special că infracțiunea prevăzută de art. 190 CP este una din interes material, instanța de fond în mod întemeiat a considerat că partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatului poate fi înlocuită cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceia ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Totodată, ***potrivit Ordinului de încasare a numeralului anexat la materialele dosarului, rezultă că la data de 13.10.2023, Onica Vladimir a executat pedeapsa stabilită în formă de amendă – 100 000 (una sută mii) de lei (f. d. 75).***

14. Astfel, Colegiul penal atestă că recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

14.1. Colegiul subliniază că, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să rejudece cauză și să adopte o nouă hotărîre, doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Respectiv, instanța de recurs nu poate accepta solicitarea administrației Penitenciarului nr. 4 Cricova de a pronunța o nouă hotărîre prin care cererea condamnatului Onica Vladimir privind aplicarea art. 92 Cod Penal să fie respinsă or, prin aceasta s-ar agrava situația condamnatului.

De altă parte, instanța de recurs nu a identificat nici-un motiv care ar justifica casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei la rejudecare.

15. Astfel, față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

15.1. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

16. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 octombrie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea dată este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost stabilite.

Conducându-se de prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4), 447, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 octombrie 2023, emisă în privința condamnatului **Onica Vladimir**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Natalia Mămăligă***