Dosar nr. PIGD 4-25026525-28-5r-27022025
Nr. dosarului manual 5r-11/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
Instanţa compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Marianna, Bandalac Stela,
a examinat în şedinţă publică contestația înaintată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 741701 și a deciziei de sancționare din 07 februarie 2025 prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

***** a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 741701 și a deciziei de sancționare din 07 februarie 2025, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional.

În motivarea contestației ***** a indicat, că de către agentul constatator-Subofiţer superior al Serviciului patrulare „Edineţ, Briceni, Ocniţa”, a SP „Nord” a DP„Nord” a INSP Reaboi Andrei, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale (echivalent cu 1500 lei) în legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art, 238 alin.3 CC RM.

Conducîndu-se de prevederile art. 448 Cod Contravenţional, depune această contestaţie, dat fiind faptul că nu este deacord cu decizia agentului constatator precum şi fapta imputată, şi solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06741701 din 07.02.2025, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, din materialele cauzei contravenţionale reiese că el, *****, în calitate de contravenient aflîndu-se la volanul automobilul personal de model Ford Fusion cu n/î IL BL *****, pe adresa r-l Briceni str. Mihai Eminescu ???, a comis fapta contravenţională exprimată prin “Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor”, fapta fiind calificată conform prevederilor art. 238 alin. (1) Cod contravenţional.

Comunică că, el *****, la data de 07.02.2025 a plecat împreună cu soţia Rusnac Sabina, la cumpărături în r-l Briceni cu automobilul personal de model Ford Fusion cu n/î *****

Astfel pe la orele 09:50, conducînd automobilul sus indicat pe str. Independenţei r-l Briceni, după sensul geratoriu a oprit cu automobilul lîngă parcarea maketului Family

pe adresa str. Independenţei 1, r. Briceni, care a coborît soţia, dar a observat că stătea parcat un automobil de poliţie şi în automobil se afla un poliţist care vorbea la telefon, şi a plecat mai departe pentru a parca automobilul lîngă piaţă agricolă.

Mergînd la volanul automobilului Ford Fusion cu n/î IL BL ***** mai departe peste cîteva clipe din spate l-a claxonat o maşănă de poliţie făcînd semn să se oprească, care sa dovedit a fi automobilul care stătea parcat lîngă maketul Family.

Poliţistul fără a se prezenta a început a ridica tonul la el comunicîndu-i din ce care motiv nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietonului lîngă maketul Family.

El i-an comunicat calm că persoana care spune poliţistul este soţia sa şi ea a coborît din maşină în parcarea marketului Family, el a pornit, după care soția a mai mers puţin pînă la trecerea de pietoni şi a traversat drumul şi nici de cum spune poliţistul, că nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pieton, cmai mult ca atît alte persoane nu erau în preajmă.

Atunci poliţistul ia comunicat să-i prezinte actele pe automobil fără ai explica drepturile sale şi careva probe pe caz, a început a întocmi procesul-verbal la care el i-a comunicat că are nevoie de un apărător că nu cunoaște legislaţia și poate în decurs de cinci zile să-i înmîneze o citaţie pentru a se prezenta la cu un apărător, însă poliţistul ia comunicat dacă nu este deacord cu procesul verbal să-l contestez şi să nu dea multe întrebări.

Vâzînd cele relatate i-a comunicat poliţistului că nu se semnează pe nimica ca motiv că nu este vinovat şi nu i-a prezentat careva probe pe acest caz doar vorbe şi am nevoie de un apărător. Poliţistul a ignorat tot ce ea spus a întocmit proces - verbal contravenţional în prezenţa sa, şi i-a înmînat actele de pa automobil a plecat.

La data de 18.02.2025 a plecat ia oficiul poştal din sat. Cotiujeni r-1 Briceni unde a primit o scrisoare în care se afla copia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06741701 din 07.02.2025, întocmit în privinţa sa.

Astfel, studiind procesul verbal cu privire la contravenţie s-a stabilit că în timpul, întocmirii agentul constatator Reaboi Andrei, nu i-a adus la cunoştință ! drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 alin. 2 Cod Contravenţional, fapt care se vede clar că în procesul, verbal cu, privire la contravenţie MAI 06741701 din 07.02.2025, în punctul 8 nu este indicat nimic că am nevoie de un apărător sau refuz, fapt ce este o încălcare gravă şi duce la anularea procesului.

Asemenea, în timpul întocmirii procesului contravenţional agentul constatatorr Reaboi Andrei, a încălcat prevederile art.443 alin.(l) lit. d Cod Contravenţie “fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importară pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor tor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate ;; contravenţie” şi anume în procesul verbal în punctul 8 este indicat locul faptei adresa r-1 Briceni str. Mihai Eminescu fără număr, însă asta nu este tot fapta unde invocă poliţistul că nu a cedat trecerea la pietoni se află pe adresa str. Independenţei 1 r-l Briceni, fapt ce este greşit locul faptei şi duce la nulitatea procesului.

Asta nu este tot, agentul constataor Reaboi Andrei, a încălcat prevederile atr. 443 alin.(6) Cod Contravenţional, şi anume pentru încheierea procesului-verbal cu privire la

contravenţie ori al refuzului contravenientului de a semna procesul-verbc. se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin ui martor, fapt ce lipseşte semnătura, însă în puncutl 15 a procesului este indicati: "Bodicameră 150", fapt ce este o greşeală şi duce la nulitatea procesului, agentul constatator trebuia să indice probele îa punctul 11 dar nici de cum unde a fost undicat în procesul verbal şi la puinctul 15 trebuia să semneze un martor fapt ce lipsește semnătura ce este o încălcare gravă şi duce la nulitatea procesului.

Întemeieză prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 425,442,443, 445, 461 şi 448 Cod contravenţional,

Contravenientul ***** solictă:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06741701 din 07.02.2025, întocmit de către agentul constatator Reaboi Andrei şi decizia de sancţionare.

Contravenientul ***** în ședința de judecată a declarat că susține contestația și solicită să fie admisă.

În ședința de judecată agentul constatator Reaboi Andrei nu s-a prezentat fiind legal citat, astfel, instanța dispunând judecarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței:

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, temeiurile invocate în contestația depusă şi faptele reținute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1/1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1/1) Cod contravențional.

Astfel, verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Potrivit art. 448 alin.(1) al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționare a contravenție.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 07 februarie 2025 de către agentul Subofițer superior al Serviciului patrulare Edineț,-Briceni- Ocnița Reaboi Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 741701 privința lui ***** pe faptul că, la data de 07.02.2025 la ora 09:55, ultimul conducînd mijlocul de transport de model Ford Fusion, cu număr de înmatriculare ********** nu a cedat trecerea legală a pietonului, acțiunile fiind calificate pe art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată lui ***** i-a fost aplicată sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 3000 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa contravenientului la data de 11.02.2025, (f.d.5), contestația a fost înregistrată la 21.02.2025 cu nr. 284 (f.d.1), adică în interiorul termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu rivire la contravenție va cuprinde:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit alin. (6) art. 443 Cod contravențional, Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii

de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 238 alin. (3) Cod contravențional, Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului;

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui ***** n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Doar decizia asupra cauzei contravenționale nu poate fi considerată ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Iar în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanţa de judecată nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Agentului constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Contravenientul ***** a menționat că, nu a comis fapta incriminată, iar careva probe în susținerea învinuirii înaintate nu i-au fost prezentate. Totodată, reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în decizia asupra cauzei contravenționale și ar combate argumentele contravenientului, precum că el nu a comis nici o încălcare, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe, care ar putea fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, cum ar fi: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, înregistrările video, fotografii, buletinul de certificare metrologică și certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției în original sau copii autentificate în modul corespunzător.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional în acţiunile făptuitorului, din motivul neprezentării instanţei a probelor pertinente, incontestabile, necesare, utile şi

concludente care în coroborarea lor ar fi confirma în mod cert existenţa faptului contravenţiei incriminate.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate supra şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanța reține, că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente, consideră necesar de a admite contestația depusă de către ***** și de a anula procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.741701 din 07.02.2025, întocmită în privința lui ***** în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în cauză din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de ***** se admite.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI06 741701 din 07.02.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord al INSP al IGP, Reaboi Andrei, în privința lui *****, în baza contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Procopișina Aurelia**