Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-2287/2025
4-25062496-12-5r-06052025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

02 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de Coadă Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 martie 2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 26 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ursachi Ina, a întocmit în privința lui Coadă Andrei proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 19 august 2024, ora 18:48, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în r-nul Hîncești, loc. Bozieni, traseul R3, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 80 km/h.

La data de 17.04.2025, Coadă Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Contestatarul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, din motivul că nu a recepționat vreo scrisoare de comunicare a identității persoanei căreia i-a fost încredințată mașina.

Participanții la proces, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată. Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că contravenientului Coadă Andrei, i se impută faptul că la data de 19 august 2024, ora 18:48, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în r-nul Hîncești, loc. Bozieni, traseul R3, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 80 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, TVC-907, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d.13).

În adresa cet. Coadă Andrei a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, cu nr. DI8000509689RR (f.d.13), cu livrarea finală la adresa persoanei la data de 15.09.2024, ceea ce se confirmă prin informația parcursului trimiterii poștale extrasă la 25.04.2025 (f.d. 15).

Urmare, instanța constată că Coadă Andrei nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, la data de 26 martie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei (f.d. 12).

În concluzie, instanța constată că, argumentele invocate de către Coadă Andrei sunt absolut nefondate, or în temeiul prevederilor art. 443/1 Cod contravențional acesta era obligat să îndeplinească declarația DCT03 și să o remită în adresa agentului constatator în vederea comunicării identității conducătorului auto, care la data de 19.08.2024 se afla la volanul automobilului „*****” cu n/î *****, în r-nul Hîncești, s. Bozieni, iar fapta contravențională imputată este dovedită prin planșa-fotografică anexată la cauză, din care rezultă că, la data de 19.08.2024, ora 18:48, automobilul de model Skoda, cu nr. de înmatriculare *****, circula pe banda nr. 2, în localitatea Bozieni, cu viteza de 80 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră (f.d.16-17).

Totodată, la materialele dosarului a fost anexat și Buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare, valabil pînă la 15.12.2024 (f.d.18).

În concluzie, toate argumentele contestatarului sunt nefondate, nu afectează fondul cauzei, iar contestația urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443^1, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Coadă Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 martie 2025 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**