Dosarul nr. 5r-3627/2025
4-25083744-12-5r-12062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În lipsa:
Petiționarului Anatoli Cebotari
Agentului constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău Mariana Dicusar

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația depusă de petiționarul **Cebotari Anatoli, data nașterii ***** IDNP *****, domiciliat în *******împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 285181 din 22.05.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chişinău a IGP, Dicusar Mariana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 300 lei,

c o n s t a t ă:

La 22.05.2024 agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chişinău a IGP, Dicusar Mariana a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 285181, prin care Cebotari Anatoli a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa că la 06.05.2024 aflându-se în sat. Goian ***** a manifestat un comportament agresiv în loc public.

La 05.06.2025, petiționarul Cebotari Anatoli, nefiind de acord cu decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 285181 din 22.05.2024, întocmit în privința lui, a depus o contestație.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că despre procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 285181 din 22.05.2024 a luat cunoștință la data de 22.05.2025 când a recepționat prin intermediul serviciului poștal scrisoarea executorului judecătoresc Șapa Ludmila. Mai indică că nu a comis fapta contravențională incriminată și nu a cunoscut nimic despre acesta , pentru a se lămuri cu toate circumstanțele cazului la data de 30.05.2025 s-a prezentat la executoru judecătoresc unde a făcut o copie de pe procesyul verbal. Relatează că nu a comis fapta de care este învinuit Menționează că procesul verbal întocmit în privința lui nu a fost semnat de el. Soliictă admiterea contestației în sensul formulat, după caz cu repunerea în termen de contestare cu anularea deciziei agentului constatator. Mai solicită să fie suspendată sau amânată procedura de executare intentată prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 085s-2059/2025 din 12.05.2025 a Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, până la rămânerea definitivă a deciziei instanței de judecată cu privire la examinarea contestației. La fel emiterea unei încheieri interlocutorie prin care să se aducă la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere responsabile din organele respective faptele de încălcare a legalității Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 285181 numărul de înregistrare 4110 din 22.05.2024 și legalității Decizii agentului constatator și a încălcării drepturilor omului în privința contestatarului.

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 12.06.2025.

Petiționarul Cebotari Anatoli, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Astfel, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chişinău a IGP, Dicusar Mariana, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei ips_riscani@igp.gov.md, prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată

reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarulși agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 285181 din 22.05.2024 a fost depusă de către petiționar la 05.06.2025, fiind înregistrată în adresa Inspectoratului de poliție Rîșcani cu nr. de intrare „4973”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile

care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar în cazul în care părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată constată că petiționarul deși a specificat în contestația sa că i-ar fi fost adusă la cunoștință decizia la o altă dată decît ziua întocmirii acesteia, fără a se prezenta careva probe, deaceea instanța nu va reține acest argument, or procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezentța acestuia fapt confirmat prin semnătură dânsului la toate rubricile din procesul verbla.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Cebotari Anatoli, se atestă a fi 05.06.2025, odată cu înregistrarea acesteia în cancelaria Inspectoratului de Poliție Rîșcani, perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, or petiționarul era în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale până la 16.06.2024 inclusiv, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Totodată, petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a-și susţine poziţia și pentru a dovedi că mențiunile efectuate de către agentul constatator nu ar fi în conformitate cu adevărul.

Respectiv, deși petiționarul a cunoscut despre decizia emisă, urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare la 05.06.2025, perioadă de timp care excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

Or, petiționarul este obligată să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia şi astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de petiționarul Cebotari Anatoli împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 285181 din 22.05.2024, întocmit în privința lui Cebotari Anatoli de

către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Dicusar Mariana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Cebotari Anatolia fost sancţionat cu amendă în cuantum de 6 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 300 lei, *ca fiind depusă tardiv.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**