Dosarul nr. 2-6598/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. împotriva *****privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 15 mai 2024, sub nr. 05-3/3-19404, reclamanta B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. a chemat în instanța de judecată pârâta *****, solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, în temeiul contractului de credit bancar nr. *****, *****, IDNP (*****) a primit de la BC ”MAIB” S.A. un credit în sumă de 100,000.00 lei, cu termenul final de rambursare 13 octombrie 2028. Mijloacele bănești au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menționat. Conform pct. 4.1. din condițiile particulare la contractul de credit menționat, pentru utilizarea creditului, se aplică o dobândă fixă, care la data semnării contractului constituia 11,00%. ***** nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului de credit, încălcând astfel prevederile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art. 858 din Codul Civil). Conform pct. 4.1. din contractul de credit, debitorul va rambursa creditul, va achita dobânda și celelalte plăți lunare conform Graficului Plăților. Conform pct. 8.1 din condițiile particulare la contractul de credit menționat, în cazul neonorării de către Debitor a obligațiilor asumate de rambursare a Creditului în termenele și sumele stabilite conform prezentului Contract, Creditorul va fi în drept să calculeze în modul prevăzut în Condițiile Generale și să încaseze o penalitate în mărime de 0,15% de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen. Conform pct. 5.2.1. din contractul de credit, Debitorul își asumă obligația să răspundă pentru neonorarea obligațiilor de rambursare a Creditului, de achitare a dobânzii și a altor plăți conform prezentului Contract cu tot patrimoniul său. Conform prevederilor pct. 8.1.5. din contractul de credit, creditorul are dreptul, în mod

unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunțând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice, să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere și altor plăți pasibile de plată în cazul reținerii cu peste 90 zile calendaristice a rambursării plăților obligatorii pasibile de plată. Conform pct. 6.1.3. din contractul de credit, în caz de nerambursare a Creditului și neachitare a dobânzii aferente și/sau altor sume, pasibile de plată conform prezentului Contract, Creditorul are dreptul să-și satisfacă creanțele în ordinea prevăzută de legislația în vigoare prin urmărirea bunurilor Debitorului. Părțile au convenit că orice corespondență va fi expediată celeilalte părți la adresa, indicată în contractul de credit sau la o altă adresă comunicată suplimentar. În scopul asigurării procesului de corespondență și notificare, pârâta a declarat și a garantat că, va utiliza următoarele date de contact: mun. *****, str. *****, 4, telefon 079869641. Indică faptul că, prin reclamația din 24 martie 2024, a solicitat debitorului rambursarea anticipată a creditului și a plăților aferente acestuia ajunse la scadență, însă, până în prezent datoria n-a fost achitată. Susține că, la data de 08 mai 2024, datoria totală a debitorului ***** conform contractului de credit bancar nr. ***** constituia suma totală de 99,687.00 lei, inclusiv: credit la termen - 92,291.51 lei, credit restant - 3,921.67 lei, dobânzi - 3,153.20 lei, penalități - 320.62 lei.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 22, art. 858, art. 864, art. 947-949, art. 1763-1765 din Codul civil și **a solicitat** încasarea de la ***** în beneficiul BC "MAIB" S.A. a datoriei aferente contractului de credit bancar nr. ***** în sumă de 99,687.00 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3,540.58 lei și eventual, a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.
4. Prin Încheierea din 17 mai 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. (f.d. 22)
5. **La 21 iunie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Centru, pârâta *****, prin intermediul avocatului Bălănuța Ion, a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 31)**
6. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că, nu este parțial de acord cu acțiunea înaintată. Consideră că, contractul de credit conține clauze abuzive, și anume pct. 3.1. din Condiții standard și pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii și pct. 8.1. din Condiții standard și pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității din Contractul de credit nr. *****. În care sens înaintează și acțiune reconvențională. Susține că, urmare a declarării nulității absolute a clauzelor menționate, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea

pretenției privind încasarea dobânzii și penalității, iar plățile efectuate în contul dobânzii și penalității urmează a fi considerate ca plăți efectuate în contul stingerii corpului creditului.

7. Este de reținut că, la 21 iunie 2024, pârâta ***** a înaintat acțiune reconvențională, solicitând constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.1. din Condiții standard și pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii și pct. 8.1. din Condiții standard și pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității din Contractul de credit nr. *****. (f.d. 32-36)
8. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 01 iulie 2024, nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale și s-a pus în sarcina reclamantului să înlăture neajunsurile stabilite, și anume să achite taxa de stat în sumă de 250, 00 lei. (f.d. 37-38)
9. Se evidențiază că, încheierea de a nu da curs a fost expediată la adresa fizică a pârâtei *****, precum și la adresa electronică a avocatului Bălănuță Ion, indicată în mandatul avocațial. (f.d. 30, 39, 40)
10. Având în vedere că, reclamanta pe acțiunea reconvențională, *****, nu a înlăturat neajunsurile stabilite și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 31 ianuarie 2025, acțiunea reconvențională a fost restituită și a fost comunicată prin intermediul poștei electronice a avocatului Bălănuță Ion indicată pe mandatul avocațial. (f.d. 43, 44)

Aprecierea instanței de judecată.

11. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. împotriva *****privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, va fi admisă integral.
12. În conformitate cu art. 276[3] Cod de procedură civilă, ”*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă,*

precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile."

13. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, nu s-a apreciat, raportat la materialele cauzei, necesar de a fi convocate părțile, nu a fost înaintată solicitarea părții de a examina cererea în ședință publică.
14. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că "*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*."
15. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, "*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*."
16. Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din același Cod, "*La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*."
17. Asupra cauzei, s-a constatat situația de fapt potrivit căreia, la 13 octombrie 2023, BC "MAIB" S.A. și ***** au încheiat contractul de credit nr. *****. (f.d. 10-12)
18. Potrivit clauzelor contractuale înserate la pct. 1.1., pct. 2.1., pct. 3.1. din contractul de credit, Condiții particulare, creditorul acordă debitorului un Credit în sumă de 100000,00 lei. Termenul limită de rambursare fiind 13 octombrie 2028. Creditul se acordă în scopul finanțării cheltuielilor personale de consum nenominalizate (f.d. 12)

19. Având în vedere că, contractul de credit nr. ***** a fost încheiat la 13 octombrie 2023, judecătorul va da eficiență normelor de drept din Codul civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului.
20. Potrivit art. 779 Cod civil ”*Obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: a) executarea obligației se face în schimbul executării celeilalte obligații; b) aceasta constă într-o obligație de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligații; c) obligația este atît de clar legată de cealaltă obligație sau de obiectul ei, încît executarea unei obligații poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligații. Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum și din alte temeiuri de naștere a obligațiilor*.”
21. Din conținutul art. 1763 alin. (1) Cod civil, reiese că, ”*Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.*”
22. Sub auspiciile normelor de drept citate *supra*, potrivit contractului de credit nr. *****, BC ”MAIB” S.A. și ***** s-au obligat reciproc, astfel, BC ”MAIB” S.A. s-a obligat să acorde debitorului creditul în sumă de 100000,00 lei, pentru o perioada de 60 luni, iar pârâta ***** s-a obligat corelativ să restituie creditul potrivit graficului de plăți.
23. Astfel, se concluzionează că, între părțile contractante s-a stabilit un raport juridic obligațional în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
24. Reieșind din pretențiile deduse judecății, temeiul de drept invocat și circumstanțele de fapt constatatejudecătorul concluzionează că, raportul juridic material-litigios dedus judecății este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.
25. Așa fiind, potrivit extrasului de cont, s-a constatat că, creditul în sumă de 100000,00 lei a fost transferat la contul pârâtei *****, astfel, pârâta a primit suma creditului (f.d. 15).
26. Prin darea în proprietate pârâtei a sumei de 100000,00 lei, se confirmă că reclamanta BC ”MAIB” S.A. și-a îndeplinit obligația asumată față de pârât.
27. Din economia art. 1764 alin. (1), alin. (2) Cod civil ”*Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante*. *Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a*

organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii."

28. Potrivit clauzei contractuale înserată la pct. 3.1. din Contract, părțile au convenit că, rata dobânzii este fixată pe toată perioada de valabilitate a Contractului de credit, iar valoarea sa inițială este stabilită în Condițiile particulare, iar la pct. 3.3. s-a indicat formula de calcul a dobânzii. Astfel, la pct. 4.1. și pct. 4.2. din Condiții particulare, părțile au convenit că, pentru utilizarea Creditului, se aplică o Dobândă fixă, care la data semnării prezentului Contract constituie 11 puncte procentuale, dobânda se calculează zilnic, la soldul Creditului, din ziua următoare a date Plăților lunare stabilită în Graficul plăților.(f.d. 10, 12)
29. Potrivit pct. 5.2. din Condiții particulare, pentru calculul DAE s-au folosit următoarele ipoteze: 5.2.1. suma Creditului – 100000 lei; 5.2.2. perioada Creditului -60 luni; 5.2.3. rata dobânzii 11 % anual; 5.2.4. rambursarea Creditului și plăților aferente se va efectua lunar, în 60 rate egale (anuități). (f.d. 12)
30. Conform art. 947 alin. (1) Cod civil "*Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)*."
31. Potrivit clauzei contractuale înserată la pct. 8.1. din Contractul de credit, începând cu prima zi a restanței la plată și până în ziua achitării lor complete, se va calcula o penalitate, iar potrivit pct. 8.1. din Condiții particulare, în cazul nerambursării de către Debitor a creditului în termenele și sumele stabilite conform prezentului Contract, creditorul va fi în drept să calculeze și să încaseze o penalitate în mărime de 0,15% aplicată la corpul creditului restant pentru fiecare zi de neachitare în termen, însă să nu depășească valoarea stabilită de legislația în vigoare. (f.d. 11, 12 verso)
32. În speță, reclamanta a invocat că, pârâta ***** a acumulat o datorie în sumă totală de 99687,00 lei, inclusiv: credit la termen-92291,51 lei; credit restant-3921,67 lei; dobânzi-3153,20 lei; penalități-320,62 lei. (f.d. 13)
33. Potrivit criticilor din referință, pârâta ***** a invocat că, clauzele contractuale de la pct. 3.1. din Codiții standard și pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii și clauza contractuală de la pct. 8.1. din Condiții standard și pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității din Contractul de credit nr. ***** sunt clauze abuzive și urmează a fi constatată nulitatea acestora.
34. Articolul 1069 alin. (1) Cod civil prevede că "*Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze*

conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu."

35. Articolul 1070 alin. (1) Cod civil reglementează că, "*Clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta*."
36. Conform art. 1071 alin. (1), alin. (2) din Codul civil "*Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei*."
37. Din textul art. 1072 alin. (1), alin. (2) din Codul civil "*Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol și art. 1075. Listele prevăzute de articolele menționate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive*."
38. Sub auspiciile art. 1076 alin. (1), alin. (2) Cod civil "*Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă*."
39. În context, judecătorul reține că, toate aserțiunile pârâtei referitor la declararea clauzelor abuzive au fost formulate fără a invoca vreun temei legal. Astfel, pârâta nu a invocat și nu a demonstrat că clauzele contractuale de la pct. 3.1. din Codiții standard și pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii și clauza contractuală de la pct. 8.1. din Condiții standard și pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității din Contractul de credit nr. ***** nu ar fi fost negociate individual.
40. Mai mult, judecătorul apreciază că, clauzele contractuale menționate de pârâtă sânt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil și sunt lizibile, contrariul nu a fost invocat de pârâtă și nici nu a fost demonstrat.
41. Este de reiterat că, pentru utilizarea Creditului, s-a aplicat o dobândă fixă, care la data încheierii contractului de credit constituie 11 puncte procentuale.
42. Cu privire la cel din urmă aspect, pârâta *****, deși a invocat caracterul abuziv al clauzelor ce prevăd obligația de plată a dobânzii, nu a invocat și nu a

demonstrat că dobânda ar fi fost calculată contrar ratei de bază a Băncii Naționale, a ratei inflaţiei şi de evoluției pieţei financiare bancare și nebancare.

43. Concomitent, având în vedere cuantumul dobânzii stabilite în contract de 11 puncte procentuale și dobânda contractuală calculată spre încasare silită de la pârâtă în sumă de 3153, 20 lei, judecătorul statuează că aceasta a fost calculată ținându-se cont de principiul echității.
44. De asemenea, având în vedere că, în contractul de credit a fost stabilită o penalitate în mărime de 0,15% aplicată la corpul creditului restant pentru fiecare zi de neachitare în termen și reclamanta a calculat spre încasare silită din contul pârâtei a unei penalități de 320, 62 lei, judecătorul apreciază că penalitatea constituie o sumă proporțională și nu dezavantajează pârâta, iar contrariul nu a fost demonstrat.
45. Așa fiind, întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, în speță, nu se reține niciun temei pentru a declara abuzive clauzele contractuale de la pct. 3.1. din Codiții standard și pct. 4.1. din Condiții particulare și de la pct. 8.1. din Condiții standard și pct. 8.1. din Condiții particulare din Contractul de credit nr. ***** din 13 octombrie 2023, pe cale de consecință, nu există temei de a constata nulitatea absolută a clauzelor menționate.
46. Pe cauza de față, se reține că, pârâta ***** nu a prezentat careva probe care să combată faptul acumulări datoriei în sumă de 99687,00 lei față de reclamantă.
47. Astfel, în analiza circumstanțelor de fapt stabilite, cercetând nemijlocit probele prezentate de către reclamantă, în ansamblul şi interconexiunea lor, se impune cu evidență concluzia că, pârâta ***** nu și-a executat obligația asumată reciproc față de BC ”MAIB” S.A. de a rambursa creditul și plățile aferente la credit, acumulând astfel datoria pretinsă de reclamanta BC ”MAIB” S.A.
48. Concomitent, prin prisma normei de la art. 947 Cod civil citată *supra,* coroborată cu clauza contractuală de la pct. 8.1. din contractul de credit, luând în considerație situația de fapt constatată, judecătorul reține dreptul BC ”MAIB” S.A. de a încasa din contul pârâtei penalitatea în sumă de 320,62 lei.
49. Potrivit art. 774 alin. (4) Cod civil, ”*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.”
50. Din conținutul art. 776 Cod civil, ”*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”
51. Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

52. Potrivit art. 901 alin. (1) din codul civil ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei*;
53. Interpretând într-o manieră coroborată normele legale citate *supra*, raportat la situația de fapt constatată, judecătorul va dispune încasarea silită din contul pârâtei ***** a datoriei totale în sumă de 99687,00 lei.
54. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
55. Pornind de la temeinicia pretenției patrimoniale înaintată de către reclamantă, pârâta *****, ca parte căzută în proces, urmează să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă 3540,58 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.
56. În conformitate cu art. art. 94, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Admite cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. împotriva *****privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul *****în beneficiul B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. suma de 99687, 00 lei (nouăzeci și nouă mii șase sute optzeci și șapte lei, 00 bani) cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3540, 58 lei (trei mii cinci sute patruzeci lei, 58 bani) și taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei (două sute lei, 00 bani).

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, Sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia