Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Georgeta Grozav

Dosarul nr. 2a-3052/25
2-24142482-02-2a-28082025

D E C I Z I E

27 ianuarie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de către Rusu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șeremet Lilia către Rusu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2024, Șeremet Lilia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rusu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 09 august 2014 a fost încheiată căsătoria între Rusu Andrei și Șeremet Lilia înregistrată de OSC mun. Chișinău cu nr. 667 din 09 august 2014. Din căsătorie s-au născut doi copii minori, ***** născută la ***** și ***** născut la *****. Păstrarea căsniciei este imposibilă, fapt pentru care vrea să desfacă căsătoria. Soții nu au convenit la o metodă de educare a copiilor, întreținerea și educația acestora or, relațiile dintre ei sunt tensionate, iar comunicarea evitată pentru a nu crea conflicte noi.

3. Șeremet Lilia a relatat că, copii au un atașament deosebit față de ea și își manifestă dorința de a locui cu aceasta și dispune de condiții necesare pentru asigurarea traiului decent. Prin urmare, pensia alimentară urmează a fi încasată de la pârât, deoarece copii indiferent de situația financiară a părinților urmează a fi îngrijiți, fără a le fi încălcate careva drepturi vitale. La

moment cunoaște că tatăl copiilor minori este angajat în câmpul muncii, în calitate de ofițer de protecție în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat din data de 23 septembrie 2019 și este cunoscută suma exactă a veniturilor pârâtului, conform declarației de avere și interese personale depuse pe acest an, din care motiv solicită a fi încasată pensia în sumă fixă, conform prevederilor art. 75 din Codul familiei.

4. Reclamanta Șeremet Lilia a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiate cu Rusu Andrei, stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****, cu mama Șeremet Lilia, încasarea din contul pârâtului Rusu Andrei a pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de 1/3 din salariu și alte venituri a pârâtului și a cheltuielilor de judecată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Lilia către Rusu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Rusu Andrei şi Șeremet Lilia, înregistrată la data de 09 august 2014, cu numărul de înregistrare 667 de OSC mun. Chișinău. S-a stabilit domiciliul copilului minor ***** și copilului minor *****, cu mama Șeremet Lilia. S-a încasat de la Rusu Andrei în beneficiul lui Șeremet Lilia, pensia pentru întreţinerea copiilor minori - ***** şi ***** în mărime de 1/3 din salariu şi din toate veniturile pârâtului, începând cu data depunerii acţiunii, 10 decembrie 2024, până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat de la Rusu Andrei în beneficiul lui Șeremet Lilia, taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și taxa de stat în mărime de 500 lei (cinci sute lei). S-a încasat de la Rusu Andrei în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 250 lei (două sute cincizeci lei). Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite la IP „Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău). Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la IP „Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău) s-a încasat în mod solidar de la Șeremet Lilia și Rusu Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită. În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

6. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 Rusu Andrei a depus cererea de apel la 23 iunie 2025, în termenul de declarare a apelului, solicitând casarea integrală a Hotărârii judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 pe dosarul civil nr. 2-24142482-12-2-12122024 (2-16449/2024), cu încetarea procesului în temeiurile prevăzute de art. 265 lit. c) şi art. 267 lit. m) CPC al RM. Restituirea către părţi a ceriflcatului de căsătorie în original.

7. În motivarea apelului, s-a indicat că cererea de chemare în judecată nu a primit-o, referinţă nu a depus şi judecarea cauzei a avut loc în lipsa apelantului Rusu Andrei, dar şi a

soţiei, interesele acesteia fiind reprezentate de către avocat.

8. Cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 pe dosarul civil nr. 2-24142482-12-2-12122024 (2-16449/2024) nu este de acord, deoarece dorește să păstreze familia și consideră că copiii au dreptul la educaţie în familie, unde să-și vadă zilnic ambii părinţi și să comunice cu ei, iar utimii să-şi poată exercita zilnic drepturile şi obligaţiile părinteşti.

9. Astfel, după ce a făcut cunoştinţă cu dispozitivul hotărârii, a discutat cu soţia Șeremet Lilia și au decis să menţină familia în continuare.

10. Din aceste considerente a depus apel împotriva Hotărârii primei instanţe pe dosar, urmărind şi scopul casării hotărârii şi încetarea procesului în cazul împăcării părţilor.

11. Conform circumstanţelor de fapt ale cauzei, apelantul Andrei Rusu la judecarea cauzei în prima instanţă nu a participat, nu a fost citat în modul prevăzut de lege, cu cererea de chemare în judecată depusă împotriva sa de către soţia Liliana Şeremet nu a făcut cunoştinţă şi referinţă nu a depus, iar cu dispozitivul hotărârii a făcut cunoştinţă de pe pagina web a instanţei.

12. Din cauza neparticipării apelantului la judecarea cauzei în prima instanţă, acesta nu a avut posibilitate să se expună asupra cazului, iar instanţa de fond nu a avut posibilitate să constate și să elucideze pe deplin toate circumstanţele care au făcut-o pe reclamanta/intimata Șeremet Lilia să depună cerere de desfacere a căsătoriei.

13. Totodată, instanţei de fond nu i-au fost prezentate probe veridice care atestă că căsătoria dintre Rusu Andrei și Șeremet Lilia nu mai poate fi păstrată și urmează a fi desfăcută. Astfel, se atestă că de către instanţa de fond, la judecarea prezentei cauze, au fost încălcate normele de drept procedural și sunt întrunite temeiurile de casare a Hotărârii primei instanţe.

14. Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

15. Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul Familiei, flecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

16. Conform circumstanţelor de fapt, soţii Rusu Andrei şi Șeremet Lilia au discutat între ei şi au ajuns la concluzia că nu au nevoie de desfacerea căsătoriei dintre ei. Totodată, aceştia au luat în consideraţie că au la întreţinere 2 copii minori, care au dreptul să fie educaţi în sânul familiei depline și să se bucure de grija, atenţia și educaţia ambilor părinţi, precum şi comunicarea permanentă a copiilor cu părinţii.

17. În contextul celor menţionate în prezenta cerere de apel, a circumstanţelor de fapt ale cauzei (lipsa probelor care atestă necesitatea desfacerii căsătoriei, neparticiparea lui Rusu Andrei la judecarea cauzei în prima instanţă, necitarea acestuia, necomunicarea acestuia a cererii de chemare în judecată şi a actelor de procedură, precum şi împăcarea părţilor şi renunţarea Lilianei Şeremet la acţiune şi desfacerea căsătoriei dintre ea şi Rusu Andrei), consideră că prezenta cerere

de apel urmează a fi admisă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, iar procesul urmează a fi încetat în legătură cu renunţarea Lilianei Şeremet la acţiune.

18. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 21 octombrie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Rusu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 și s-a intentat procedura de apel în cauza civilă la cererea formulată de Șeremet Lilia către Rusu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere.

19. La 24 noiembrie 2025 reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a depus referință prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, iar la pronunțarea deciziei asupra apelului declarat să se țină cont de interesul superior al copiilor.

20. La 26 ianuarie 2026, intimata Șeremet Lilia a depus cerere prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2025, cu încetarea procesului în temeiurile prevăzute de art. 265 lit. c) şi art. 267 lit. m) CPC al RM. Restituirea către părţi a Cerificatului de căsătorie în original (anexat la materialele dosarului).

21. În susținerea cererii intimata/reclamantă a invocat că conform circumstanţelor de fapt ale cauzei, subsemnata Lilia Şeremet s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune privind desfacerea căsătoriei cu soţul Rusu Andrei, din cauza unei neînţelegeri care a avut între noi.

22. Ulterior însă, ei s-au împăcat şi chiar şi după pronunţarea hotărârii judecătoreşti de desfacere a căsătoriei dintre ei, a continuat să conveţuiască împreună şi sunt împreună şi în prezent.

23. Astfel, a ajuns la concluzia că familia trebuie menţinută, iar hotărârea judecătorească prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre ei urmează a fi casată, cu încetarea procesului.

24. Totodată, decizia de a menţine familia, derivă şi din obligaţiile faţă de copii, care au dreptul de a fi educaţi de ambii părinţi şi de a comunica zilnic cu ei.

25. Astfel, este de acord cu apelul depus de Rusu Andrei, renunţă la acţiune şi consideră că hotărârea primei instanţe urmează a fi casată cu încetarea procesului.

26. În ședința de judecată a instanței de apel, participanții la proces nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată. Astfel, instanța de apel, consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților pe dosar. Or, în conformitate cu art.379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. În conformitate cu art. 385 lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

28. Potrivit art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

29. Conform art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

30. În baza art. 375 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art. 212. În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art. 60 alin. (5).

31. Art. 212 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede că, în cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

32. În corespundere cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Analizând actele și circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 și a admite renunțul la acțiune, cu încetarea procesului, din următoarele motive.

34. În acest sens, Colegiul judiciar relevă că prin cererea intimatei Șeremet Lilia din 26 ianuarie 2026, aceasta a renunțat la pretențiile din acțiune, fiindu-i cunoscute efectele renunțului, iar prin apelul declarat apelantul Rusu Andrei a solicitat încetarea procesului.

35. Din textul cererii înaintate de reprezentantul apelantului rezultă că se renunță la acțiune, în temeiul art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

36. Instanța de apel conchide că renunțul reclamantului la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

37. În acord cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de apel explică reclamantului efectele renunțului la acțiune și încetării procesului, prevăzute la art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

38. În consecutivitatea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul declarat de Rusu Andrei, de a casa

integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2025 și de a admite renunțul la acțiune şi a dispune încetarea procesului civil.

39. În conformitate cu art.art.385 alin. (1) lit.e), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Rusu Andrei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 iunie 2025.

Se admite cererea reclamantei Șeremet Lilia de renunțare la acțiune.

Se încetează procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Șeremet Lilia către Rusu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere.

Se explică reclamantei Șeremet Lilia că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari