

DOSARUL: NR. 1-26108950-38-1-25082026 (1-200/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

23 septembrie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Grefier

Elena Roibu
Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Ion Bernaz
Oleg Tîrziu
Ion Cozma

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cozma Ion Anatolie, născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor al ***** or. *****, str. ***** *****, studii medii, supus militar, concubinează, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin *sentința judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 18 octombrie 2019 fiind stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., antecedente penale stinse.*

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (l) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25 august 2026 – 23 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Fapta prejudiciabilă constatată.

2. Cozma Ion, la 04 februarie 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 13:46 min. - 14:12 min., cet. Cozma Ion Anatolie, conducând mijlocul de transport de ***** cu număr de înmatriculare *****, în or. Rezina, str. 27 August 1989, la cercul cu sens giratoriu, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova *****7 din 13.05.2009, cu modificările în vigoare, și anume :
- pct.122, subpunctul 6), lit. d) care prevede - ” Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sunt depistate devieri de la normativele tehnice și ecologice, adică lipsesc

geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcție ori acestea sunt deteriorate, având fisuri care diminuează vizibilitatea.”, fiindcă mijlocului de transport avea defecte tehnice vădite, prezența fisurilor pe parbrizul vehiculului, a fost stopat de către ofițerul superior auto de stat al Serviciului de Supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, Cazac Eujeniu Fiodor.

3. În continuare, Ion Cozma, în mod intenționat, în vederea determinării agentului constator al Inspectoratului de Poliție Rezina, Eujeniu Cazac să nu-i întocmească proces-verbal contravențional, cu scopul de a evita atragerea lui la răspunderea contravențională, în baza art. 228 alin.(2) Cod Contravențional, i-a oferit colaboratorului de poliție Eujeniu Cazac, care este persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu i se cuvin, suma de 400 (patru sute) lei, adică 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G 0275, nr.171431 și seria G 0222, nr. 001440, anul de emisie 2015, bani care au fost plasați în portbagajul unității de transport de serviciu, de marca ”Dacia”, model ” Duster ”, cu număr de înmatriculare MAI 9963, care ulterior au fost ridicați de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina.
4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ion Cozma a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției.*
5. În ședința de judecată din data de 08 septembrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Ion Cozma a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
6. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Oleg Tîrziu care acționează în interesele inculpatului.
7. Acuzatorul de stat Ion Bernaz nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364¹ CPP și a susținut cererea inculpatului Ion Cozma de examinare în procedură simplificată.
8. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***
9. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probe administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
11. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
12. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.
13. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite

stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

14. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.
15. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Ion Cozma de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
16. **Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.**
17. *Inculpatul Ion Cozma*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că la data de 04 februarie 2026 se deplasa spre casă cu automobilul de ***** cu numerele de înmatriculare *****, la care pe parbrizul automobilului erau mici crăpături. Pe traseu a fost stopat de către colaboratorii de poliție fiindcă îi era deteriorat parbrizul. La prezentarea actelor i s-a adus la cunoștință că va fi aplicată amenda. A fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și colaboratorii de poliție l-au informat că programul merge greu. El se grăbea fiindcă urma să-și ducă fiica la spital care se simțea rău atunci el i-a oferit colaboratorilor de poliție suma de 400 lei pe care a plasat-o în portbagaj. Colaboratorul de poliție a închis portbagajul și l-a preântâmpinat că pentru dare de mită se pedepsește penal. La fața locului a venit un alt echipaj de poliție, dar el se afla în automobilul său și aștepta să i se elibereze actele de identitate. Polițiștii i-au întors actele și el a plecat acasă. Peste 3-4 luni a primit o scrisoare fiind solicitat să se prezinte la IP Rezina. Regretă de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.
18. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți, și anume:*
19. **declarațiile martorului Cazac Eugeniu**, care a comunicat: la 04.02.2026, a fost implicat în serviciu cu unitatea de transport de marca "Dacia", model "Duster" cu număr de înmatriculare MAI 9963. Astfel, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere a fost stopat automobilul de ***** cu număr de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Cozma Ion, ***** locuitor al or. *****. Iar pentru a nu fi sancționat în baza art. 238 alin.(1) Cod Contravențional, ultimul a inclus pe polița portbagajului automobilului de serviciu de marca "Dacia", model "Duster" cu număr de înmatriculare MAI 9963, suma de 400 lei, adică, o bancnotă cu nominalul 200 lei, având seria G0275 nr. 171431 și o bancnotă cu nominalul a 200 lei, cu seria G0222 și nr. 001440. La cerința de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul nu a reacționat și a continuat să lase bancnotele în portbagajul unității de transport, de serviciu (f.d. -24);
20. **declarațiile martorului Dumitru Proțenco**, care a comunicat : la 04.02.2026, a fost implicat în serviciu, în calitate de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al

Inspectoratului de poliție Rezina. În timpul monitorizării circulației rutiere și prevenirii încălcărilor Regulamentului circulației rutiere, când se afla împreună cu colegul Cazac Eugeniu cu automobilul de serviciu de marca "Dacia", model "Duster" cu numerele de înmatriculare MAI 9963, la sensul giratoriu al intersecției str. 27 August 1989, str. Pirogov și str. Orhei din or. Rezina, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 228 Cod Contravențional adică " Încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor", a fost stopat automobilul de marca Ford model Focus cu numerele de înmatriculare ***** care era condus de către conducătorul Cozma Ion, ***** locuitor al or. *****, mun. Chișinău. În continuare, pentru a nu fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 228 Cod Contravențional, ultimul a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model sus indicat mijloace bănești în sumă de 400 lei, formate din 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, fiecare. La solicitarea colegului Cazac Eugeniu de a înceta acțiunile sale ilegale de oferire a banilor pentru evitarea sancționării cuvenite, deoarece va fi atras la răspundere penală, cet. Cozma Ion a ignorat cerințele colegului și a continuat acțiunile sale, plasând banii în locul sus indicat. Cet. Cozma Ion i-au fost explicate prevederile art. 325 Cod penal. Acțiunile ultimului cât și ale lor nu au fost înregistrate video/audio, deoarece nu dispuneau de camere de corp și acțiunile lui Cozma Ion au avut loc pe neașteptate. Nu-și amintește exact de unde Cozma Ion a luat banii și alte detalii, dar ei nu au solicitat și nu au favorizat comiterea infracțiunii. Își amintește doar cum acesta a plasat suma de 400 lei, deoarece mai mult a discutat colegul Eugeniu Cazac, căci el discuta cu un alt conducător, datele căruia nu-și amintește (f.d. – 43);

21. **procesul-verbal de cercetare la fața locului 04.02.2026, cu anexă tabel – foto**, în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rezina, inspector superior Alivina Berghii, a fost efectuată cercetarea automobilul de marca Dacia, model „ Duster ” cu numărul de înmatriculare MAI 9963, stabilindu-se că în interiorul acestuia, în portbagaj, pe polița de sus, sunt prezente 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu nr. 171431 și seria G.0275 și 1(una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu nr. 001440 și seria G.0222 (f.d. 26-32);
22. **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2044 din 25.06.2026**, potrivit căruia 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul: G.0275 171431, G. 0222 001440, ambele anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul: G.0275 171431, G. 0222 001440, ambele anul emisiei 2015, sunt confecționate din hârtie special, cu fibre color incorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparul înalt (seria și numărul) (f.d. - 51-53);
23. **corp delict** - 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM seria și numărul: G.0275 171431 și G. 0222 001440, ambele anul emisiei 2015. Recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală a IP Rezina din 01 iulie 2026 și transmise spre păstrare la Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA (f.d. - 55-58);
24. **Documente:** - **copia procesului -verbal cu privire la contravenție MAI06 367434, din 04.02.2026**, prin care de către agentul constatat al IP Rezina, Eugeniu Cazac, conducătorul auto Cozma Ion a fost sancționat, la 04.02.2026, în baza art. 228 alin.(2) Cod Contravențional, la amendă în mărime de 6(șase) u.c., ceea ce constituie 300 lei proces-

verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 204995 din 30.01.2026, întocmit - ***extras din Ordinul*** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia nr. 632 ef. din 19 decembrie 2024, prin care a fost numit prin transfer, pe comisarul Cazac Eugeniu Fiodor (R-059072) ofițer superior auto de stat al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer principal al Serviciului Interacțiune Comunitară al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI; ***-fișa postului*** a ofițerului superior auto de stat al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina Eugeniu Cazac nr. 39.1.50 din 26.09.2023 (f.d. – 20; 36-38).

25. *Aprecierea probelor de către instanța de judecată.*

26. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.
27. Instanța de judecată, examinând în ansamblu probele administrate în cauza penală, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, precum și prin coroborarea lor reciprocă, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ion Cozma în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.
28. În primul rând, instanța reține că inculpatul Ion Cozma și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate. Acesta a declarat că, la data de 04 februarie 2026, după ce a fost stopat de colaboratorii poliției pentru faptul că i-a fost deteriorat parbrizul, aceștia au început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar fiind faptul că se grăbea a plasat suma de 400 lei în portbagajul automobilului. Inculpatul a confirmat, totodată, că a fost preîntâmpinat de către colaboratorii poliției că acțiunile sale sunt ilegale.
29. Declarațiile inculpatului sunt relevante atât sub aspectul laturii obiective, prin recunoașterea transmiterii mijloacelor bănești, cât și sub aspectul laturii subiective, întrucât acesta a explicat că a oferit suma de bani fiindcă se grăbea.
30. Recunoașterea inculpatului nu este însă o probă izolată, ci se coroborează integral cu celelalte probe administrate în cauză.
31. Astfel, martorul Eugeniu Cazac a declarat că, la 04.02.2026, a fost implicat în serviciu cu unitatea de transport de marca "Dacia", model "Duster" cu număr de înmatriculare MAI 9963. Astfel, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere a fost stopat automobilul de ***** cu număr de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Cozma Ion, ***** locuitor al or. *****.
32. Martorul a relatat că, pentru a nu fi sancționat în baza art. 238 alin.(1) Cod Contravențional, ultimul a inclus pe polița portbagajului automobilului de serviciu de marca "Dacia", model "Duster" cu număr de înmatriculare MAI 9963, suma de 400 lei, adică, o bancnotă cu nominalul 200 lei. La cerința de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul nu a reacționat și a continuat să lase bancnotele în portbagajul unității de transport, de serviciu.
33. Declarațiile martorului Eugeniu Cazac sunt confirmate în mod substanțial de declarațiile martorului Dumitru Proțenco, care a relatat că, în urma stopării automobilului condus de Ion Cozma și a documentării încălcării regulilor de circulație, inculpatul, pentru a nu fi tras la răspundere contravențională, a propus o sumă de bani în cuantum de aproximativ 400 lei.

34. Prin urmare, declarațiile celor doi martori se completează reciproc cu privire la împrejurările esențiale ale faptei: stoparea inculpatului pentru încălcarea regulilor de circulație, inițierea procedurii de documentare a contravenției, oferirea mijloacelor bănești, plasarea acestora în automobilul de serviciu și preîntâmpinarea inculpatului cu privire la caracterul ilegal al acțiunilor sale.
35. Un element probator obiectiv deosebit de important îl constituie procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 februarie 2026, însoțit de tabelul fotografic, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu de marca „Dacia”, model „Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9963. În cadrul cercetării, pe portbagaj, pe polița de sus, au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în valoare totală de 400 lei.
36. Această probă obiectivă confirmă în mod direct declarațiile inculpatului și ale martorilor referitoare la locul în care au fost plasate mijloacele bănești și cuantumul sumei oferite.
37. Totodată, prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2044 din 25 iunie 2026, s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numerele indicate în raport, corespund, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă.
38. Prin urmare, natura și valoarea mijloacelor bănești ridicate au fost confirmate printr-un mijloc de probă cu caracter tehnico-științific, ceea ce exclude orice dubiu rezonabil cu privire la existența efectivă a sumei de 400 lei.
39. În acest context, instanța constată că probele administrate nu doar se coroborează, ci formează un lanț probator logic și neîntrerupt.
40. Astfel, din ansamblul probelor rezultă următoarea succesiune de fapte: inculpatul a încălcat regulilor de exploatare a vehiculelor și a fost stopat de către colaboratorii poliției; în privința sa urma să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție; în acest context, inculpatul a propus și a transmis mijloace bănești colaboratorilor poliției; acesta a plasat suma de 400 lei în portbagajul unității de transport de serviciu de marca „Dacia”, model „Duster”; după depistarea faptei, mijloacele bănești au fost ridicate și examinate; iar autenticitatea acestora a fost confirmată prin expertiză.
41. Instanța reține și faptul că inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât a conștientizat caracterul faptelor sale și a urmărit producerea rezultatului dorit – neîndeplinirea de către colaboratorii poliției a acțiunii de serviciu privind documentarea și sancționarea încălcării regulilor de circulație.
42. În acest sens, intenția inculpatului rezultă atât din conduita sa nemijlocită, cât și din propriile declarații, coroborate cu declarațiile martorilor. Mai mult, după ce a fost avertizat că oferirea banilor constituie o faptă ilegală, inculpatul nu a abandonat acțiunea, ci a continuat-o.
43. În ceea ce privește statutul persoanelor cărora le-au fost destinate mijloacele bănești, instanța reține că Eugeniu Cazac și Dumitru Proțenco activau în cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, iar la momentul faptelor exercitau atribuții de serviciu ce vizau stoparea și documentarea încălcării regulilor de circulație rutieră. Prin urmare, acțiunea urmărită de inculpat – evitarea întocmirii procesului-verbal contravențional și a atragerii sale la răspundere contravențională – se afla în legătură directă cu exercitarea funcției acestora.
44. În același timp, instanța apreciază că probele administrate în cauză nu prezintă contradicții esențiale care să pună sub semnul îndoielii situația de fapt stabilită. Eventualele diferențe de ordin secundar privind modalitatea exactă a desfășurării acțiunilor sau formularea declarațiilor nu afectează conținutul esențial al probatoriului, întrucât elementele centrale ale faptei sunt confirmate concordant prin mai multe surse de probă independente.

45. Or, declarațiile inculpatului sunt susținute de declarațiile martorilor, iar acestea, la rândul lor, sunt confirmate prin probele materiale și obiective – procesul-verbal de cercetare la fața locului, bancnotele ridicate și prin raportul de expertiză judiciară.
46. În aceste condiții, instanța nu identifică niciun motiv pentru a pune la îndoială veridicitatea probelor respective, acestea fiind obținute și administrate în condițiile legii și nefiind contestate de către părți.
47. Prin urmare, analizând probele în ansamblul lor, instanța constată că acestea demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: inculpatul Ion Cozma, acționând intenționat, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 400 lei unor persoane publice, și anume colaboratorilor poliției, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiunea ce le revenea în exercitarea funcției – documentarea faptei contravenționale și atragerea sa la răspundere contravențională.
48. În consecință, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ion Cozma este pe deplin demonstrată prin probe pertinente, concludente și coroborate reciproc, iar fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.
49. ***Temeiul real și temeiul juridic de atragere la răspundere penală.***
50. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
51. În raport cu prevederile art. 51 din Codul penal, temeiul răspunderii penale a lui Ion Cozma trebuie stabilit atât sub aspectul temeiului real, reprezentat de fapta prejudiciabilă săvârșită, cât și al temeiului juridic, reprezentat de existența tuturor elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.
52. În ceea ce privește *obiectul juridic al infracțiunii*, acesta îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților publice, precum și la exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice fără influențe sau ingerințe nelegitime.
53. În speță, acțiunile lui Ion Cozma au fost îndreptate nemijlocit asupra activității colaboratorului de poliției, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procedau la documentarea unei încălcări constatate.
54. Subiectul infracțiunii este, de asemenea, întrunit, întrucât Ion Cozma este persoană fizică și, potrivit materialelor cauzei, nu există date care să pună la îndoială capacitatea acestuia de a răspunde penal.
55. Totodată, persoana cărora le-au fost oferite mijloacele bănești exercita atribuții de serviciu în calitate de colaborator ai poliției, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Eujeniu Cazac și Dumitru Proțenco, care au relatat că Ion Cozma a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu suma de 400 lei.
56. Sub aspectul laturii obiective, aceasta se realizează prin acțiunea de oferire și dare, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției. În cauza examinată, acțiunea inculpatului este confirmată în mod direct prin declarațiile sale, acesta recunoscând că a propus colaboratorului de poliției suma de 400 lei și a plasat banii în portbagajul automobilului de serviciu.

57. Această recunoaștere este susținută de declarațiile martor Eugeniu Cazac, care a confirmat că inculpatul a plasat bani pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile a plasat bancnotele pe polița portbagajului automobilului de serviciu. Faptul dării efective a banilor este confirmat suplimentar prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, potrivit căruia în unitatea de transport de serviciu de marca „Dacia”, model „Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9963, în interiorul acestuia, în portbagaj, pe polița de sus au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în valoare totală de 400 lei.
58. Prin urmare, este demonstrat și *mijlocul material al infracțiunii*, respectiv suma de 400 lei, constituită din două bancnote a câte 200 lei. Existența și autenticitatea acestora rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului și este confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2044 din 25 iunie 2026.
59. În ceea ce privește latura subiectivă, fapta a fost săvârșită cu intenție directă. Ion Cozma a conștientizat că polițistul își exercita atribuțiile de serviciu și că urma să documenteze faptele contravenționale, iar scopul său a fost tocmai acela de a determina neîndeplinirea acestor atribuții.
60. Caracterul direct al intenției rezultă în special din faptul că, după ce a fost avertizat expres că oferirea banilor constituie o faptă penală, inculpatul nu a renunțat, ci a insistat și a plasat banii în automobilul de serviciu. Acest aspect este confirmat atât de martorii Eugeniu Cazac cât și de Dumitru Proțenco.
61. Astfel, temeiul real al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, este constituit de fapta prejudiciabilă concret săvârșită de Ion Cozma, constând în oferirea și darea personală a sumei de 400 lei colaboratorului poliției, în scopul determinării acestora să nu-și exercite atribuțiile de serviciu.
62. Această faptă este confirmată prin ansamblul probelor administrate, care se coroborează reciproc: declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului și raportul de expertiză.
63. Temeiul juridic al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, îl constituie existența componentei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, toate elementele acesteia fiind întrunite în acțiunile inculpatului. Respectiv, este stabilit obiectul juridic protejat, subiectul infracțiunii, acțiunea prejudiciabilă de oferire și dare a banilor unei persoane publice, precum și vinovăția sub forma intenției directe, manifestată prin scopul concret de a determina persoana publică să nu îndeplinească acțiunile ce îi reveneau în exercitarea funcției.
64. În consecință, în raport cu prevederile art. 51 alin. (2) Cod penal, răspunderea penală îi revine personal lui Ion Cozma, întrucât probele administrate demonstrează că anume acesta a săvârșit cu vinovăție fapta prevăzută de legea penală. Vinovăția sa rezultă nu dintr-o singură probă, ci din coroborarea tuturor probelor relevante, care conduc în mod concordant la concluzia că inculpatul, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal suma de 400 lei colaboratorului de poliției pentru a nu fi documentat.
65. Prin urmare, sunt întrunite atât temeiul real, cât și temeiul juridic al răspunderii penale, prevăzute de art. 51 Cod penal.
66. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***
67. De către acuzatorul de stat Ion Bernaz, în dezbaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Ion Cozma de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325

alin. (1) Cod penal și ca măsură de pedeapsă a-i stabili amenda în mărime de 500 unități contravenționale, echivalentul 25000 lei. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare. Corpurile delictive două bancnote cu nominalul de 200 lei a Băncii Naționale a RM cu seria și numărul G.0275 171431, G.0222 001440, ambele cu anul emisiei 2015, care au fost transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA, un DVD-R cu imagini video de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei. Suma de 400 lei, care se află la păstrare la CNA, la intrarea sentinței în vigoare de a fi supusă confiscării speciale și de trecut în contul statului. A încasa de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

68. Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Tîrziu a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege și a fi luată în considerație că inculpatul are un copil minor la întreținere. Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare pentru expertiză apărarea a solicitat de a fi respinsă.
69. Inculpatul Ion Cozma a recunoscut vina și a regretat de cele comise.
70. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecății.
71. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
72. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.
73. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
74. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
75. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.
76. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
77. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.

78. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.
79. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justetea și proporționalitatea acesteia.
80. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
81. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Ion Cozma face parte din capitolul infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică.
82. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Ion Cozma în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.
83. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 (f.d. 68), potrivit căreia inculpatul Ion Cozma anterior a fost atras la răspundere penală și a fost atras la răspundere contravențională de 18 ori pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 228 alin.(1) alin.(2), alin.(3/1), alin.(7), 229 alin.(2/1) alin.(3), 235 alin.(1), 236 alin.(2), 238 alin.(1), 240 alin.(1) și art. 245 alin.(1) Cod contravențional.
84. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ion Cozma de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
85. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.
86. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Ion Cozma va ține cont și de prevederile articolului 80¹ din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
87. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

88. Având în vedere prevederile legale nominalizate, la calcularea pedepsei instanța urmează să stabilească limitele noi de pedeapsă raportate la limitele generale prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal care prevăd drept amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 75 000 lei.
89. Prin prisma prevederilor art. 80¹ din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.
90. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
91. În speță, inculpatul Ion Cozma a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
92. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.
93. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.
94. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice.
95. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.
96. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.
97. În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.
98. Analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră întemeiată poziția acuzatorului de stat referitoare la cuantumul și natura pedepsei propuse.
99. Pedeapsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.
100. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.
101. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represiunii penale într-o societate democratică.

102. În acest context instanța îl informează pe Ion Cozma că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*
103. ***Cu privire la măsura preventivă***
104. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
105. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
106. Elucidând cele expuse supra, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Stepan Condrea măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
107. ***Cu privire la mijloacele materiale de probă***
108. În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
109. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”
110. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, ce conține imagini video, privind audierea inculpatului Cozma Ion din 18 august 2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.
111. ***Cheltuieli judiciare***
112. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.
113. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.
114. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.
115. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.
116. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Ion Cozma a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2044 din 25 iunie 2026.

117. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.
118. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Ion Cozma, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2044 din 25 iunie 2026.
119. ***Cu privire la confiscarea specială.***
120. Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
121. Potrivit art. 132¹ din Codul penal ***Prin bunuri, în sensul art.106***, 106¹, 243 și 279, ***se înțeleg mijloace financiare***, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
122. În aceste circumstanțe, instanța constată că cele 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele G 0275 171431 și G 0222 001440, anul de emisie 2015, constituie mijloace financiare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și, prin urmare, se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
123. Aceste mijloace bănești au fost recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 iulie 2026 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, conform procesului-verbal nr. 21/58-251 din 06 iulie 2026, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.
124. Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a celor 2 (două) bancnote, în valoare totală de 400 (patru sute) lei, indicate supra.
125. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile art. 80¹ din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364¹, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cozma Ion, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Cozma Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică în privința lui Cozma Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Cozma Ion, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare

Mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, ce conține înregistrarea video privind audierea inculpatului Cozma Ion din 18 august 2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictelor - două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele G 0275 171431 și G 0222 001440, anul de emisie 2015, care au fost recunoscute drept corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 iulie 2026 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA, conform procesului-verbal nr. 21/58-251 din 06 iulie 2026, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu