dosar nr. 2-530/25

H O T Ă R Î R E

în numele legii

22 octombrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni sediul Anenii Noi
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut ,,Microîmprumut" împotriva lui Ciobanu Anatolie și Ursache Ion cu privire la încasarea solidară a datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Ciobanu Anatolie împotriva Asociației de Economii și Împrumut ,,Microîmprumut", intervenient accesoriu Ursache Ion cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La 06 mai 2025, AEÎ Microîmprumut a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Anatolie și Ursache Ion cu privire la încasarea solidară a datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul AEÎ Microîmprumut a indicat că, la data de 16.06.2022, între AEÎ Microîmprumut și Ciobanu Anatolie a fost încheiat Contractul de împrumut nr. CRC.16.017789.03. În temeiul acestui contract, la data de 16.06.2022, Ciobanu Anatolie a primit un împrumut sub formă de mijloace financiare în sumă de 40 000 lei (pct.1), cu o dobîndă de 39 % anual (pct.2.1.) cu scadența finală la 22.06.2026. în acest sens a fost semnată dispoziția de plată nr.202 din 16.06.2022.

Conform contractului de fidejusiune nr. CRC.16.017789.03/F din 16.06.2022, rambursarea împrumutului și plata dobânzilor, penalităților și a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de fidejusorul Ursache Ion.

În perioada anterioară depunerii cererii, Ciobanu Anatolie a înregistrat datorii repetate, nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contract (pct. 2.7). Despre acest fapt, pârâtul și copârâtul au fost înștiințați telefonic și în scris, însă fără rezultat.

La 23.04.2025, AEÎ Microîmprumut a somat pârâtul și copârâtul să execute anticipat obligațiile contractuale, acordându-le un termen de 10 zile pentru achitarea datoriei, însă pîrîții nu au achitat datoriile.

Reclamantul solicită: încasarea solidară de la Ciobanu Anatolie și Ursache Ion în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut ,,Microîmprumut" suma de 21602,20 lei (21023,25 lei împrumutul restant și dobînda contractuală de 578, 95 lei), cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut nr. CRC.16.017789.03 din 16.06.2022 și contractului de fidejusiune nr. CRC.16.017789.03/F din 16.06.2022, suma de 914,08 lei,

cu titlul de taxa de stat, suma de 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru.

La data de 06 iunie 2025, reprezentantul pîrîtului Ciobanu Anatolie - avocatul Bălănuță Ion a înaintat cerere reconvențională împotriva AEÎ Microîmprumut cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale şi anume a pct. 2.1. și pct. 2.7. în partea ce prevede obligația de plată a dobînzii în mărime de 39,00% anual, pct. 2.4. și pct. 2.7. în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de analiză și evaluare a împrumutului în mărime de 2000 lei, ceia ce constituie 5,00% de la suma împrumutului acordat și pct. 2.8. și 7.2. lit. a) și b) în partea ce prevede obligația de plată a dobînzii de întîrziere în mărime de 48,00% anual, dar nu mai mică de 20 lei pe zi, din contractul de împrumut nr. CRC.16.017789.03 din 16.06.2022.

În şedinţă de judecată părţile nu s-au prezentat deşi au fost legal citate. Totodată, părțile au solicitat prin cerere examinarea în lipsă, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă integral, iar cererea de chemare în judecată reconvenţională de respins reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 308 Cod Civil al RM, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil al RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”

În baza art. 775 alin. (1) Cod Civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod Civil al RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.1763 alin.(1), (3) Cod Civil al RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art.1242 alin.(1) Cod Civil al RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar,

conform art.1247 CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art.1243 Cod Civil al RM, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art.1247 alin.(3) Cod Civil al RM, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod Civil al RM, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1628 Cod Civil al RM, garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorului) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Prin fidejusiune se poate garanta și o obligație viitoare sau afectată de modalități.

Articolul 1629 Cod Civil al RM, dispune că, orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestație ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligația datorată de o altă persoană se prezumă că este o fidejusiune.

Articolul 1640 Cod Civil al RM, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau în limitele garanției, de la fidejusor.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Întru confirmarea pretenţiilor înaintate faţă de pîrîtul Ciobanu Anatolie și Ursache Ion, la cererea de chemare în judecată în calitate de probă, au fost anexate contractul de de împrumut nr. CRC.16.017789.03 din 16.06.2022, potrivit Ciobanu Anatolie a primit un împrumut în sumă de 40 000 lei, fiind semnată dispoziția de plată nr.202 din 16.06.2022 (f.d.13-15), precum și contractul de fidejusiune nr. CRC.16.017789.03/F din 16.06.2022, conform căruia, rambursarea împrumutului și plata dobânzilor, penalităților și a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de fidejusorul Ursache Ion (f.d.16-17) și calculul descifrat al datoriei la contractul de împrumut (f.d.22-35).

Procedura prealabilă a fost respectată de reclamant, fapt confirmat prin reclamațiile din 23.04.2025, ce au fost recepţionate la aceeași dată sun semnătură de ambii pîrîți (f.d.20,21).

Din înscrisurile prezentate s-a stabilit, că pîrîtul Ciobanu Anatolie nu a rambursat integral suma împrumutului primit, iar fidejusorul Ursache Ion care a garantat executarea deplină a obligațiilor debitorului Ciobanu Anatolie, nu a rambursat plățile garantate, fapt

care va determina instanța de judecată să încaseze de la pîrîții Ciobanu Anatolie și Ursache Ion în folosul AEÎ Microîmprumut suma împrumutului nerambursat și restant în mărime de 21 602, 20 lei, constituit din (21 023,25 lei împrumutul restant și dobînda contractuală în mărime de 578, 95 lei). Suma împrumutului restant în mărime de 21023,25 lei constituie diferenţa dintre suma împrumutului acordat de 40 000 lei şi suma restituită de pîrîtul Ciobanu Anatolie în mărime de 18 976, 75 lei.

De asemenea, potrivit calculului dobînzii aferente contractului de împrumut, se atestă că, debitorul din dobînda contractuală acumulată de 34 182, 88 lei a achitat parţial doar 33 603, 93 lei, din care considerent, instanţa de judecată va încasa solidar diferenţa sumei dobînzii contractuale restante în mărime de 578, 95 lei.

Cu referire la pretenţiile pîrîtei Ciobanu Anatolie înaintate împotriva AEÎ Microîmprumut cu privire la declararea nulităţii pct. 2.1. și pct. 2.7. în partea ce prevede obligația de plată a dobînzii în mărime de 39,00% anual, pct. 2.4. și pct. 2.7. în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de analiză și evaluare a împrumutului în mărime de 2000 lei, ceia ce constituie 5,00% de la suma împrumutului acordat și pct. 2.8. și 7.2. lit. a) și b) în partea ce prevede obligația de plată a dobînzii de întîrziere în mărime de 48,00% anual, dar nu mai mică de 20 lei pe zi, din contractul de împrumut nr. CRC.16.017789.03 din 16.06.2022, instanţa de judecată conchide asupra netemeiniciei lor, or în speţă Ciobanu Anatolie nu a demonstrat prin probe faptul că, la întocmirea contractului de împrumut de către AEÎ Microîmprumut, ultima ar fi inclus clauze contractuale abuzive, iar pîrîtul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale după cum a considerat eronat reprezentantul Bălănuță Ion.

Conform cererii reconvenționale, reprezentantul Bălănuță Ion a indicat că, raportul dintre părți conform contractului de împrumut este între profesionist și consumator, însă în speță, instanța de judecată atestă că, Ciobanu Anatolie a încheiat un contract de împrumut nr. CRC. 16.017789.03 din 16.06.2022 cu AEÎ Microîmprumut, respectiv Ciobanu Anatolie nu are calitatea de consumator ci de membru, iar potrivit prevederilor legii 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori la art. 2 alin.(2) lit.j) al legii, indică că, prezenta lege nu se aplică contractelor de credit încheiate de o asociație de economii și împrumut.

Cu referire la plata comisionului de analiză și evaluare a împrumutului în mărime de 2000 lei, ceia ce constituie 5,00% de la suma împrumutului acordat, s-a invocat că clauza cu privire la comision ar fi abuzivă, însă comisionul include administrarea ulterioară a contractului de împrumut, ce a fost expres și acceptat de părțile contractante. La fel, în privința dobînzii de întîrziere, s-a invocat ca fiind abuzivă și că mărimea ei depășește limita impusă de lege, însă conform calculul descifrat al datoriei prezentat instanței de judecată, care se regăsește la materialele dosarului, reclamantul a calculat dobînda de întîrziere doar de la soldul restant al împrumutului, respectiv, mărimea dobînzii de întîrziere din contract de 48 % anual - nu depășește 0,04 % pe zi calculată din suma totală a împrumutului.

Mai mult, în speță instanța de judecată atestă că, reclamantul la caz nici nu a înaintat careva pretenții față de pîrîți cu privire la încasarea comisionului de analiză și

evaluare a împrumutului în mărime de 2000 lei și nici a cărorva dobînzii de întîrziere în mărime de 48,00% anual, dar nu mai mică de 20 lei pe zi, din contractul de împrumut nr. CRC.16.017789.03 din 16.06.2022.

Cu referire la dobînda contractuală calculată în mărime de 578, 95 lei, instanța de judecată nu o apreciază drept una abuzivă. Avînd în vedere recomandarea nr. 13 a CSJ ratele dobînzilor de referință pe piața interbancară (CHIBOR) la data de 31.03.2022 este de 14,87%, ulterior ratele dobînzilor de referință pe piața interbancară (CHIBOR) au scăzut la 17.09.2025 pînă la 10,98 %, respectiv media este de 12,93. Recomandarea prevede că rata dobînzii la împrumuturile acordate de către asociații trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobînzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate și constituirea și/sau menținerea rezervei instituționale la nivelul minim stabilit.

Astfel, dobînda stabilită în contract în mărime de 39 % este una rezonabilă, menită să asigure atît acoperirea cheltuielilor cît și menținerea rezervei instituționale la nivelul minim stabilit.

Instanţa de judecată nu atestă caracterul disproporţionat al acesteia, chestiune ce a fost invocată declarativ şi nu afectează legalitatea calculului datoriei acumulate de pîrîtul Ciobanu Anatolie. Dobînda contractuală este prevăzută legal şi au fost incluse în contractul de împrumut, iar Ciobanu Anatolie ce a susţinut cuantumul disproporţionat a acesteia nu a solicitat la caz eventuala reducere a plăţilor respective, ci nulitatea lor absolută, ceea ce nu poate fi admisă ca justificat, din care considerente cererea reconvenţională înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa de judecată reieşind din faptul admiterii integrale a acţiunii civile, în conformitate cu prevederile art.art. 94 alin.(1), 96 alin.(1) CPC va dispune încasarea solidară de la Ciobanu Anatolie și Ursache Ion, în beneficiul AEÎ Microîmprumut a sumei taxei de stat, ce a fost achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 914,08 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant în mărime de 2000 lei.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii admiterii integrale a cererii de chemare în judecată şi respingerii cererii reconvenţionale.

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva lui Ciobanu Anatolie și Ursache Ion cu privire la încasarea solidară a datoriei și cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează solidar de la Ciobanu Anatolie și Ursache Ion în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Microîmprumut” suma de 21602,20 lei, cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut nr. CRC.16.017789.03 din 16.06.2022 și contractului de fidejusiune nr. CRC.16.017789.03/F din 16.06.2022, suma de 914,08 lei, cu titlul de taxa

de stat, suma de 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru, în total suma de 24716,28 (douăzeci și patru mii șapte sute șaisprezece lei, 28 bani) lei.

Cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Ciobanu Anatolie împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Microîmprumut”, intervenient accesoriu Ursache Ion cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**