C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2154/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Belous Oxana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Belous Oxana în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 16 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cîșlaru Nicolae a întocmit în privința lui Belous Oxana procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *în perioada 01.01.2024- 22.10.2024, acționând intenționat a pretins sume băneşti prin intermediul aplicației PSB în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.*

Prin decizia agentului constatator din 16.05.2025, Belous Oxana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47/1 Cod contravențional Belous Oxana la data de 19.05.2025, a depus în instanța de judecată contestație prin intermediul Inspectoratului de Poliție

Rîșcani prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Belous Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 și deciziei agentului constatator data de din 16 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supusă sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Belous Oxana prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției/ declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod Contravențional.

În motivarea recursului, a invocat temeiurile prevăzute la art. 466 lit. d), e), f) Cod contravențional și a spesificat următoarele argumente:

-înscrisurile indicate de instanță în calitate de probe, sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO;

-dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, actele respective. Nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) și nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză;

-faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința lui Belous Oxana;

-înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47/1 Cod Contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză;

-înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de proecdură penală, stabilește că, în procesul penal nu pot

fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală, cu excepţia organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigaţii a dispoziţiilor prezentului cod. Concluzia instanței precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată;

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator. De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală;

- menționând prevederile art. 21 din Constituția RM, art. 8 alin. (3), art.14 , art.440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 374, art.7, art. 381 alin. (2) Cod contravențional, indică, că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă lui Belous Oxana și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat;

-simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 din Codul contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei;

-prin urmare, hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei Belous Oxana la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil;

-în conformitate cu prevederile art. 433 Cod Contravențional, unul din elementele obligatorii pe care trebuie să-l cuprindă procesul-verbal de contravenţie este descrierea faptei contravenţionale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea faptei. Procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că a pretins și acceptat instalarea în telefonul financiare a aplicației „PSB" Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a

mijloacelor referendumului în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a din 20 octombrie 2024;

-aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenţionale, iar instanţa de fond a apreciat în mod greşit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod Contravențional. În speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47/1 Cod Contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică și autentică;

-informația anexată la dosar se limitează la o simplă mențiune privind recepționarea de SMS-uri. Nu se indică cine este expeditorul, care este conținutul acestor mesaje şi în ce manieră acestea ar constitui o dovadă a săvârşirii contravenției. În lipsa acestor elemente esențiale, înscrisul nu poate fi considerat probă administrată în mod legal și nici nu poate constitui fundamentul constatării vinovăției;

-în prezenta cauză nu este oferită nici o explicație oficială sau probatorie privind ce reprezintă „PSB" - dacă este o aplicație, un serviciu bancar, un furnizor de plăți sau alt tip de platformă. Lipsa acestei precizări ridică semne serioase de întrebare privind credibilitatea şi legalitatea utilizării acestei informații ca probă. În condițiile în care nici măcar natura sursei nu este identificată, înscrisul este lipsit de valoare juridică;

-informația respectivă nu este însoțită de ordonanță de ridicare, nici de ordonanță de recunoaştere în calitate de probă, iar acest aspect contravine regulilor de administrare a probelor prevăzute în Codul contravențional şi Codul de procedură penală aplicabil corespunzător. În lipsa acestor formalități esențiale, așa-zisa „dovadă” nu poate fi luată în considerare;

-instanța de fond, a reținut că, potrivit extrasului din fişierul Excel, se confirmă că numărul de telefon care aparține contraveneintului şi a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 4 comunicații pe data de 09 octombrie 2024 și 1 comunicație pe data de 17 octombrie 2024, comunicarea prin aplicația PSB, prin 6 comunicații pe data de 03 octombrie 2024, 3 comunicații pe data de 04 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 06 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 07 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 08 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 15 octombrie 2024 şi 2 comunicații pe data de 22 octombrie 2024, în total sunt 22 comunicații, astfel fiind demonstrată legătura directă între numerele SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele lui Belous Oxana și mesajele recepționate de la aplicația mobilă „„PSB" (f.d. 16, 17);

-consideră că, concluzia instanței precum că, coruperea electorală afost efectuată de pe aplicația PSB a primit SMS, este eronată. Or, la caz nu există nici un act de ridicare și examinare a telefonului mobil al contravenientului. Cu atît mai mult că, aceast, anexat în calitate de probă, este emis după întocmirea procesul-verbal contravențional, respectiv, nu este clar cum atunci agentul constatator a

stabilit că Strelțov Ala ar fi acceptat mijloace bănești, în valută străină - ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la instituția bancară „PSB Bank", situată în Federația Rusă, în lipsa unei dovezi care să ateste fapta incriminată. În procesul-verbal contravențional, se indică, perioada pretinsei comiteri a faptei (01.01.2024- 22.10.2024);

-această formulare este profund imprecisă și contravine dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea – art. 47/1 din Codul contraventional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024;

-prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârşită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - 14 august 2024, atragerea la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării;

-potrivit art. 3 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăspreşte sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii şi conduce la nulitatea sancţiunii aplicate. Se mai indică că, petiționarul, Belous Oxana nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri;

-mai reține instanța că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, per se, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces de constatare. Însă, ține să menționeze contravenientul a indicat că; vina nu o recunoaște şi că nu este de acord;

-este imperios de menționat că, dacă contravenientul şi-ar fi recunoscut vinovăția, se presupune că ar fi fost de acord cu procesul-verbal şi sancțiunea și n-ar fi trebuit să contestate aceste acte;

- menționând prevederile art. 458, art.460, art.461, art.425 Cod Contravențional, consideră, că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. Respectiv, Belous Oxana nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientului;

-potrivit prevederilor art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune;

-din incriminarea adusă, Belous Oxana ar fi pretins şi acceptat şi primit surse băneşti în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din data de 20.1024;

- o cerință obligatorie, care reiese implicit dín dispoziția alin.(1) art.47 cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător;

-în alți termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase. Prin urmare, reieşind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Belous Oxana ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia;

-examinând cauza instanța nu a stabilit că Belous Oxana ar fi pretins și accepat mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, prin probe veridice şi dobândite în modul prevăzut de lege. Cu referire la cele expuse supra, constată că, instanţa de judecată nu a elucidat pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenient, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depusă de Belous Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 și deciziei agentului constatator data de din 16 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supusă sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Belous Oxana a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 16.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție indicând că nu este de acord (f.d.24).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă

să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Cîșlaru Nicolae a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2025:

-circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 din 07 aprilie 2024, prin care au fost remise materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma art. 471 Cod Contravenţional RM;

-raportul șefului SSP a IP Rîșcani, comisar principal, Alexandru Rusu din 08 aprilie 2025, prin care informează că la examinare a parvenit circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 privind acțiunile ilegale ale unor cetățeni din sectorul 1 (Rîșcani) în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024, înregistrată în REI-2 sub nr. 1067 la 08 aprilie 2025;

-raportul privind înregistrarea contravenției la data de 08 aprilie 2025;

-raport de analiză informațional-criminal efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) CP RM;

-extrasul din fișierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB” potrivit căruia abonatul cu nr. ***** a avut 4 comunicații pe data de 09 octombrie 2024 și 1 comunicație pe data de 17 octombrie 2024;

-extrasul din fișierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB” potrivit căruia abonatul cu nr. ***** a avut 6 comunicații pe data de 03 octombrie 2024, 3 comunicații pe data de 04 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 06 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 07 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 08 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 15 octombrie 2024 și 2 comunicații pe data de 22 octombrie 2024;

-raportul agentului constatator Cîșlaru Nicolae privind constatarea faptului că numerele de telefon ***** și *****, pe care au fost instalată aplicația „PSB”, îi aparține lui Belous Oxana;

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 din 16 mai 2025.

Tot aici , Colegiul penal indică, că potrivit Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, se atestă că în urma măsurilor speciale de investigații întreprinse s-a stabilit că, prin intermediul SIM (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic „Șansă” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier Excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1 (f.d.11-14).

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Belous Oxana în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Belous Oxana a normelor contravenționale prin acțiuni de *pretindere de sume băneşti prin intermediul aplicaţiei PSB în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Belous Oxana.

În context, nu poate fi reținută afirmația în ce privește faptul, că înscrisurile indicate de instanță în calitate de probe, sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO, or, probele puse la baza constatării vinovăției lui Belous Oxana au fost dobândite în corespundere cu legislația în vigoare.

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Belous Oxana a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de recurent în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este demonstrat că ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite drepturile electorale în cadrul elegerilor, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

În context, nu poate fi reținută afirmația în ce privește faptul, că înscrisurile menționate de instanță ca probă, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientei, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința Belous Oxana, or, probele puse la baza constatării vinovăției lui Belous Oxana au fost dobândite în corespundere cu legislația în vigoare.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2025, întocmit de către agentul constatator Cîșlaru Nicolae, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că Belous Oxana în perioada 01.01.2024-22.10.2024, precum că a pretins și acceptat instalarea în telefonul financiare a aplicației „PSB" Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor referendumului în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale din 20 octombrie 2024, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2025, agentul constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Belous Oxana pentru faptul că, *în perioada 01.01.2024- 22.10.2024, acționând intenționat a pretins sume bănești prin intermediul aplicației PSB în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor*

prezidențiale în strictă conformitate cu rigorile art.443 Cod contravențional delimitând perioada comiterii faptei contravenționale.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră nefondată și afirmația invocată de recurentă precum, că formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție este profund imprecisă și contravine dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea – art. 47/1 din Codul contraventional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024, or perioada de timp indicată în procesul-verbal de la 01.01.2024-22.10.2024 se răsfrînge asupra acțiunii legii menționate.

Colegiul penal notează și faptul că sancțiunea contravențională aplicată lui Belous Oxana corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Belous Oxana a manifestat acțiuni de *pretindere de sume bănești prin intermediul aplicației PSB în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electoraleîn cadrul alegerilor prezidențiale.*

Astfel, Colegiul penal reţine că agentul constatator a aplicat în privința lui Belous Oxana sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Belous Oxana și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Belous Oxana i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Belous Oxana în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 16.05.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat

decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Belous Oxana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Belous Oxana în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari