

Nr. dosarului de la faza urmăririi penale: 14-1-15525-08122016

SENTINȚĂ**În numele Legii**

25 octombrie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buicani)

Președintele ședinței, judecător: Victor Boico

Grefier: Olga Deliu

Cu participarea:

Procurorul: XXXXXXXXXXX

Avocatul: Oleg Chicu

judecând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui:

XXXXXXXXXX (IDNP 2007024026144, născut la 06 octombrie 1989, originar din Republica Moldova/Nisporeni/Seliște, domiciliat în Republica Moldova, or. Ialoveni, str. N. Bălcescu 94, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii superioare incomplete, angajat în funcția de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale al Inspectoratului național de patrulare aș Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, cunoaște limba de stat, nu dispune de antecedente penale)

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

s-a constatat:

XXXXXXXXXX, activează în calitate de ofițer de patrulare al Companiei de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne.

În virtutea obligațiilor de serviciu este investit în funcție publică de execuție cu statut special, având drepturi și obligații în vederea asigurării activității de patrulare pe străzile, parcurile, piețele, scuarurile și alte locuri publice, conform dislocației forțelor și mijloacelor, în vederea asigurării securității rutiere, ordinii și securității publice, fiind și obligat să asigure securitatea circulației rutiere în conformitate cu prevederile actelor legislative și normative în vigoare precum și să desfășoare activitate de prevenție, combatere și descoperire pe urme fierbinți a infracțiunilor și contravențiilor, nerespectând întocmai prevederile art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d) 26 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006.

Privit prevederilor actelor normative menționate, este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție.

Astfel, XXXXXXXXXXX în perioada cuprinsă între ora 23:00, data de 23 octombrie 2016 și ora 06:30 min. data de 24 octombrie 2016, conform graficului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Companiei de Escortă și Misiuni Speciale, aprobat de Comandantul Companiei, s-a aflat în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere pe itinerarul străzilor Calea Ieșilor, Vasile Lupu, Alba Iulia, în componența echipajului mobil MAI 9786 împreună cu ofițerul de patrulare, Grama Dumitru, cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/f MAI 9786.

Aproximativ la ora 00.30 min, ofițerul de patrulare al echipajului mobil Grama Dumitru, din motiv că Găleată Andrei Vasile care se afla la volanul automobilului de model Mazda 323 S cu n/f. BLDY 669, la intersecția străzilor Vasile Lupu și Nicolae Kogălniceanu a încălcat regulile în domeniul circulației rutiere privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers - contravenție prevăzută de art. 240 alin. (I) Cod Contravențional, a stopat acest mijloc de transport, solicitând actele pentru verificare. Depistând comiterea contravenției susnumite, a însoțit conducătorul auto până la automobilul de serviciu, unde l-a predat ofițerului de patrulare Croitoru Igor pentru a-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, după care a plecat să supravegheze circulația pe traseu.

În continuare, XXXXXXXXXXX, reieșind din faptul că, contravenția comisă de Găleată Andrei se sancționează cu amendă estimată la 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare și că se impune reținerea și aducerea vehicului la parcare specializată, deoarece Găleată Andrei nu avea asupra sa documentul care să confirme dreptul de a folosi vehiculul, în timpul comunicării cu ultimul, tăcit a acceptat oferirea și transmiterea a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei (sub formă de o bancnotă de 200 lei MDL) întru omiterea întocmirii procesului-verbal de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (I) Cod Contravențional și aplicarea punctelor de penalizare.

Fiind audiat în ședința judiciară martorul Găleată Andrei a declarat, că la data de 24 spre 25 luna octombrie anul 2016 orele 00:00 a fost stopat de colaboratorii poliției. Nu ține minte exact tot dar a fost stopat deoarece a făcut o manevră interzisă. Un colaborator s-a apropiat și i-a cerut actele, iar martorul a întrebat de ce și ce a încălcat. Polițistul i-a spus să îl urmeze în automobilul de poliție, acea persoană nu era Croitoru Igor. Martorul a urcat în automobilul de serviciu pe banca din spate iar în automobil era Croitoru Igor care se afla la volan automobilului. Cel care i-a luat actele i le-a transmis și a plecat afară. Fiind întrebat de ce a făcut așa manevră, a comunicat, că s-a întors deoarece s-a gândit că nu v-a fi nimeni și deoarece nu erau alte mașini. Nu i-a văzut pe polițiști. A recunoscut vina, iar Croitoru Igor i-a comunicat cât costă amenda și câte puncte de penalizare urmează a fi aplicate: - 600 de lei și 3 puncte de penalizare, Când l-a mai întrebat „ce facem”, i-a spus polițistului dacă nu a-r fi de ajuns 200 lei. Înțelegând că se acceptă, a lăsat banii lângă cutia d viteză. Ulterior i-au dat actele și i-a spus „pleacă și nu mai încălca”.

Martorul a concretizat, că după discuția cu banii, a urcat în automobilul său, a luat portmoneul și a urcat iarăși în automobilul de serviciu unde și a lăsat banii, apoi a ieșit. Totul a fost foarte repede. De la Bălți a luat de la un prieten minicameră sub formă de nasture. Nasturele se afla la cămașă, l-a conectat imediat când l-au oprit, apăsând pe un buton. Din momentul de când a fost stopat și până a pleca totul a fost înregistrat. Când s-a pornit l-a deconectat. Cu martorul în mașină se afla prietena sa Cristina Groza. Cristina Groza a văzut doar cum au fost opriri de poliție. Atunci i-a spus ei să scrie numărul automobilului care i-a stopat. După toate, i-a spus prietenii sale despre banii care i-a dat. Aceasta cunoștea despre camera video, dar nu ține minte dacă i-a spus, că a înregistrat sau nu.

La întrebările adresate martorul a comunicat că, la Chișinău a venit cu automobilul unui prieten de moderm „Mazda” de culoare roșie, cu numerele de Bălți : BL... 669, literele nu le ține minte. A avut toate actele în afară de procură. I-au cerut actele la control și a prezentat toate actele care le avea. Referitor la procură nu i-și amintește să i-l fi întrebat. Motivul stopării a fost deoarece a efectuat un viraj nepermis într-un loc nepermis. Pentru asemenea încălcare risca 600 de lei și câteva puncte de penalizare. Despre amendă și puncte de penalizare i-a comunicat Croitoru Ig. În documente s-a uitat d-nul Croitoru Igor și i-a comunicat care este amendă și câte puncte au fost încălcate. Proces-verbal nu i-a întocmit. A fost repede deoarece se grăbea. I-a spus cât costă amendă în caz că i-întocmește proces-verbal. Martorul l-a întrebat dar ce 200 de lei nu ajunge. I-a propus 200 de lei deoarece așa el a considerat că va ajunge. Dispunea la momentul dat de acești 200 de lei. Bani pe care i-a transmis era o bancnotă de 200 de lei. Era întuneric în automobil. Se vedea lumina de afară. A lăsat banii lângă scrumieră. Prin gest i-a arătat cu capul unde să lase banii. Nu își amintește dacă Croitoru Igor avea asupra lui careva blanchete pentru întocmirea procesului-verbal. Dând acești 200 lei nu s-a gândit la momentul acela de frica de a da acești bani. Croitoru Igor nu a zis nici da nici nu. Nu s-a uitat atunci la fața acestuia. În automobil s-a aflat 2 minute. Celălalt colaborator stătea pe marginea trotuarului. Aștepta să plece martorul și să urce să plece. S-a decis singur a doua zi să declare totul la poliție. Are mulți prieteni polițiști. Chiar singur s-a săturat de tot ce se întâmplă. S-a hotărât să plece singur să declare la Centrul Național Anticorupție. Acel prieten care i-a dat camera este plecat peste hotare. Nu consideră că este o cameră de înregistrare cu tehnică specială deoarece este în vânzare liberă. I-a întors această cameră video prietenului său. A privit această înregistrare. Croitoru Igor personal nu i-a spus să îi dea bani și câți bani să îi dea. Croitoru Igor i-a explicat cât prevede amendă. A fost o glumă ceva în mașină însă nu își amintește ce anume. A lăsat banii și i-a spus „pleacă”. În ziua aceea a mai fost stopat de către colaboratorii de poliție și la fel a mai folosit camera aceea de înregistrare. S-a deplasat la fel cu aceeași mașină. Gestul l-a văzut dar nu cred că a văzut Croitoru de cât este bancnota. Despre faptul, că este Croitoru Igor a aflat atunci când a fost adus la CNA. Nu avea cum să îi comunice prietenei sale Groza Cristina familia inculpatului deoarece nu o cunoșteam singur. De termenul de tehnică specială nu cunoaște. El o numește jucărie această cameră. Când martorul a făcut manevra de întoarcere nu a văzut echipajul de poliție.

Fiind audiat în ședința judiciară, martorul Coțesco Vasile a declarat în esență, că inculpatul Croitoru Igor este subalternul său din 01 septembrie 2016, acesta fiind angajat al companiei de escortă și misiuni speciale. Procurorul XXXXXXXXXX cu un ofițer de investigații s-a prezentat la sediul companiei de escortă și misiuni speciale și a prezentat și i-a anunțat că a fost pornită o cauză penală, scopul vizitei era de a stabili persoanele discuțiilor cărora au fost înregistrate. Martorul a declarat instanței circumstanțe constatate de acesta în rezultatul elucidării înregistrărilor prezentate de procuror, martorul negând că a constatat ca Croitoru Igor să fi fost pretins, primit sau acceptat careva sume bănești. Martorul a mai menționat că la 24 octombrie 2016 angajații poliției Croitoru Igor și Grama Dumitru s-au aflat la serviciu în echipajul poliției nr. 9786 și la momentul când a fost stopat șoferul la intersecția străzilor Vasile Lupu și Kogălniceanu, echipajul respectiv se afla pe itinerarul stabilit. Martorul a explicat prevederile care reglementează activitatea poliștilor și statutul acestuia, acțiunile care urmează să fie întreprinse pentru combaterea și descoperirea actelor de corupere, totodată a menționat, că Croitoru Igor a procedat corect, că nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție deși acesta a constatat că șoferul a încălcat marcajul rutier, dar în lipsa probelor, este inadmisibilă sancționarea persoanei, astfel de procese-verbale cu privire la contravenție ar putea fi anulate în instanța de judecată, iar în consecință polițiștii putând să fie sancționați disciplinar.

Martorul Groza Cristina, a declarat în esență, că nu ține minte data, dar la orele 00:00-01:00 se deplasa într-un automobil pe scaunul pasagerului din față împreună cu Andrei Găleată care se afla la volanul automobilului. Deplasându-se cu automobilul respectiv, au fost stopați de un echipaj al poliției numărul cărui nu îl ține minte. În continuare a venit unul dintre polițiști și i-a propus șoferului Găleată să iasă din automobil, ulterior s-a urcat în automobilul echipajului de poliție și s-au aflat acolo aproximativ 20 minute, după, Andrei Găleată s-a întors în automobil și și-a luat portmoneul și i-a spus martorului să scrie numărul echipajului, ulterior s-a dus iarăși în mașina poliției și s-a întors iarăși în automobilul său. A scris numărul echipajului de poliție pe un suport de hârtie și i l-a dat lui Andrei Găleată. Ulterior Andrei Găleată i-a comunicat că, a fost stopat de poliție pentru că a virat într-un loc interzis și i-a mai comunicat că i-a dat lui Croitoru suma de 200 lei. Nu cunoaște despre faptul dacă a fost înregistrată video discuția dintre Găleată Andrei cu angajații poliției. În acea seară ei se plimbau prin Chișinău pentru a vedea orașul. Probabil ziua tot au fost stopați de poliție.

Martorul Grama Dumitru a declarat, în esență că din luna ianuarie 2016 este coleg de serviciu cu Croitoru Igor. La data de 24 (nespecificând luna și anul) fiind în serviciu cu Croitoru Igor aproximativ la ora 00:00, aflându-se în automobilul echipajului de poliție la intersecția străzii Vasile Lupu cu Kogălniceanu din sectorul Buiucani, au stopat un automobil sedan de culoare roșie, care a efectuat o manevră de întoarcere într-un loc interzis. I-a cerut actele automobilului inclusiv cele care confirmă starea tehnică precum și polița de asigurare, astfel a verificat actele și s-a constatat, că automobilul era înregistrat pe o altă persoană decât șoferul, din spusele ultimului automobilul îi aparținea matusii acestuia, el neavând procură sau mandat pentru utilizarea automobilului. A întrebat șoferul de ce a încălcat regulile de circulație rutieră, iar acesta a răspuns că este originar din Bălți și pentru prima dată circulă prin municipiul Chișinău și nu cunoaște bine localitatea. Ulterior, actele i-au fost transmise colegului Croitoru care urma să verifice în baza de date automobilul și informații despre încălcările șoferului. Astfel șoferul s-a urcat cu colegul poliștit pe bancheta din față și s-au aflat în automobil aproximativ 3-5 minute, iar martorul între timp se afla afară lângă automobil și monitoriza traficul rutier. Martorul nu a auzit discuția dintre șoferul stopat și colegul poliștit, la fel nu a văzut transmiterea anumitor sume de bani sau bunuri. După ce a plecat șoferul, colegul său Croitoru i-a comunicat martorului, că șoferul a fost avertizat verbal pentru cele comise. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit deoarece nu existau probe, iar marcajul rutier nu era vizibil, astfel conducerea Campaniei de Escortă și Misiuni Speciale a recomandat să nu fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în cazurile în care nu au fost administrate probe. Pentru faptul, că șoferul nu deținea procură sau mandat nu se prevede sancțiune în codul contravențional. Referitor la camera de luat vederi aflată la dispoziția echipajului, martorul a menționat, că nu cunoaște dacă aceasta funcționa la acel moment, or ea fiind sigilată, automat se pornește. A mai menționat, că nici lui nu i-a fost propuse sume de bani. Referitor la formularele proceselor – verbale cu privire la contravenție, a explicat, că la acel moment el avea formularele respective, fiecare poliștit din echipaj de regulă are formularele respective, în acea zi probabil au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție însă nu poate spune cu certitudine. Martorul a menționat, că s-a aflat în serviciu de din data de 23 ora 19 până la ora 06 AM data de 24. Atunci a fost în serviciu două schimburi la rând doar că s-a aflat în două echipaje diferite.

În cadrul ședinței judiciare XXXXXXXXXX a declarat, că este angajat în calitate de Ofițer de patrulare din cadrul companiei Escortă și Misiuni speciale. La data de 24 octombrie 2016 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Grama Dumitru cu automobilul de serviciu MAI nr. 9786 de la orele 19:00 până la orele 23:00 m-am aflat la post fix 605 de pe str. Veronica Micle. După aceasta au fost redirecționați pe sectorul Buiucani. În jurul orei 12:00 deplasându-se pe str. Vasile Lupu dinspre Dinamo, așteptând la semaforul din str. Vasile Lupu cu Kogălniceanu pentru a se aprinde culoare verde de semaforului, în față s-a întors brusc un automobil de model „Mazda” cu numerele Bălți, încălcând marcajul rutier care nu se vedea prea bine. Reacționând la încălcarea dată, inculpatul a stopat automobilul pe dreapta prin intermediul girofarului și semnalului sonor. De automobil s-a apropiat colegul său Grama Dumitru, iar el a rămas în automobil. Gândindu-se că, conducătorul auto posibil poate să fie în stare de ebrietate după manevra efectuată, s-a coborât din automobil și au luat actele de la colegul său. La invitat pe conducătorul auto în automobil cu scop pentru a-i simți dacă este miros de alcool sau nu, deoarece în încăperea închisă aceasta se simte. A început discuția despre încălcarea care a făcut-o în scop primordial era doar faptul dacă acesta era în stare de ebrietate. Pentru ca convorbirea să fie mai de lungă durată i-a adus la cunoștință conducătorului auto și sancțiunea care poate fi dată. La un moment dat i-a spus și o glumă. Scopul său nu era de a sancționa conducătorul auto pentru încălcarea pe care a făcut-o el deoarece nu avea materiale probatorii și condițiile era noapte și nu prea se vedea. Discuția pe marginea încălcării date a pornit-o doar să stabilească dacă nu este miros de la conducătorul auto și faptul că este motiv de a-1 stopa. În procedura contravențională este proces contravențional, se împart în stabilire examinare și la fine se i-a decizia de a sancționa persoana sau nu. Respectiv după toate circumstanțele la conducătorul auto putea să se limiteze doar la o observație

verbală. În codul contravențional este prevăzut de unele art. avertisment ca de exemplu art. 228 alin (1). Conform art. 228 alin. (1) putea să se limiteze la o observație verbală în cazul sancțiunea prevăzută pentru încălcarea dată este de 10 u. c. însă în cazul de față care se referă la încălcarea marcajului în fiecare zi la instructaj se aducea la cunoștință dacă nu se dețin materiale probatorii pe un caz să nu se fixeze procese deoarece în instanța de judecată procesele sunt pierdute din lipsa de probe și respectiv, sunt sancționați pentru că nu avea documentat calitativ prin mustrare, avertisment și tăierea din salariu. Verificând actele conducătorul auto a stabilit, că cetățeanul în cauză este Găleată Andrei. Pe parcursul discuției, ideea de bază era ca să stabilească dacă ultimul nu era în stare de ebrietate și verificarea actelor dacă sunt în ordine. După ce s-a convins, că aceste puncte sunt în ordine, conducătorului auto i-a fost făcută o observație și inculpatul i-a permis să plece mai departe. Referitor la învinuirea adusă a menționat că cetățeanul Găleată Andrei posibil a lăsat careva mijloace bănești însă inculpatul cu el nu a discutat pe tema aceasta cât să lase și ce să facă acesta, deoarece era foarte întuneric și era imposibil de a observa însă inculpatul nu a dat acordul și nu avuse pentru ce să dea acordul deoarece inculpatul și așa îi făcea observație.

De asemenea instanței comunicat că, posibil conducătorul auto a lăsat careva bani, deoarece singur a și propus. Acum, î-și dă seama că, a acceptat în cele din urmă banii, însă aceștea nu au fost transmiși din mână în mână. Consideră că a-r fi trebuit să nu admită un astfel de comportament care, în rezultat, a dus la faptul că persoana a lăsat bani.

De cele întâmplate regretă, și-i pare rău că nu a luat toate măsurile pentru că s-a ajuns la ce s-a ajuns. Din aceste considerente î-și recunoaște vina. Careva bani în mână nu a luat și unde acesta a pus banii nu i-a luat, însă își recunoaște vina că nu a fost prudent și nu a luat măsurile despre ceea ce comunică ultimul. Totodată, i s-a părut că persoana a fost obraznică, după felul de a se comporta. În final s-a limitat la un avertisment care, nu se înregistrează. La instructaj nu li se cere așa ceva.

La întrebările adresate a comunicat că, a verificat în mașină actele: permisul, certificatul de înmatriculare, asigurarea. Nu-și amintește dacă lipseau careva acte, acesta avea toate actele necesare. Nu știe dacă automobilul i-i aparținea șoferului. Inculpatul era la volanul automobilului MAI nr. 9786. Cu referire la echipamentul de bord după câte cunoaște toate funcționează și camera și tot. Din acest motiv l-a chemat pe cetățeanul Găleată Andrei în automobil. După ce a fost reforma au fost montate camere și respectiv este posibil de a întocmi procese-verbale. Automobilul era dotat cu camerele video și monitorizare „GPS”. Nu este un registru unde să fie înregistrat automobilul cu care s-au pornit, nu semnează careva acte, de regulă se verifică persoanele când există intenția de a-i fixa proces-verbal. La cazul dat nu i-a verificat deoarece sunt date cu caracter personal. Găleată nu i-a pus careva bani în mână, nu i-a văzut și nu a discutat despre bani nimic sau ca să ceară sau să îi dea careva bani. Totodată consideră, că era obligat să prevadă situația dată. A mai concretizat că, vina pe fapta pentru care este învinuit o recunoaște, deoarece nu a luat toate măsurile pentru a evita o astfel de situație.

Fapta comisă de inculpat a fost confirmată în ședința judiciară materialele cauzei penale acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința judiciară :

- Procesul verbal de ridicare din 25.10.2016 prin care de la martorul Găleată Andrei a fost ridicat purtătorul de informații Micro SD de model „Kingston”, care conține înregistrările audio-video efectuate cu camera ascunsă de către martor, care probează faptul pretinderii și primirii la data de 23.10.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei de către Croitoru Igor. /f.d. 47/

- Procesul verbal de examinare din 25.10.2016, prin care a fost supus examinării purtătorul de informații Micro SD de model „Kingston” ridicat de la martorul Găleată Andrei, ca urmare a cărui fapt s-a constatat că adaptorul de model „kingston tehnology micro sd adapter Tai van” este de culoare neagră pe care este inscripționat denumirea cu culoare albă „kingston tehnology Lock micro sd adapter Taivan”, pe versoul adaptorului este inscripționat cu culoare galbenă numărul „B-1 11610- ABA1RA68 3500007-002.A00LF051216”. Fișierele video de format AVI Video File cu denumirea „SUNP0011” și „SUNP0010” înscrise în mapele cu denumirile „calea ieșilor 59, 50 lei, 01:30” și „str.v lupu, echipaj 9786, ora 00:15” care se conțin pe sticul de model „Transcend micro SD HC 16GB4” care se află în adapterul „kingston tehnology micro sd adapter Taivan”, precum și stenogramele discuțiilor din înregistrare au importanță pentru prezenta cauză penală și se anexează la prezentul proces - verbal de examinare. /f.d. 48-49/

- **Stenograma** convorbirilor întreținute între Andrei Găleată și inspectorii de patrulare Dumitru Grama și Igor Croitoru - Astfel, discuțiile purtate între Găleată Andrei și Croitoru Igor atestă faptul că, ultimul discuta în mod voalat despre pretinderea mijloacelor bănești de la Găleată Andrei folosind metaforic cuvintele „Și vrei să-mi spui...”, „hai daвай”. Discuțiile purtate între aceștia, coincid cu evenimentele descrise în declarații de către martorii Găleată Andrei și Groza Cristina. /f. d. 50-51/

- Procesul verbal de examinare din 27.10.2016, prin care au fost supuse examinării copile actelor anexate de către martorul Coțescu Vasile - comandant de pluton al CEMS la 27 octombrie 2016 în cadrul audierii, fapt inclus în procesul-verbal de audiere în calitate de martor. Prin examinare s-a constatat că, copile din Registrul de evidență a mijloacelor de transport anexate se conțin pe 3 file și atestă faptul că la 23.10.2016, ora 19:20 min mijlocul de transport cu n.î. MAI 9785 a ieșit de pe teritoriul parcurii CEMS (responsabil fiind de acest a/m colaboratorul CEMS Grama Dm.) și s-a întors la parcare la ora 20:45 min. Distanța parcursă de acest automobil pe perioada serviciului a fost de 7 km.

- Totodată copile conțin înscrisul precum că și a/m cu n.î. MAI 9786 a ieșit de pe teritoriul parcurii CEMS (responsabil fiind de acest a/m colaboratorul CEMS Croitoru Igor) și s-a întors la parcare la ora 06:30 min. Distanța parcursă de acest automobil pe perioada serviciului a fost de 189 km. Copile din registrul de repartizare a forțelor și mijloacelor CEMS la 23.10.2016 sunt efectuate pe 2 file și atestă faptul că echipajul mobil MAI 9785 a fuzionat cu echipajul mobil MAI 9786 și membri ai echipajului mobil rămas MAI 9786 erau colaboratorii: Grama Dm. și Croitoru Ig. și au patrulet la acea dată în perimetrul străzilor C.Ieșilor, V.Lupu, A.Iulia, I.Creangă. /f.d. 35/

- Procesul verbal de ridicare din 11.11.2016, prin care s-a certificat faptul că de la martorul Găleată Andrei au fost ridicate certificatul de înmatriculare, procură, poliță de asigurare și raport de verificare tehnică a a/m de model Mazda 323 S cu n.î. BLDY 669. /f.d. 38/

- Procesul verbal de examinare din 11.11.2016, prin care a fost supus examinării copile actelor ridicate de la martorul Găleată Andrei în temeiul ordonanței de ridicare din 11.11.2016 și consemnat în procesul-verbal de ridicare din aceeași dată. Copile anexate reprezintă actele ce atestă existența, apartenența și numerele de înregistrare a mijlocul de transport la volanul cărui se afla martorul Găleată la 23.10.2016 când a fost stopat de colaboratorii INP al IGP al MAI /f.d.44/

- Procesul verbal de ridicare din 26.10.2016, prin care s-a certificat faptul că de la inspectorul Serviciul tehnic și telecomunicativ al INP a fost ridicat un set de acte care conțin informația privind datele GPS, de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul staționării a a/m cu n.î. MAI 9785. /f.d. 65/

- Procesul verbal de ridicare din 23.11.2016, în temeiul încheierii judecătorești de instrucție din 04.11.2016 nr.1-5139/16 prin care s-a certificat faptul că de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat CD ce conține informația referitoare la descifrările convorbirilor telefonice de la nr: 079345313, 079025859 pe perioada 23.10.2016-25.10.2016 cu nr. 376 LD. /f.d. 77/

- Procesul verbal de cercetare la fața locului (examinare a informației parvenite la interpellarea PA nr.10340 din 04.11.2016) din 10.11.2016, prin care s-a certificat faptul că examinării au fost supuse copile actelor expediate de către conducerea INP al IGP al MAI referitoare la faptul dacă echipajelor mobile de patrulare cu numerele: MAI 9786 (colaborator Croitoru Igor), MAI 9785 (colaborator Grama Dumitru) și MAI 9726 (colaboratori: Onica Vasile, Gherman Sergiu, Gordei Denis; Lefter Mihai) care s-au aflat în serviciu în perioada cuprinsă între data de 23.10.2016-25.10.2016 li s-au eliberat blanchete tipizate de strictă evidență a proceselor-verbale de comitere a contravențiilor (cite s-au repartizat referitor la fiecare echipaj, colaborator) precum și faptul dacă în perioada vizată au fost întocmite procese-verbale cu privire la comiterea contravențiilor administrative de către colaboratorii nominalizați (cu anexarea copiilor respectivelor procese-verbale). Prin examinare s-a constatat că în perioada vizată colaboratorii:

- Croitoru Igor - nu a recepționat blanchete de strictă evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție, dar a întocmit 5 procese-verbale cu privire la contravenție și anume: MAI03 534805, MAI03 534806, MAI03 534807, MAI03 534808, MAI03 534809.

- Grama Dumitru - nu a recepționat blanchete de strictă evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție, dar a întocmit 7 procese-verbale cu privire la contravenție și anume: MAI03 534724, MAI03 534725, MAI03 534726, MAI03 534727, MAI03 534728, MAI03 534729, MAI03 534730. Nici unul dintre acestea nu este întocmit în drvința lui Galeată Andrei. /f.d. 138-139/

- Procesul verbal de examinare a informației parvenite la interpelarea PA nr. 2016978215/16 din 09.11.2016, din 25.11.2016, prin care s-a certificat faptul că examinării au fost supuse imaginile foto înregistrate de sistemul de supraveghere a traficului rutier din mun. Chișinău în perioada orelor 00:05-24:00 a zilei de 24.10.2016 a a/m de model Mazda 323 S cu n.î. BLDY 669. Prin examinare s-a constatat că a/m de model Mazda 323 S cu n.î. BLDY 669 în perioada vizată a circulat în mun. Chișinău, inclusiv în sect. Buiucani (imaginea foto nr. 20161024041242878, atestă că la 24.10.2016, ora 04:12 a/m vizat a fost fixat pe șos. Balcani-str. Alba Iulia, traseul nr.40 (spitalul nr.1) cu direcția deplasării spre Est, viteza deplasării fiind de 26 km/h, în a/m se identifică a fi prezente 2 persoane). /f.d.143-144/

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră, că acțiunile inculpatului **Croitoru Igor** urmează a fi calificate în baza art. 324 alin. (4) - **coruperea pasivă, după semnele calificative: acceptarea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.**

În baza probelor administrate, materialelor cauzei, declarațiilor inculpatului, martorilor instanța de judecată consideră dovedit faptul acceptării de către Croitoru Igor a sumei de 200 lei pentru a nu se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în privința martorului Găleată Andrei, care încălcase regulile circulației rutiere.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, instanța de judecată este obligată să țină cont de gradul prejudiciabil al faptei, persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conducându-se de prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului a fost stabilite următoarele circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracteristica pozitivă de la serviciu, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost invocate de acuzare.

Având în vedere scopul pedepsei penale, ca măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce ține de restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, apreciind circumstanțele cauzei în ansamblu, luând în considerare personalitatea făptașului care nu prezintă absolut careva pericol pentru societate, a comis pentru prima dată o faptă penală ușoară, se caracterizează pozitiv, chiar și dacă a comis fapta și s-a permis de către conducere să activeze în continuare fapt ce comportamentul pozitiv al acestuia și încrederea conducerii, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată consideră nejustificat tragerea acestuia la răspundere penală, echitabil faptei comise fiind liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă potrivit prevederilor art.55 CP.

Astfel, potrivit art. 55 Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, iar corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Infracțiunea săvârșită de inculpatul Croitor Igor, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal se califică ca infracțiune ușoară. Prin urmare, legea permite încetarea procesului penal cu atragerea la răspundere contravențională.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia despre liberarea inculpatului de la răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, dat fiind faptul că inculpatul Croitor Igor a prezentat în cadrul cercetării judecătorești un comportament de căință sinceră față de fapta săvârșită, se caracterizează pozitiv, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, a recunoscut vinovăția și a demonstrat că corectarea acestuia este posibilă fără atragerea la răspundere penală.

Astfel, instanța de judecată consideră inoportun aplicarea față de inculpatul Croitor Igor a unei pedepse penale, considerând că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără stabilirea pedepsei penale, cu atragerea la răspundere contravențională.

Potrivit prevederilor art.55 din Codul penal, art. 340, 384, 385, 391 alin.(1) pct.7), art.392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Liberarea lui Croitor Igor Grigore de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) CP cu tragerea acestuia la răspundere contravențională.

Se aplică lui Croitor Igor Grigore sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale – 3000 (trei mii) lei.

Măsura de reprimare nu a fost aplicată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecătorul

Victor Boico

Notă: În conformitate cu art.338-339 CPP, potrivit prevederilor Recomandării nr.37 a CSJ sentința motivată a fost pronunțată în ședința publică la data de XXXXXXXXXX, ora 14:00.