Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Ina Pruteanu)
Dosarul nr. 3a-1863/25 (2-23153136-02-3a-28052025

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

24 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Damaschin Igor*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 martie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Damaschin Igor împotriva Serviciului Vamal al RM, privind anularea actelor administrative individual defavorabile,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 27 octombrie 2023, Igor Damaschin a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al RM, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și a deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM, anularea răspunsului nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023 a Serviciului Vamal al RM, admiterea cererii reclamantului din 26 septembrie 2023 cu privire la încheierea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți unice.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 10 ianuarie 2023, de către agentul constatator Nimerenco Veaceslav a fost întocmit un proces-verbal nr. 120/23, în care s-a indicat că, la 08 aprilie 2020 Igor Damaschin a introdus în Republica Moldova prin postul vamal 2030 - Leușeni, declarând prin acțiune autoturismul de model „*****” cu n/î *****, cod vin *****, care la moment figurează ca fiind în țară, constatându-se astfel, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, manifestată prin nerespectarea termenului de 180 zile, dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, de scoatere a mijlocului de transport în afara teritoriului vamal, ignorând astfel prevederile art. 184 din Codul vamal.

Astfel, conform procesului-verbal, acțiunea respectivă este pasibilă de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) din Codul contravențional. La 14 ianuarie 2023, Igor Damaschin a achitat o amendă în sumă de 2 250 lei.

Potrivit reclamantului, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator nu a indicat declarațiile contravenientului, și anume că automobilul respectiv a fost transmis la dezmembrare și că contravenientul nu a avut nicio intenție să se eschiveze de la plățile vamale. Agentul constatator nu a întreprins măsuri pentru identificarea persoanei care a dezmembrat automobilul, încălcând astfel prevederile art. 443 din Codul contravențional.

S-a mai indicat că, Igor Damaschin nu a depus nicio declarație vamală forma DV-6, informație privind introducerea mijlocului de transport cu indicarea valorii prevăzută de art. 127^1 din Codul vamal.

La 18 septembrie 2023, Igor Damaschin a depus la Biroul Vamal Strășeni o cerere în baza Legii nr. 172 din 23 iunie 2023, prin care a solicitat închiderea regimului vamal contra unei plăți unice de 15 000 lei, anexând o declarație, prin care confirmă că automobilul a fost vândut la piese și o declarație vamală, prezentând și pașaportul tehnic a automobilului menționat.

La 26 septembrie 2023, reclamantul a achitat suma de 15 200 lei și a prezentat bonul colaboratorului vamal, dar autoturismul nu a fost scos de la evidență, motivându-se că există niște plăți neachitate de Igor Damaschin.

La 27 septembrie 2023, prin intermediul avocatului, reclamantul a solicitat de la Biroul Vamal Centru deciziile care au stat la baza calculării sumei obligației vamale de 248 660 lei.

La 02 octombrie 2023, secția juridică i-a înmânat contra semnătură Decizia de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și anexa, decizia nr. 104 din 05 septembrie 2023 și notificarea, inclusiv și avizul poștal prin care se confirmă că Igor Damaschin a luat cunoștință de deciziile menționate la 18 august 2023.

Reclamantul a declarat că, începând cu 11 august 2023 până la 22 august 2023 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu cunoaște cine a semnat avizul.

De asemenea, a menționat că în decizia nr. 1690 din 15 august 2023 este indicat cazul de contravenție vamală nr. 120/23 din 13 ianuarie 2023, despre care reclamantul nu cunoaște. S-a precizat că, la 10 ianuarie 2023, a fost întocmit procesul-verbal nr. 120/23, prin care Igor Damaschin a fost amendat și a achitat suma de 2 250 lei. În context, a afirmat că decizia nu i-a fost comunicată și nu i s-a oferit posibilitate de a prezenta probe în apărarea sa, încălcându-se astfel prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional.

Consideră că suma de 15 000 lei este deja plătită, adică reclamantul a fost pedepsit prin admiterea plății conform Legii nr. 172/2023. Reclamantul a declarat că, dacă a avut o obligație vamală, prin suma respectivă aceasta a fost stinsă, conform art. 128[1] din Codul vamal.

Reclamantul a făcut referire la prevederile art. 65 din Codul administrativ, care prevede repunerea în termen a cererii. În acest sens reclamantul a prezentat pașaportul cu ștampilele de ieșire-intrare în Republica Moldova drept dovadă a faptului că, la 18 august 2023, nu se afla în țară și nu putea să primească scrisoarea expediată de Serviciul Vamal. Totodată, s-a afirmat că despre faptul existenței penalității și că regimul vamal nu poate fi stins, a aflat la 26 septembrie 2023 cînd a achitat suma de 15200 lei.

În circumstanțele menționate, reclamantul a solicitat repunerea în termen a contestației, anularea deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și a deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM, anularea răspunsului nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023 a Serviciului Vamal al RM, admiterea cererii reclamantului din 26 septembrie 2023 cu privire la încheierea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți unice de 15 000 lei, pentru mijlocul de transport ***** BL 544 VD (FR), anul fabricării 2005, în baza Legii nr. 172/2023.

La 14 august 2024, reclamantul a depus cerere de completare a acțiunii prin care a solicitat anularea dispozițiilor nr. 29 și nr. 30 din 17 iunie 2024 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea, conducând-se de prevederile art. 127[1], art. 128[1], art. 129, art. 273, 288-291, art. 415-417 din Codul vamal, art. 448 din Codul contravențional, art. 65 din Codul administrativ, art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Legea nr. 172/2023.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 20 martie 2025, a fost admisă cererea reclamantului cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

Acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Damaschin, prin intermediul avocatului Constantin Brînza, împotriva Serviciului Vamal al RM, privind anularea deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și a deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM, anularea răspunsului nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023 a Serviciului Vamal al RM, admiterea cererii reclamantului din 26 septembrie 2023 cu privire la încheierea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți unice; anularea dispozițiilor nr. 29 și nr. 30 din 17 iunie 2024 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM, s-a respins ca neîntemeiată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 25 martie 2025, Damaschin Igor a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 20 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 20 martie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 25 martie 2025, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Damaschin Igor a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante la data de 19 mai 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 13 iunie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În motivarea apelului, Damaschin Igor a reiterat argumentele fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunţarea unei noi decizii de admitere integrală a acţiunii.

<u>Argumentele participanţilor la proces</u>:

Apelantul Damaschin Igor și avocatul său, Constantin Brînza, în ședința instanței de apel au susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului și au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimate, Biroul Vamal Centru, Serviciului Vamal al RM, Barcar Cătălina, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Damaschin Igor, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Damaschin Igor este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 20 martie 2025, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au*

importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 08 aprilie 2020, Igor Damaschin a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, declarând prin acțiune autoturismul de model „*****”, cu n/î BL544D (FR), cod vin. *****, care nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 7 din copia cauzei contravenționale nr. 120/23 din 20.01.23).

Conform procesului-verbal de audiere din 10 ianuarie 2023, Igor Damaschin a recunoscut că autoturismul menționat supra, „*nu este scos din țară din motiv de sănătate și se va strădui în scurt timp să scoată autoturismul de pe teritoriul Republicii Moldova”* (f.d. 8 din copia cauzei contravenționale nr. 120/23 din 20.01.2023).

Deasemenea la 10 ianuarie 2023, reclamantului/apelant i-au fost prezentate spre cunoștință prevederile Legii nr. 356 din 29 decembrie 2022 pentru

modificarea unor acte normative, în vigoare din 01.01.2023, cu unele excepții, pe actul respectiv Igor Damaschin a făcut mențiunea „*am făcut cunoştinţă*”, fiind aplicată și semnătura (f.d. 9 din copia cauzei contravenționale nr. 120/23 din 20.01.2023).

La 10 ianuarie 2023, de către agentul constatator Nimerenco Veaceslav, pe numele lui Igor Damaschin a fost întocmit un proces-verbal nr. 120/23, din care rezultă că:

*„La data de 10.01.2023, în jurul orelor 17:29, la intrare în R. Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFi, rutier) s-a prezentat cet. R. Moldova Damaschin Igor, a.n. *****, la volanul mijlocului de transport cu n/î NUN359(MD), în cadrul accesării căruia conform SI „Frontiera”, s-a constatat că cet. Damaschin Igor, la data de 08.04.2020 a introdus în R. Moldova prin postul vamal 2030 Leușeni, declarând prin acțiune autoturismul de model „*****” cu n/î BL544VD(FR), cod vin: *****, care până la moment figurează ca fiind în țară, constatându-se astfel nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, manifestată prin nerespectarea termenului de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutiv de scoatere a mijlocului de transport în afara teritoriului vamal, ignorând astfel prevederile art. 184¹ Cod vamal al R. Moldova, articolul 10 alineatul (3) din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. 17) Cod contravențional al R. Moldova.*

Fiind audiat asupra circumstanțelor cazului cet. Damaschin Igor a declarat că nu a scos până la moment mijlocul de transport sus menționat din motive de sănătate, autoturismul se află pe teritoriul vamal al R. Moldova și va asigura scoaterea acestuia în afara teritoriului vamal.

Cu prevederile art. 184¹, alin. 8) Cod vamal privind încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport, după încasarea drepturilor de import, în cazul neexecutării obligației de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal cet. Damaschin Igor a fost informat.”.

Conform deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 120/23 din 13.01.2023, *s-a recunoscut cet. Igor Damaschin, a.n. *****, vinovat privind săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, sub formă de amendă în valoare de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 lei; s-a obligat scoaterea autoturismului de model „*****” cu n/î BL544D (FR), cod vin. *****, în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova în termen de 30 zile* (f.d. 2 din copia cauzei contravenționale

nr. 120/23 din 20.01.2023).

În decizia nr. 120/23 din 13.01.2023 asupra cazului de contravenție vamală, Igor Damaschin, a indicat *„nu am pretenții”* (f.d. 3 din copia cauzei contravenționale nr. 120/23 din 20.01.2023).

Atât procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 120/23, cât și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 120/23, au fost semnate de către Igor Damaschin.

Igor Damaschin nu a contestat procesul-verbal și nici decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 120/23 din 13 ianuarie 2023, prin care a fost sancționat contravențional și obligat să scoată autoturismul de pe teritoriul țării.

La 15 august 2023, Biroul Vamal Centru a parcurs la încheierea regimului vamal din oficiu și a emis în acest sens Decizia de regularizare nr. 1690.

Prin Decizia de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023, în privința reclamantului/apelant a fost calculată obligația vamală totală de 248 060,00 lei, compusă din drepturi de import (taxe vamale) în mărime de 179 063,76 lei și penalități aferente (majorări de întârziere) în sumă de 68 996,24 lei. La baza emiterii acestei decizii a stat cazul de contravenție vamală nr. 120/23 din 13 ianuarie 2023, organul vamal întemeindu-și măsura pe prevederile Ordinului SV nr. 333-O din 31.07.2014 (pct. 3 lit. a), ale Dispoziției nr. 553 din 25.08.2014 (pct. 2 lit. c), precum și pe dispozițiile art. 127^{5} alin. (1) lit. b), art. 127^{13}, art. 184^{1} și art. 129 din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000.

Prin Decizia nr. 104 din 05 septembrie 2023, emisă de Biroul Vamal Centru, s-a dispus declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale împotriva plătitorului vamal Damaschin Igor. Măsura a fost luată în baza titlului executoriu - Decizia de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023, pentru o restanță totală la buget în mărime de 248 060,60 lei.

La 04 octombrie 2023, Igor Damaschin prin intermediul avocatului Constantin Brînza, a depus în adresa Serviciului Vamal o cerere prealabilă, solicitând repunerea în termen a contestației; anularea deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și a deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023; admiterea cererii din 26 septembrie 2023, privind încheierea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți unice în cuantum de 15 000 lei pentru mijlocul de transport ***** BL 544 VD (FR), anul fabricării 2005, în baza Legii nr. 172/2023; de considerat suma de 15 000 lei, ca sumă plătită pentru încheierea regimului vamal.

Prin scrisoarea nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023, emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Igor Damaschin și avocatului acestuia au fost informați că în legătură cu faptul că contestația a fost înregistrată la Serviciul Vamal la 04 octombrie 2023, după expirarea termenului legal de contestare, iar temei de repunere în termenul de contestare nu există, aceasta se lasă fără

examinare și se respinge ca tardivă.

În partea în care se referă la solicitarea de a considera suma de 15 000 lei, ca fiind achitată în vederea stingerii regimului vamal de admitere temporară, s-a menționat că prevederile Legii nr. 172/2023 pentru modificarea unor acte normative, nu sunt aplicabile deoarece regimul vamal de admitere temporară fusese deja închis prin emiterea Deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023. Astfel, suma de 15 000 lei, achitată conform ordinului de încasare din 26 septembrie 2023, a fost percepută ca plata unei părți din obligația vamală stabilită în baza Deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 (f.d. 9-10).

Manifestând dezacordul cu răspunsul primit, reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat:

- repunerea în termen a cererii de chemare în judecată;
- anularea Deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și a deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM;
- anularea răspunsului nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023 a Serviciului Vamal al RM;
- admiterea cererii reclamantului din 26 septembrie 2023 cu privire la încheierea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți unice;
- anularea dispozițiilor nr. 29 și nr. 30 din 17 iunie 2024 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează

în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, Decizia de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023; decizia nr. 104 din 05 septembrie 2023, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM; răspunsul nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023 a

Serviciului Vamal emis în procedura prealabilă, cît și dispozițiile nr. 29 și nr. 30 din 17 iunie 2024 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM, constituie acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, Damaschin Igor a respectat procedura prealabilă.

După cum s-a elucidat supra, prin răspunsul nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a stabilit că, întrucât contestația a fost depusă după expirarea termenului legal de contestare și nu există temeiuri de repunere în termen, aceasta se lasă fără examinare și se respinge ca tardivă.

În continuare, se reține că, la 08 decembrie 2023, Serviciul Vamal (Biroul Vamal Centru) a înaintat un demers privind declararea ca inadmisibilă a acțiunii, invocând prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației.

Instanța de fond a admis demersul reclamantului și a dispus repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

Această acțiune procesuală de repunere în termen este apreciată de către

instanța de apel ca fiind pe deplin întemeiată și legală, având în vedere circumstanțele obiective care l-au împiedicat pe reclamant să acționeze în termenul prescris.

Conform art. 65 din Codul administrativ, care reglementează repunerea în termen:

(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

(3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

(4) Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

(5) Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.

În speță se atestă cu certitudine faptul că Igor Damaschin a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 11 august 2023 și a revenit în țară la 22 august 2023 (f.d. 25 verso). Prin urmare, la data de 18 august 2023 — moment la care, conform avizului de recepție, se presupunea că reclamantul a primit Decizia de regularizare nr. 1690 (f.d. 20) — acesta nu se afla în țară și, în consecință, nu putea semna avizul de primire.

Astfel, în baza materialelor dosarului și a normelor legale citate, instanța de fond întemeiat a constată că Igor Damaschin a omis termenul de contestare din motive neimputabile și independente de voința sa. Solicitând repunerea în termen, reclamantul a anexat probele care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază solicitarea.

În aceste condiții, just a apreciat drept credibile afirmațiile reclamantului, potrivit cărora acesta a recepționat copia Deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și a Deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023 abia la data de 02 octombrie 2023.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, prima instanță a statuat în mod legal și justificat asupra admisibilității acțiunii, reținând corect cauza spre examinare în fond. Soluția instanței de fond privind repunerea în termen fiind una legală și întemeiată.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 martie 2025, acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Damaschin, prin intermediul avocatului Constantin Brînza, împotriva Serviciului Vamal al RM, privind anularea Deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 și a deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM, anularea răspunsului nr. 28/11-14266 din 25 octombrie 2023 a Serviciului Vamal al RM, admiterea cererii reclamantului din 26 septembrie 2023 cu privire la încheierea regimului vamal de admitere temporară contra unei plăți unice; anularea dispozițiilor nr. 29 și nr. 30 din 17 iunie 2024 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM, s-a respins ca neîntemeiată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 martie 2025, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Codul vamal nr. 95 din 24 august 2021, în vigoare din 01.01.2024,

Articolul 427. Dispoziții tranzitorii

(1) Continuarea derulării regimurilor vamale (import, export, tranzit) inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod se va finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023.

(2) Procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

Codul vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, în vigoare la data inițierii procedurii administrative:

Articolul 1. Noţiuni principale

În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:

21) *control vamal* – ansamblu de acţiuni întreprinse de organele vamale pentru aplicarea şi respectarea legilor şi a reglementărilor pe care organele vamale au sarcina să le aplice;

43) *declarare prin acţiune* – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

58) *executare silită* – întreprinderea de către organul vamal a acţiunilor pentru încasarea silită a obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă;

Articolul 2. Activitatea vamală

(1) Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală.

(2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu normele şi cu practica internaţională. Republica Moldova participă la colaborarea internaţională în domeniul activităţii vamale.

Articolul 127^{5}. Apariţia obligaţiei vamale în cazul neexecutării unor obligaţii

(1) Obligaţia vamală apare:

b) în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile;

Articolul 127^{13}. Decizia de regularizare

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Articolul 128. Stingerea obligaţiei vamale

(1) Obligaţia vamală se stinge prin:

k) încheierea regimului vamal de admitere temporară conform art. 184^1 alin. (8).

Articolul 129. Perceperea drepturilor de import şi de export

(5) În cazul în care persoana se eschivează de la onorarea drepturilor de import şi de export, organul vamal este în drept să emită şi să înainteze băncii respective dispoziţia de suspendare a operaţiunilor bancare în partea de cheltuieli din contul plătitorului restanţier pînă la achitarea deplină, cu excepţia conturilor bancare deschise conform prevederilor acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi. Banca, la data apariţiei mijloacelor băneşti pe cont, este obligată să informeze imediat organul vamal emitent al dispoziţiei de suspendare a operaţiunilor la conturile bancare ale plătitorului vamal.

Articolul 130^1. Condiţiile declanşării executării silite a obligaţiei vamale

Executarea silită a obligaţiei vamale se declanşează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

a) existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată;

b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod;

c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislaţiei.

Articolul 130^2. Modalităţile de executare silită a obligaţiei vamale

(1) Executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează prin:

a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale plătitorului vamal, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social);

(2) Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicții și/sau prin sechestrare.

Articolul 130^3. Organul abilitat cu executarea silită a obligaţiei vamale

(1) Executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează de către organul vamal în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

(2) Actele administrative emise de organul vamal în cadrul procedurii de excutare silită pot fi contestate în instanţa de judecată conform legislaţiei în vigoare.

Articolul 130^4. Regulile generale de executare silită a obligaţiei vamale

(5) Organul vamal este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei vamale. Executarea silită a obligaţiei vamale în modul prevăzut la art. 130^2 se face în temeiul unei decizii, emisă pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Vamal, care are valoare de document executoriu.

Articolul 184[1]. Declararea prin acţiune a mijloacelor de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice

(1) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii:

a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state;

d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import;

(2) Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (1) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.

Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 356 din 29.12.2022:

Art. X. – Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 128, alineatul (1) se completează cu litera k) cu următorul cuprins:

„k) încheierea regimului vamal de admitere temporară conform art. 184[1] alin. (8).”

2. Articolul 184[1]:

la alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) persoanele fizice rezidente și cele nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;”

alineatul (4) se abrogă;

articolul se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) Regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport auto declarate prin acţiune al căror termen-limită de aflare pe teritoriul vamal a expirat și în privința cărora a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție se încheie din oficiu, cu efectuarea mențiunilor corespunzătoare în sistemul informațional, după încasarea drepturilor de import, în cazul neexecutării obligației

de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal.”

Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 172 din 23.06.2023:

Art. I. – Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr. 1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 și ale Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice:

2) în perioada 1 iulie 2023–31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziția tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv și declarate prin acțiune conform art.184^1 din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat și care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declarația pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăți unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14.

După încasarea plății indicate, organul vamal efectuează mențiunile corespunzătoare în sistemul informațional privind închiderea regimului vamal de admitere temporară, iar pentru mijloacele de transport respective nu se eliberează formularul tipizat TV-25;

Art. III. – (1) Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data de 1 iulie 2023, cu excepția articolului II, care intră în vigoare la 31 ianuarie 2024.

(2) Prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au fost sancționate contravențional prin decizia cu privire la sancționarea contravențională, prin care Serviciul Vamal a decis încasarea contravalorii mijlocului de transport sau a cuantumului drepturilor de import.

Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 1569 din 20.12.2002:

Articolul 10. Introducerea şi scoaterea mijloacelor de transport auto

(3^4) În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative),

organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.

Odul fiscal al Republicii Moldova,

Articolul 154. Atribuţiile şi drepturile organelor vamale

(2) Organele vamale exercită drepturi ce ţin de asigurarea stingerii obligaţiilor fiscale aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regim vamal potrivit Codului vamal, prezentului cod în cazurile expres prevăzute de el, precum şi altor acte normative adoptate în conformitate cu acestea.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la 08 aprilie 2020, reclamantul/apelant Igor Damaschin a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, autoturismul de model „*****” (n/î BL544D (FR), cod VIN *****), declarându-l prin acțiune sub regimul vamal de admitere temporară. Autoturismul respectiv nu a fost scos de pe teritoriul vamal în termenul legal de 180 de zile.

La 10 ianuarie 2023, fiind audiat, Igor Damaschin a recunoscut expres neexecutarea obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară, invocând motive de sănătate și luându-și angajamentul de a-l scoate în scurt timp. În aceeași dată, acestuia i-au fost aduse la cunoștință, sub semnătură proprie, prevederile Legii nr. 356/2022. Prin urmare, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 120/23, urmat de Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 120/23 din 13 ianuarie 2023. Prin această decizie, reclamantul/apelant a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, aplicându-i-se o amendă de 90 unități convenționale (4 500 lei) și stabilindu-i-se obligația expresă de a scoate autoturismul de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile. Reclamantul a semnat actele menționate, indicând expres „nu am pretenții”, a achitat jumătate din amendă (2 250 lei) și nu a contestat procesul-verbal sau decizia contravențională, acestea devenind definitive și executorii.

Completul judiciar reține că reclamantul/apelant a executat decizia contravențională doar în partea achitării amenzii, ignorând cu desăvârșire obligația de a scoate autoturismul din țară în termenul de 30 de zile acordat.

În continuare, analizând legalitatea fiecărui act administrativ contestat de către reclamant/apelant, Completul reține că prima instanță întemeiat a constata legalitatea Deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023, emisă de Biroul Vamal Centru.

În acest context, instanța de apel reține că, reclamantul/apelant a solicitat anularea acestei decizii, susținând că suma obligației vamale de 248 060,00 lei i-a

fost calculată neîntemeiat. Această susținere este vădit neîntemeiată. În condițiile în care reclamantul nu și-a îndeplinit obligația legală de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la aducerea la cunoștință a procesului-verbal contravențional, organul vamal a aplicat în mod strict și corect dispozițiile imperative ale art. 184^{1} alin. (8) din Codul vamal nr. 1149/2000 (introduse prin Legea nr. 356/2022). Potrivit acestor prevederi, în caz de neexecutare a obligației de scoatere a mijlocului de transport, regimul vamal de admitere temporară se încheie din oficiu după încasarea drepturilor de import. Astfel, emiterea Deciziei de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023 de către Biroul Vamal Centru constituie o obligație legală a organului vamal decurgând din art. 127^{5} alin. (1) lit. b), art. 127^{13} și art. 184^{1} alin. (8) din Codul vamal nr. 1149/2000. Probele din dosar (procesul-verbal nr. 120/23, decizia contravențională nr. 120/23 și fișele din SI ale SV) confirmă pe deplin temeinicia faptică și legală a calculării sumei totale de 248 060,00 lei (drepturi de import de 179 063,76 lei și penalități de 68 996,24 lei).

Cu privire la solicitarea de aplicare a Legii nr. 172/2023 și închiderea regimului vamal contra plății unice de 15 000 lei, reclamantul/apelant a invocat că la 26 septembrie 2023 a achitat suma de 15 000 lei și a solicitat închiderea regimului vamal în baza Legii nr. 172/2023, declarând că automobilul ar fi fost vândut la piese.

În acest context, Completul judiciar subliniază că argumentul apelantului privind aplicabilitatea Legii nr. 172/2023 este lipsit de suport juridic. Conform Art. III alin. (2) din Legea nr. 172/2023, *„Prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au fost sancționate contravențional prin decizia cu privire la sancționarea contravențională, prin care Serviciul Vamal a decided încasarea contravalorii mijlocului de transport sau a cuantumului drepturilor de import”*. Deoarece reclamantul a fost sancționat contravențional încă din 13 ianuarie 2023 (prin Decizia nr. 120/23), iar la data de 15 august 2023 regimul vamal de admitere temporară fusese deja încheiat din oficiu prin Decizia de regularizare nr. 1690, dispozițiile facilitare ale Legii nr. 172/2023 nu-i erau aplicabile. Prin urmare, suma de 15 000 lei achitată de reclamant la 26 septembrie 2023 a fost percepută în mod legal de Serviciul Vamal drept stingere parțială a obligației vamale deja existente și calculate prin Decizia nr. 1690/2023, iar nu ca plată unică de liberare.

Totodată, susținerile reclamantului/apelant că automobilul a fost dezmembrat contrazic propriile declarații date în fața agentului constatator la 10 ianuarie 2023 (unde a afirmat *că automobilul se află în țară și nu l-a scos din motive de sănătate*), afectând grav principiul bunei-credințe și credibilității.

Or, în circumstanțele în care Igor Damaschin cunoștea despre faptul că autoturismul Opel „Astra” cu numărul de înmatriculare BL544VD a fost distrus sau vândut la piese din 20 iunie 2020, urma să declare acest fapt la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (3^4) din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul țării în termenul legal, iar acesta nu mai există fiind distrus sau vândut la piese, organul vamal încasează drepturile de import sau contravaloarea acestuia. Prin urmare, într-o asemenea ipoteză, Serviciul Vamal urma să dispună încasarea contravalorii mijlocului de transport sau a cuantumului drepturilor de import încă de la acel moment. *Per a contrario*, omisiunea de a declara această stare de fapt și invocarea ulterioară a vânzării la piese reprezintă doar o încercare eludativă de a beneficia nejustificat de prevederile Legii nr. 172 din 2023, motiv pentru care argumentele apelantului urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În continuare instanța de apel reține că prima instanță întemeiat a conchis și asupra legalității Deciziei nr. 104 din 05 septembrie 2023 și a Dispozițiilor nr. 29 și nr. 30 din 17 iunie 2024 de suspendare a operațiunilor la conturile bancare. Or, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 130^1 lit. a)–c) din Codul vamal nr. 1149/2000, organul vamal este în drept și obligat să declanșeze procedura de executare silită a obligației vamale în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale, și anume: existența o obligație vamală ajunsă la scadență în baza unui act cu valoare executorie, neexpirarea termenului de prescripție și lipsa unei proceduri de insolvabilitate intentate debitorului.

La caz, Completul judiciar constată că titlul executoriu în baza căruia Biroul Vamal Centru a emis Decizia nr. 104 din 05.09.2023 este Decizia de regularizare nr. 1690 din 15 august 2023, purtătoare de obligație vamală scadentă în mărime totală de 248 060,00 lei. Potrivit art. 127^{13} alin. (1) din Codul vamal, decizia de regularizare devine executorie din momentul aducerii acesteia la cunoștința plătitorului vamal. Intrucât obligația vamală calculată nu a fost stinsă benevol de către debitorul Damaschin Igor în termenul stabilit de lege, organul vamal a acționat în deplină conformitate cu dispozițiile art. 1, art. 130^2–130^4 din Codul vamal nr. 1149/2000 și ale art. 154 alin. (2) din Codul fiscal, emițând licit Decizia de executare silită nr. 104/2023.

Sub aspectul legalității Dispozițiilor nr. 29 și nr. 30 din 17 iunie 2024 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare, Completul reține că acestea reprezintă măsuri legale de asigurare și executare silită adoptate de autoritatea publică în aplicarea directă a art. 129 alin. (5) și art. 130^5 din Codul vamal nr. 1149/2000. Potrivit acestor norme, în cazul în care persoana se eschivează de la

onorarea obligațiilor vamale ajunse la scadență, organul vamal are dreptul legal de a emite și înainta instituțiilor financiare dispoziții de suspendare a operațiunilor bancare la conturile plătitorului restanțier până la achitarea deplină a restanței.

Completul judiciar subliniază că actele administrative executorii și măsurile de asigurare contestate au un caracter derivat și subsecvent. Atâta timp cât actul administrativ individual generator al obligației (Decizia de regularizare nr. 1690 din 15.08.2023) își păstrează deplina valabilitate și legalitate, măsurile de executare silită și de sistare a conturilor bancare dispuse de Biroul Vamal Centru sunt pe deplin justificate juridic și proporționale cu scopul urmărit – cel al asigurării încasării veniturilor la bugetul public național.

Astfel, susținerile reclamantului/apelant privind nelegalitatea Deciziei nr. 104/2023 și a Dispozițiilor nr. 29 și nr. 30/2024 urmează a fi respinse ca neîntemeiate, fiind bazate pe o interpretare eronată a normelor de drept material ce reglementează executarea silită a obligațiilor vamale.

În concluzie, Completul judiciar conchide că, prima instanță a cercetat pe deplin și obiectiv starea de fapt, a dat o apreciere juridică corectă probelor administrate în cauză și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material și procesual. Astfel, hotărârea din 20 martie 2025 a instanței de fond, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Igor Damaschin, este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului din cererea de apel urmează a fi respinse în totalitate.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Damaschin Igor şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Damaschin Igor, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 martie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela