Dosarul nr. 21r-510/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-25006782-02-21r-21052025 Judecător: Ion Dadu

D E C I Z I E
În numele Legii

4 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinînd în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatului Ivas Tatiana în interesele condamnatului Mogîldea Ion *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea avocatului Ivas Tatiana în interesele condamnatului Mogîldea Ion, privind aplicarea prevederilor art.91 sau art.92 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 21.01.2025 – 30.04.2025;
Instanța de recurs: 21.05.2025 – 04.12.2025;

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20.01.2025, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare cererea avocatului Tatiana Ivas în interesele condamnatului Mogîldea Ion, privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal – înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blîndă sau prevederile art.91 Cod penal – liberarea de pedeapsă înainte de termen.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 aprilie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Ivas Tatiana în interesele condamnatului Mogîldea Ion, privind aplicarea prevederilor art.91 sau art.92 Cod penal.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 aprilie 2025, avocatul Ivas Tatiana, în interesele condamnatului Mogîldea Ion ***** a declarat recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează

situația inculpatului și aplicarea în privința lui Mogîldea Ion a prevederilor art. 92 Cod penal.

În susținerea recursului a invocat că, începutul termenului în privința condamnatului este 06.11.2018, sfârșitul termenului 13.06.2027. Condamnatul Mogîldea Ion a încheiat căsătoria cu Mogîldea Iana la data de 15.08.2024 și la moment are la întreținere și un copil minor ***** a.n.***** În acest context, pentru a-și sprijini familia nou creată, este necesar ca persoana să fie liberă, pentru a avea șansa reală de a se angaja. Aceasta înseamnă că pentru a putea asigura stabilitate și suport material familiei, este esențial ca respectiva persoană să aibă libertatea de a lucra și de a îndeplini responsabilitățile economice, care sunt fundamentale pentru bunăstarea și dezvoltarea acesteia.

În acest context susține că, instanța de judecată nu s-a expus asupra motivelor invocate în coraport cu realizarea activităților planificate. Conform certificatului privind măsurile disciplinare și măsurilor de stimulare aplicate deținutului Mogîldea Ion ***** care ispășește pedeapsa penală în Penitenciarul nr. 15 Cricova, se atesta că măsuri de sancționare și măsuri de stimulare nu i-au fost aplicate. Conform formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi se atestă că condamnatul a realizat planul individual de resocializare, a obținut specialitate profesională în penitenciar, dispune de abilități formate în muncă ori neremunerate, își asumă responsabilitatea față de infracțiunea comisă, coeziunea familiară, dispune de loc permanent de trai.

Mai indică că, de către Administrația Penitenciarului nu au fost prezentate probe precum că condamnatul ar fi avut un comportament negativ în cadrul penitenciarului, or, la raportul de evaluare careva probe prin care să-i fi fost aplicate măsuri disciplinare nu a fost prezentate. Conform extrasul din procesul verbal al comisiei administrației penitenciare din prima jumătate a anului se atestă că comportamentul lui Mogîldea Ion a fost unul pozitiv, astfel motivul pentru care ultimului i-a fost refuzat este unul formal.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Administrația penitenciară, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu

recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Potrivit art. 266 alin. alin. (1) și (3) din Codul de executare, *(1) în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărîre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă sau privind refuzul în acest sens. (3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.*

Conform art. 267 din Codul de executare, *(1) la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se anexează dosarul personal al condamnatei, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală. (2) În cazul în care instanța de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt și/sau de drept invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatei la detențiune pe viață, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărîrii de refuz a instanței.*

În conformitate cu prevederile 469 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal).*

Conform prevederilor art.91 alin.(1) Cod penal, „(1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare *i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată*, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, și dacă *se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei*. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară.

Conform art. 92 alin.(1) Codul penal, *în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de pedeapsa complementară.*

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21.02.2019, Mogîldea Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1), art. 27, 145, alin. (1), art. 84 alin. (1) Cod penal și condamnat la 12 ani închisoare. S-a dispus încasarea de la Ion Mogîldea în contul statului a sumei de 1 718 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. S-a dispus încasarea de la Ion Mogîldea în beneficiul lui L. Bereghici prejudiciul material în sumă de 4 115,28 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.05.2019, a fost menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21.02.2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2019, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Ion Mogîldea, împotriva deciziei Curții de Apel din 13.05.2019 în cauza penală în privința lui Ion Mogîldea, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.12.2020, s-a admis parțial cererea deținutului Ion Mogîldea, privind constatarea deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție, în temeiul art. art. 385 alin. (5), 473/2-473/4 CPP RM, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. S-a constatat deținerea lui Ion Mogîldea în Penitenciarul nr. 13, Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO. S-a redus lui Ion Mogîldea două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, de detenție în condiții precare calculate cumulativ pentru perioada în care a fost deținut cu statut de prevenit în Penitenciarul nr. 13, Chișinău - în total 107 zile de detenție, și anume cu 214 (două sute paisprezece) zile. S-a redus lui Ion Mogîldea cu 3 zile pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ pentru perioada în care a fost deținut cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13, Chișinău - în total 158 zile de detenție, și anume cu 45 (patruzeci și cinci) zile. Iar în total termenul pedepsei lui Ion Mogîldea s-a redus cu 259 (două sute cincizeci și nouă) zile. În privința perioadei rămase de 8 (opt) zile pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13, Chișinău în calitate de condamnat (din termenul de 158 zile) calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP (din perioada de 158 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), s-a acordat în calitate de despăgubire condamnatului Ion Mogîldea, suma de bani în mărime de 8 unități convenționale ce constituie 400,00 (patru sute, 00) lei, și anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din

contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.02.2023, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 15 Cricova, cu privire la aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința condamnatului Ion Mogîldea. În temeiul art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, s-a redus condamnatului Ion Mogîldea, pedeapsa de 12 (doisprezece) ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21.02.2019, cu o cincime (1/5).

Începutul termenului: 06.11.2018, sfârșitul termenului: 13.06.2027.

Conform procesului-verbal de reținere, condamnatul Mogîldea Ion ***** a fost reținut la data de 06.11.2018.

Conform extrasului din procesul-verbal nr.24 al Comisia Penitenciarului nr.15 – Cricova din 31.12.2024, Comisia a hotărât de a refuza în înaintarea materialelor în instanța de judecată, pentru posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal în privința condamnatului Mogîldea Ion *****, din motiv că, corijarea acestuia este posibilă după executarea integrală a pedepsei penale.

Potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, rezultă că, membrii Comisiei penitenciare au ajuns la concluzie că, condamnatul a realizat programul individual și are un comportament negativ.

Potrivit certificatului privind măsurile disciplinare și măsurile de stimulare aplicate deținutului, reiese că, pe parcursul executării pedepsei, condamnatul nu a fost sancționat disciplinar sau stimulat.

În acest context, din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită lui Mogîldea Ion ***** cu o pedeapsă mai blândă, sau, liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă, la momentul dat, este prematură.

Astfel, Colegiul penal atestă că, la soluționarea cererii privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, sau liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă, se ia în calcul inclusiv gradul prejudiciabil și gravitatea infracțiunii săvârșite de Mogîldea Ion *****, de motivul acesteia, de persoana condamnatului, astfel, ca în conglomerat să conducă la aceea că pedeapsa, în prezența căreia se află condamnatul, să aibă drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Mogîldea Ion *****, cât și a altor persoane.

Or, Colegiul penal concluzionează că, Mogîldea Ion ***** nu a pășit pe calea corijării, impunîndu-se astfel de apreciat că, pentru moment, condamnatul nu a revenit la starea normală de comportare și nu a avansat spre remediere.

Apreciind circumstanțele și împrejurările comiterii faptelor, motivele și scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul

executării pedepsei, termenul executat real de către condamnat, este insuficient pentru restabilirea echității sociale și conștientizarea de către condamnat a scopului pedepsei pentru fapta comisă, instanța ajunge la concluzia că, ținînd cont de categoria, natura și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, în privința acestuia, nu este posibilă aplicarea prevederilor art. 91, art. 92 din Codul Penal.

Totodată, necesită de elucidat că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă, este un drept și o rezervă în atitudine a instanței și nu ca o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare și altele.

Or, instanța de judecată urmează să țină cont la soluționarea astfel de cereri, comportamentul condamnatului pe parcursul executării pedepsei, care a fost caracterizat de către administrația penitenciarului, din punct de vedere negativ.

Astfel, luând în considerare scopul pedepsei penale ca mijloc de corectare și reeducare a condamnatului în sensul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de către alte persoane, instanța de fond just a conchis că, în cazul dat este imposibilă corectarea condamnatului Mogîldea Ion *****, fără executare în continuare a pedepsei, întrucât în ședința de judecată nu au fost prezentate probe pertinente ce ar dovedi cu certitudine că, persoana condamnată s-a corectat și poate fi reintegrată în societate prin înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, sau liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă, or, Colegiul Penal apreciază că termenul executat real de către condamnat nu este suficient pentru restabilirea echității sociale, dar și pentru a deduce cu fermitate că acesta este pregătit din punct de vedere moral, dar și educațional să înceapă o nouă viață, fără a se implica în comiterea altor fapte penale.

Tot în acest sens este și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atît din punct de vedere moral cît și din punct de vedere educational.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Prin urmare, în aceste circumstanțe se reține, că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală, pentru atacarea

hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și respectiv, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Ivas Tatiana în interesele condamnatului Mogîldea Ion ***** și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Ivas Tatiana în interesele condamnaului Mogîldea Ion *****, și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea avocatului Ivas Tatiana în interesele condamnatului Mogîldea Ion, privind aplicarea prevederilor art.91 sau art.92 Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu