dosarul nr. 5r-1023/2025 /4-25123619-38-5r-082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefierului Valentina GLIGA

examinând în ședința publică contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Botnari Maria, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521578 din 19.06.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

La 29.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Botnari Maria, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521578 din 19.06.2025, de sancționare a lui Botnari Maria în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 19.06.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Botnari Maria a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui Botnari Maria se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalităţii, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi savârsit-o contravenientul. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Botnari Maria a faptei de corupere electorala pasiva. Nu a fost constatat faptul acceptarii și nici al primirii mijloacelor bănești de către Botnari Maria, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravenționala în lipsa unor dovezi certe. Agentul constatator nu a demonstrat faptul ca contravenientul urma sa-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau ca ar fi primit remunerări in acest scop. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Botnari Maria a faptei de corupere electorala pasiva. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptarii și nici al primirii mijloacelor bănești de către Botnari Maria, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravenționala în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa mențiunilor despre timpul săvârșirii contravenției. Nu se indică data exactă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit sumele şi circumstanţele în care acestea ar fi fost acceptate. Se indică perioada săvârşirii contravenţiei, 1 august- 31 decembrie 2024**.** Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei,

care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 521578 din 19.06.2025 și decizia de sancționare din 19.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Botnari Maria în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, petiționarul Botnari Maria fiind asistat de avocatul Boris Dariev, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Botnari Maria ca fiind ilegale.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Ala Niți, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, prioritar instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521578 și decizia din 19.06.2025 au fost încheiate în absența lui Botnari Maria, însă acesta a fost contrasemnat prin semnătura martorului asistent Busuioc Constantin (f.d.6, 7). Conform avizului poștal, se atestă că la data de 01.07.2025, petenta Botnari Maria, a recepționat copia procesului verbal (f.d. 8).

Botnari Maria, prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Orhei la 19 august 2025 (f.d.5), pe când termenul de 15 zile de la data emiterii, a expirat la 14.07.2025. Prin urmare, contestația a fost depusă peste termenul legal de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare cu prezența contravenientului.

Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) Cod contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional, Botnari Maria nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Instanța reiterează că una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină

posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că Botnari Maria a contestat decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521578 din 19.06.2025, la 19.08.2025, adică cu omiterea termenului de contestare și, având în vedere că nu invocă solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Soluția de respingere a contestației ca depusă peste termen, nu mai implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

În conformitate cu art. art.395, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de Botnari Maria împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521578 din 19.06.2025 de sancționare în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI