Dosarul nr. 5r-50/25
Număr atribuit prin PIGD 4-25049772-21-5r-10042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 or. Cimişlia
Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra, Roşca Daniela, Oboroceanu Anastasia,

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către SRL ,,Combat-Service,, împotriva deciziei de neîncepere a procedurii contravenţionale din 30.10.2024 de către IP Basarabeasca

a c o n s t a t a t :

La data de 30 octombrie 2024, de către organul de constatare al IP Basarabeasca, comisar principal Plucci Iurie, a fost emisă decizia de neîncepere procedurii contravenţionale pe faptul examinării materialelor acumulate pe faptul procedurii accidentului rutier pe traseul R3 regiunea satului Sadaclia pe data de 18.01.2022, în jurul orelor 17:05, în cadrul petiţiei parvenite din partea directorului general O.P. ,,Combat Service" SRL Valentin Zubic, potrivit cărui în decizie s-a constatat de a considera examinarea plângerii nr.4798 din 04.10.2024, pe faptul reexaminării accidentului rutier din data de 18.01.2022 în cadrul căruia de recunoscut vinovăţia cet. Zinaida Cojocari de comiterea accidentului rutier, soluţionată din motivul lipsei în acţiunile cet. Zinaida Cojocari a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzută de art.242 Cod contravenţional.

Astfel, prin decizia organului de constatare a IP Basarabeasca reprezentat de către ofiţerul SCR a SST şi AR SUP a IP Basarabeasca comisar principal Plucci Iurie din 30 octombrie 2024 de neîncepere a procedurii contravenţionale, potrivit cărui în decizie s-a constatat de a considera examinarea plângerii nr.4798 din 04.10.2024, pe faptul reexaminării accidentului rutier din data de 18.01.2022 în cadrul căruia de recunoscut vinovăţia cet. Zinaida Cojocari de comiterea accidentului rutier, soluţionată din motivul lipsei în acţiunile cet. Zinaida Cojocari a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzută de art.242 Cod contravenţional.

La data de 03 aprilie 2025, SRL ,,Combat-Service,,, nefiind de acord cu prin decizia organului de constatare a IP Basarabeasca reprezentat de către ofiţerul SCR a SST şi AR SUP a IP Basarabeasca comisar principal Plucci Iurie de neîncepere a procedurii contravenţionale din 30 octombrie 2024 a depus contestaţie în instanţa de judecată prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Basarabesca.

În motivarea contestaţiei, a invocat, că la data de 03.10.2024 SRL ,,Combat-Service” a depus la Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca o plângere privind comiterea de către cet. Cojocari Zinaida a contravenţiei prevăzute de art.242 Cod contravenţional manifestată prin tamponarea de către cet. Cojocari Zinaida care se află la volanul mijlocului de transport de model Seat Ibiza cu numărul de înmatriculare ***** a mijlocului de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla Reniţă Grigore (în calitate de angajat a SRL „Combat-Service”) la data de 18.01.2022.

Iniţial, vinovat în comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Reniţă Grigore, însă ulterior prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Cimişlia din 10.07.2024 instanţa a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit conform art.242 alin.(2) Cod contravenţional din lipsa faptului contravenţiei. Din acest motiv SRL „Combat-Service” în calitate de victimă căreia îi aparţine mijlocul de transport deteriorat de model Daci Logan a depus plângere de stabilire a vinovăţiei cet. Cojocari Zinaida. Prin decizia Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca din 30.10.2024 în mod neîntemeiat şi fără acumularea probatoriului a fost stabilită lipsa în acţiunile lui Cojocari Zinaida a contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenţional.

Menţionează despre faptul că, victima reprezentantul SRL „Combat-Service” nu a fost audiat în cadrul cauzei contravenţionale şi nu a fost recunoscut în calitate de victimă prin ordonanţa agentului constatator, conform art.387 Cod contravenţional căruia i-a fost cauzat un prejudiciu material prin deteriorarea mijlocului de transport de model Dacia Logan la data de 18.01.2022, cu aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor. Totodată, Reniţă Grigore nu a fost audiat în cadrul cauzei contravenţionale şi nu a fost recunoscut în calitate de victimă prin ordonanţa agentului constatator, conform art.387 Cod contravenţional, căruia i-a fost cauzat un prejudiciu material, moral prin implicarea în accidentul rutier soldat cu deteriorarea mijlocului de transport de model ”Dacia Logan” la data de 18.01.2022, cu aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor. Cojocari Zinaida nu a fost audiată în calitate de contravenient conform art.384 Codi contravenţional, cu aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor.

Susţine, că din dosarul contravenţional pornit iniţial împotriva lui Reniţa Grigore nu a fost ridicată şi examinată înregistrarea video efectuată de la bordul automobilului Dacia Loghin ce aparţine SRL „Combat-Service” la volanul căruia la data de 18.01.2022 se afla cet. Reniţa Grigore.

În opinia petiţionarului, agentul constatator nu a ridicat şi examinat schiţa corectă întocmită imediat la faţa locului care a fost prezentată instanţei de judecată la data de 09.06.2022 şi prin care s-a demonstrat că o altă schiţă întocmită de agentul constatator a fost rectificată prin modificarea distanţei de la roata stângă din faţă a automobilului de model Dacia Logan până la marginea benzii de circulaţie din stângă, iniţial constituia 4 m şi 20 cm, însă a fost rectificat în 3 m şi 20 cm, de asemenea a fost modificată şi distanţa de la roata stângă din

spate al aceluiaşi automobil cu 4 m şi 20 cm din 3 m şi 20 cm. În consecinţă s-a constatat că ea nu corespunde schiţei întocmite imediat la faţa locului (citat din hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Cimişlia din 10.07.2024.

Astfel, consideră, că nu a fost dispusă efectuarea expertizei auto-tehnice pentru a restabili accidentul rutier produs şi de a stabili circumstanţele producerii accidentului rutier conform art.390 Cod contravenţional.

Consideră, că ancheta efectuată de către Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca este una superficială şi nu corespunde cerinţelor unei anchete efective garantate de art.6 al Convenţiei CtEDO.

Menţionează, că decizia Inspectoratului de Poliţie Cantemir a fost recepţionată la data de 26.03.2025, parvenind ca răspuns la interpelarea avocatului Todorov Maxim, împreună cu copiile dosarului contravenţional.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea deciziei Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca de neîncepere a procedurii contravenţionale din 30.10.2024 prin care s-a examinat plângerea depusă de SRL ,,Combat-Service" şi s-a stabilit lipsa în acţiunile cet. Cojocari Zinaida a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.242 Cod contravenţional, încasarea din contul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca a taxei de timbru achitate şi a cheltuielilor de astenţă juridică suportate.

Agentul constatator Plucci Iurie în cadrul şedinţei de judecată, a solicitat respingerea contestaţiei din motiv că SRL ,,Combat Service" a încălcat termenul depunere a contestaţiei. Această decizie a fost primită de către SRL ,,Combat Service"

Intervenient accesoriu Reniţa Grigore în cadrul şedinţei de judecată, a solicitat emiterea unei hotărâri la discreţia instanţei.

Contestatarul SRL ,,Combat-Service,, reprezentat de către avocat Todorov Maxim în cadrul şedinţei de judecată fiind citat în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea din 06 mai 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.29-30), şi potrivit avizului de recepţie din data de 17.07.2025 (f.d.129).

Intervenient accesoriu Cojocari Zinaida în cadrul şedinţei de judecată fiind citat în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor absente la proces.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Totodată, instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenţa examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv şi de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, în raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Examinând materialele dosarului contravenţional şi înscrisurile administrate în proces şi cercetate pe principii de nemijlocire şi contradictorialitate în proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este legal şi întemeiat a respinge ca tardivă contestaţia, luând în consideraţie argumentele menţionate *infra*.

În şedinţa de judecată în urma cercetării materialului s-a constatat, că la data de 30 octombrie 2024, de către organul de constatare al IP Basarabeasca, comisar principal Plucci Iurie, a fost emisă decizia de neîncepere procedurii contravenţionale pe faptul examinării materialelor acumulate pe faptul procedurii accidentului rutier pe traseul R3 regiunea satului Sadaclia pe data de 18.01.2022, în jurul orelor 17:05, în cadrul petiţiei parvenite din partea directorului general O.P. ,,Combat Service" SRL Valentin Zubic, potrivit căruia în decizie s-a constatat de a considera examinarea plângerii nr.4798 din 04.10.2024, pe faptul reexaminării accidentului rutier din data de 18.01.2022 în cadrul căruia de recunoscut vinovăţia cet. Zinaida Cojocari de comiterea accidentului rutier, soluţionată din motivul lipsei în acţiunile cet. Zinaida Cojocari a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzută de art.242 Cod contravenţional.

La fel, s-a stabilit că prin decizia organului de constatare a IP Basarabeasca reprezentat de către ofiţerul SCR a SST şi AR SUP a IP Basarabeasca comisar principal Plucci Iurie din 30 octombrie 2024 de neîncepere a procedurii contravenţionale, potrivit căruia în decizie s-a constatat de a considera examinarea plângerii nr.4798 din 04.10.2024, pe faptul reexaminării accidentului rutier din data de 18.01.2022 în cadrul căruia de recunoscut vinovăţia cet. Zinaida Cojocari

de comiterea accidentului rutier, soluţionată din motivul lipsei în acţiunile cet. Zinaida Cojocari a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzută de art.242 Cod contravenţional

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 395 alin. (1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Potrivit art. 448 alin. (1) Codul contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Conform alin. (2) al aceluiaşi articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen**, la cerere**, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Se reţine, că reprezentantul părţii petente nu a fost prezentă la emiterea deciziei contestate.

Conform prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravenţional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Este întemeiat a reţine faptul, că potrivit materialelor cauzei se atestă, că prin scrisoarea nr. 34/22 -4776 din 30 octombrie 2024 a fost informat Directorul O.P,, Combat service" SRL d-lui Valentin Zubic despre soluţia adoptată pe marginea plîngerii sale (f.d.103).

Or, art.75 al Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, stipulează că trimiterile poştale sosite în oficiile poştale de destinaţie se distribuie destinatarului la domiciliu (la parterul sediului persoanei juridice) conform adresei sau se înmînează la ghişeul oficiului poştal în aceeaşi zi, dar nu mai tîrziu de a doua zi de la sosire.

Art.4 alin.(1) lit.a) al aceleiaşi Reguli, furnizorii de servicii poştale trebuie să asigure expedierea trimiterilor poştale către destinatari pentru trimiterile din sfera serviciului poştal universal – în termenele normative de distribuire stabilite, iar art.3 al normei menţionate, prevede, că furnizorul de serviciu poştal universal este obligat să asigure în fiecare localitate cel puţin o colectare de la fiecare oficiu poştal şi punct de acces şi cel puţin o livrare la adresa oricărei persoane fizice sau juridice în fiecare zi lucrătoare, dar nu mai puţin de 5 zile pe săptămână, cu excepţia cazurilor sau a condiţiilor geografice considerate excepţionale de către autoritatea de reglementare.

Astfel, reieşind din faptul prin scrisoarea nr. 34/22 -4776 din 30 octombrie 2024 a fost informat Directorul O.P,, Combat service" SRL d-lui Valentin Zubic despre soluţia adoptată pe marginea plîngerii sale, fiind adresată unui destinatar din mun.Chişinău, se concluzionează că O.P,, Combat service" SRL a recepţionat-o în cîteva zile de la data expedierii acesteia, în sensul prevederilor Regulilor privind prestarea serviciilor poştale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia deciziei.

Instanţa notează, că petentul SRL ,,Combat-Service,, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei în cauză, or, paptul că avocatul Todorov Maxim a solicitat repetat, la data de 17.03.2025, expedierea actului contestat şi materialelor procedurii contravenţionale, aproximativ peste 5 luni de la data expedierii acestora în adresa O.P,, Combat service" SRL, nu poate fi apreciat drept un motiv de depunere a contestaţiei în interiorul termenului legal.

Astfel, instanţa de judecată constată ca fiind depăşit cu mult termenul de atac de 15 zile de contestare a deciziei de neîncepere a procedurii contravenţionale din 30.10.2024, or, contestaţia a fost depusă la IP Basarabeasca la data de 03.04.2025.

Astfel, termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, în care O.P,, Combat service" SRL a fost în drept să depună contestaţia a expirat cu mult.

Totodată, instanţa observă, că de către partea petentă nu au fost prezentate alte probe în vederea stabilirii depunerii contestaţiei în termenul prevăzut de lege.

Într-o ordine de idei, instanţa notează, că petenta nici în contestaţie şi nici în şedinţa de judecată, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal în cauză.

Conform art.448 alin. (2) Cod contravenţional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

Prin urmare, instanţa de judecată dînd curs prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravenţional, constată că petentul nu a solicitat repunerea în termenul de contestare, motiv din care instanţa va respinge contestaţie, ca fiind depusă tardiv.

Or, urmare a depunerii prezentei contestaţii, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, urma a fi soluţionate după soluţionarea chestiunii cu privire la repunerea în termenul de contestare a acestuia, solicitare care nu a fost expusă expres de către petiţionar.

Sau, instanţa de judecată relevă, că repunerea în termen trebuie să fie solicitată de parte, instanţa neputând, în lipsa unei dispoziţii legale exprese, să se pronunţe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziţie a părţilor, chiar şi în ipoteza în care din ansamblul materialului probator administrat în dosar ar reieşi că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-şi îndeplini actul de procedură în termen.

În altă ordine de idei, chiar dacă petenta solicita expres repunerea în termenul de contestare, prevederea art.448 alin. (2) Cod contravenţional nici nu acordă victimei sau reprezentantului victimei minore, dreptul de a cere repunerea în termenul de contestare, fiind în drept să ceară repunerea în termen doar persoana faţă de care a fost emisă decizia.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii şi nici sub cel al temeiniciei sale, deoarece a fost contestat cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

În temeiul celor relatate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 448 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca depusă tardiv, contestaţia înaintată de către SRL ,,Combat-Service,, împotriva deciziei de neîncepere a procedurii contravenţionale din 30.10.2024 de către IP Basarabeasca.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei