Dosarul nr. 4r-4052/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24018633-02-4r-23092024 Judecător: Tatiana BIVOL

D E C I Z I E
În numele Legii

26 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Elena GOREA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2024, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 decembrie 2023 în privința lui Tudor GONCEAR în baza art.278 alin. (2) Cod contravențional

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond: 16.02.2024 – 07.06.2024;
- în procedura instanței de recurs: 23.09.2024 – 26.05.2026.
Procedura de citare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. La 11 decembrie 2023, ora 11:00, de către agentul constatator Sergiu RUSSU din cadrul ISSPNPC, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01/nr. 000638, în privința lui Tudor GONCEAR pentru faptul că la 06 noiembrie 2023, ora 00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

Conform deciziei de sancționare seria IPN 01/ nr. 000639 din 16 ianuarie 2024, Tudor GONCEAR a fost sancționat în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ce constituie 1500 lei).

2. La 07 februarie 2024, Tudor GONCEAR, a depus contestație împotriva procesului verbal seria IPN 01/nr. 000638 din 11 decembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare seria IPN 01/ nr. 000639 din 16 ianuarie 2024. Potrivit contestației a solicitat

admiterea contestației și anularea deciziei asupra cazului cu privire la contravenție adoptate la 16 ianuarie 2024.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2024*, contestaţia depusă de Tudor GONCEAR a fost admisă. A fost anulat procesul verbal seria IPN 01/nr. 000638 din 11 decembrie 2023 şi decizia de sancționare seria DPN 01/ nr. 000639 din 16 ianuarie 2024 întocmite în privința lui Tudor GONCEAR în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiind dispusă încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia, din lipsa faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Elena GOREA a declarat recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestaţia înaintată de către Tudor GONCEAR să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului au fost indicate următoarele aspecte:

- în temeiul prevederilor art.18/5 alin.(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, vânzătorul este obligat să dovedească vina consumatoarei Iuliana ȚĂRNĂ în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut prin expertiză tehnică, în caz contrar este obligat să satisfacă reclamația consumatoarei. Actul de efectuare a expertizei tehnice din 30 octombrie 2023, efectuat de Service Center SC „DAAC System Integrator" SRL nu poate servi ca probă, or în corespundere cu art. 18/5 alin.(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, expertiza urmează a fi efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea, or actul menționat supra este efectuat de centrul de deservire tehnică DAAC System Integrator SRL, care este autorizat de producător;

- argumentul instanței de fond, care a menționat că, la materialele cauzei neregăsindu-se o careva probă sau răspuns în scris a lui Tudor GONCEAR despre un refuz careva urmează a fi apreciat critic, ori potrivit notificării expediate în adresa Iulianei ȚĂRNĂ, administratorul Tudor GONCEAR notifică pe Iuliana ȚARNĂ că, reclamația nu poate fi satisfăcută din motiv că la moment ultima dispune de un produs nou, original primit în schimb pe garanție. Notificarea expediată în adresa cet. Iuliana ȚĂRNĂ, prin care i-a fost refuzată satisfacerea reclamației, este semnată de administratorul Tudor GONCEAR, în calitate de administrator al SRL „Interacces-M". Mai mult, bonul fiscal prin care se confirmă achiziționarea produsului (telefon de model I-Phone 11) a fost eliberat de SRL „Interacces-M", administratorul căreia este cet. Tudor GONCEAR;

- potrivit art.29 Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravențiile prevăzute la art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) și alin. (3), art. 97, art. 97/1 alin. (1), art. 97/2-105, art. 242 alin. (1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Persoanele cu capacitate de exercițiu limitată se pot împăca cu încuviințarea reprezentanților lor legali. Corespunzător se deduce că, în cazul împăcării victimei cu făptuitorul, procesul contravențional pornit încetează în cazurile

expres prevăzute de art. 29 Cod contravențional, iar contravenția prevăzută de art. 278 alin.(2) Cod contravențional nu prevede împăcarea.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 14 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice a parvenit referința persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tudor GONCEAR, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de agentul constatator cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, în conformitate cu care, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. Colegiul penal reține că la 11 decembrie 2023, ora 11:00, de către agentul constatator Sergiu RUSSU din cadrul ISSPNPC, a fost întocmit procesul verbal cu privire la seria IPN 01/nr. 000638, în privința lui Tudor GONCEAR pentru faptul că la 06 noiembrie 2023, ora 00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

Conform deciziei de sancționare seria IPN 01/ nr. 000639 din 16 ianuarie 2024, Tudor GONCEAR a fost sancționat în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (ce constituie 1500 lei).

Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia lui Tudor GONCEAR în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probată.

În hotărârea instanței de fond a mai fost menționat că agentul constatator nu a luat în considerație faptul că Tudor GONCEAR, nu a refuzat de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la telefonul mobil, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, ci din contra, telefonul a fost supus

verificării, ulterior înlocuit cu un telefon nou, conform actului de expertiză. În acest sens, la materialele cauzei neregăsindu-se o careva probă sau răspuns în scris a lui Tudor GONCEAR despre un refuz careva.

A mai menționat instanța de fond că nici consumatorul nu a afirmat că pretenția acesteia nu a fost satisfăcută, ci a afirmat că telefonul care a înlocuit telefonul defect nu era unul nou, deoarece ar fi avut litera „N” în umărul modelului, fapt care ar demonstra că nu este un produs nou.

În hotărârea instanței de fond a mai fost menționat că agentul constatator superficial a examinat circumstanțele cauzei, fără să prezinte careva înscrisuri că Tudor GONCEAR este vânzătorul sau persoana cu funcție de răspundere care a refuzat satisfacerea pretențiilor consumatorului.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2013 privind protecția consumatorilor, *(2) În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).*

Cu referire la prevederile legale expuse supra, Colegiul penal atestă că în reclamație, Iuliana ȚĂRNĂ a indicat că în locul telefonului procurat, care s-a deconectat, a primit un alt telefon, care nu era nou, nu era sigilat și avea un alt număr de model decât telefoanele originale, circumstanță care nu a fost verificată de instanță.

Tot aici, Colegiul penal menționează că legislația nu interzice și nu limitează în vreun mod posibilitatea agentului constatator de a sancționa și persoana juridică și persoana cu funcție de răspundere din cadrul acesteia pentru aceleași fapte.

Conform art. 16 alin. (6) Cod contravențional, *persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.*

În speță, Colegiul penal menționează că, dacă un consumator a înaintat o plângere privind neconformitatea produsului, iar Tudor GONCEAR, în calitatea sa de administrator, a refuzat să o satisfacă, acest refuz trebuiea să fie justificat în conformitate cu prevederile legale.

Or, atât timp cât Tudor GONCEAR a semnat documentele oficiale care demonstrează că el este cel responsabil pentru răspunsurile date consumatorilor și prin acestea a refuzat să remedieze problema consumatorului Iuliana ȚĂRNĂ fără un motiv întemeiat, se consideră că acesta a îndeplinit în mod necorespunzător obligațiile sale de serviciu.

De asemenea, Colegiul penal menționează că potrivit art. 18/5 alin. (3) din Legea nr. 105/2013 privind protecția consumatorilor, *dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18/1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18[1] alin. (1).*

Cu referire la norma legală expusă supra, Colegiul penal atestă actul de efectuare a expertizei tehnice din 30 octombrie 2023 a fost întocmit de către Service Center SC „DAAC System Integrator" SRL nu poate servi ca probă, or expertiza urma a fi efectuată de către o terță parte competentă în domeniu, așa cum prevede legea.

8. Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând totalmente abstracţie de la aspectul faptic.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare în pofida, reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravențional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le identifice, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional necercetând probele prezentate de către agentul constatator, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, în speță se atestă faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu

nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Elena GOREA, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Elena GOREA, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2024 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU