C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-549/2022 *Prima instanţă*: Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător Bîrsan Ghenadie

D E C I Z I E
în numele Legii

04 iulie 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorilor Oleg Moraru
Viorel Pușcaș
Grefierul Mihaela Ciugureanu, Inna Rădăuță
Cu participarea :
Procurorului: Valentina Gavdiuc
Avocaților Ana-Maria Juc și Vaceslav Pascari

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de apel***, *apelurile* ***avocatului*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Ilco Marcel** și ***inculpatului*** **Ilco Marcel**, declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 15.06.2022***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ilco Marcel
******, a.n. *****, c/p *****, originar şi locuitor al *****, studii medii, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, limba de stat o cunoaște, fără dezabilități la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, limba de stat o cunoaște, cetăţean al R. Moldova*

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.f) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei :
în instanţa de fond: 05.11.2021–15.06.2022.

în instanţa de apel: 07.07.2022 – 04.07.2023.

Procedura de citare legală la ședința de judecată a instanței de apel a fost executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 15.06.2022***, **Ilco Marcel** ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui **Ilco Marcel** *****, *a.n.* ***** s-a calculat de la 15 iunie 2022, luându-l sub strajă din sala ședinței de judecată.

S-a aplicat în privinţa inculpatului **Ilco Marcel** *****, *a.n.* ***** până ce sentinţa va deveni definitivă ca măsura preventivă - arestul preventiv.

S-a încasat de la **Ilco Marcel** *****, *a.n.* *****, c/p *****, originar și locuitor al *****, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în suma totală de 768 lei.

S-a încasat de la **Ilco Marcel** *****, *a.n.* *****, c/p *****, originar și locuitor al ***** în beneficiul lui Tanase Nicolae, locuitor al ***** prejudiciul material în mărime de 3 530 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1400 lei.

S-a încasat de la **Ilco Marcel** *****, *a.n.* *****, c/p *****, originar și locuitor al ***** în beneficiul lui Tanase Nicolae, locuitor al ***** prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în sumă de 50 000 lei.

Acțiunea civilă cu titlu de venitul ratat în suma de 43750 lei înaintată de Tanase Nicolae, locuitor al s.Cepeleuți, r Edineț– instanța de judecată a lăsat fără soluționare, însă acest fapt nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Inculpatul **Ilco Marcel** ***** *a fost condamnat pentru faptul*, că dânsul, la data de 20.07.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 22.00 - 22.30, fiind în stare de ebrietate şi aflându-se în satul Cepeleuţi r.Edineţ în apropierea gospodăriei cet.*****, acționând cu intenţie directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi urmărind scopul de cupiditate, a aplicat faţă de Tanase Nicolae *****, a.n. ***** violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, manifestată prin prinderea mâinilor între ștachetele de la gardul din lemn şi apucîndu-1 de picioare la doborât la pământ, cauzându-i, conform Raportului de

expertiză judiciară nr. 202119D0211 din 27.09.2021: excoriaţii şi sectoare excoriate la faţă, ambele mâini, ambii genunchi, neurita ischemică posttraumatică a nervilor ulnar şi radial pe dreapta, neurita nervului radial pe stânga, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui (-or) obiect (-e) contondente (-e) dur (-e), prin mecanism de lovire şi /sau compresie îndelungată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală medie, după care, fiind imobilizat şi doborât la sol, i-a sustras în mod deschis din buzunar bani în sumă de 600 lei, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, ***avocatul*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Ilco Marcel** a înaintat apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 15.06.2022, pronunțarea unei decizii noi potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Ilco Marcel să fie recunoscut nevinovat și achitat.

În apel ***avocatul*** a invocat, că prin prezenta cerere de apel își manifestă dezacordul cu sentința primei instanțe, solicitînd casarea acesteia.

Consideră, că sentinţa indicată este bazată pe probe care se contrazic între ele, instanţa evidențiind numai probele care î1 acuză pe Ilco, respingând probele care pun la îndoială vinovăţia acuzatului sau dovedesc că Ilco nu are nici o tangenţă cu pretinsa crimă.

Astfel declară, că şi la urmărirea penală, şi în şedinţa de judecată, Tănase N. a declarat, că l-a văzut pe Ilco Marcel împreună cu ***** la bar şi că ei au rămas acolo când el a plecat spre *****. Despre faptul, că Ilco Marcel a stat la bar cu ***** a confirmat şi martorul *****. Insă, ***** a negat total, că ar fi fost în ziua ceea la bar. Apar dubii în sinceritatea depoziţiilor lui *****.

Totodată, menționează, că în declarațiile părții vătămate sunt momente care trezesc îndoială.

Mai mult ca atît, în şedinţa de judecată au fost date citirii depoziţiile lui Sîrbu Vitalie, care a decedat. El a declarat, că a servit bere cu partea vătămată şi acela i-a comunicat că toată ziua a băut şi s-a îmbătat. Nu e vina lui Ilco, că organele de drept s-au gândit timp de două luni să pornească sau nu urmărirea penală, astfel pierzându-se o probă esențială.

La fel declară, că din cauza tergiversării examinării cazului, a fost imposibil de dobândit o înregistrare video, deoarece Ilco M. a declarat că în ziua de 20.07.2021, orele 21.00-22.00 a trecut pe lîngă un depozit care are camere de supraveghere. Insă, înregistrările video se păstrează numai 30 zile. Este de menţionat faptul, că timp de 2 luni de zile cu Ilco M. nu s-au petrecut nici un fel de acţiuni procesuale.

Consideră, că urmărirea penală s-a desfăşurat superficial, necătând la faptul că infracţiunea de care este învinuit Ilco este una gravă şi sancţiunea este aspră.

Astfel invocă, că bazându-se numai pe depoziţiile lui Tănase N., urmărirea penală a ignorat complet versiunea că el, fiind în stare avansată de ebrietate, ţinându-se de gard, putea să lunece şi să se prindă singur cu mâinile în gard. La urmărirea penală ***** a spus că l-a văzut pe Tănase cum statea pe gard şi i-a spus lui *****că lasă-1 să stea că nu e prima dată când umblă beat. Aceeaşi versiune a spus-o şi ***** /f.d.23/.

Audiind martorii în instanţă, judecătorul urma să i-a în consideraţie faptul că toţi participanţii la proces sunt consăteni şi fiind faţă în faţă cu părţile ei se simţeau intimidaţi de a declara toate amănuntele, mai ales cele compromiţătoare pentru partea vătămată. Din acest motiv, în şedinţa de judecată depoziţiile erau confuze, evazive.

Nu e clar nici problema sumei de bani, care chipurile i-a fost sustrasă lui Tănase N..

Consideră, că toate aceste neclarităţi au fost ignorate de instanţă şi ca atare au dus la o condamnare ilegală, mai ales că Ilco M. nu poate dovedi prin nimic că în ziua de 20.07.2021 la orele 21.30-22.30 el se afla acasă.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, 402 și 405 Cod de procedură penală, ***inculpatul*** **Ilco Marcel** a înaintat apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței din 15.06.2022 și pronunțarea unei sentințe de achitarea lui.

În apel ***inculpatul*** invocă faptul, că consideră sentința una ilegală, nefondată, neîntemeiată și neargumentată.

Consideră, că instanţa de judecată la examinarea cauzei a dat dovadă de imparțialitate, şi contrar prevederilor art.26 alin.(3) judecătorul a fost predispus să accepte unele concluzii a organului de urmărire penală în defavoarea sa şi a început judecarea de la o idee preconceputăcă el a săvârşit infracţiunea.

Astfel menționează, că instanţa de judecată a apreciat critic declaraţile sale date în cadrul cercetării judecătoreşti.

Consideră, că organul de urmărire penală, pentru stabilirea adevărului pe cauză, avea obligaţia de a audia în calitate de martori, cât pe *****, care să relateze dacă a fost la ea în gospodărie în acea seară, cât şi pe părinţii săi, pentru stabilirea faptului, la ce oră a ajuns în acea seară acasă. Deşi a insistat verbal ca aceştia să fie audiaţi, a fost refuzat, învocându-se faptul, că aceştia nu pot fi audiaţi în calitate de martori. Declaraţiile martorilor respectivi au o importanţă majoră pentru elucidarea corectă a cauzei şi respectiv la justa soluţionare al acesteia.

Mai declară, că instanţa de fond şi-a bazat concluziile privind vinovăţia sa pe declaraţiile părţii vătămate şi a declaraţiilor unor martori, care au făcut declaraţiile sale din spusele părţii vătămate, şi care nemijloct nu au fost la faţa locului, şi deci respectiv, nu au văzut nimic personal.

Toate cele relatate mai sus, au fost invocate de către el şi apărătorul său în instanţa de fond, însă, cu părere de rău, complet au fost ignorate de către instanţa de fond.

Mai declară, că în sentinţa contestată nu se regăseşte nici un cuvânt cu privire aprecierea declaraţiilor sale şi a argumentelor aduse de către apărare în susţinerea poziţiei sale, or, să fi fost făcută o simplă analiză a probelor prezente la cauză, instanţa nicidecum nu putea să ajungă la concluzia privind vinovăţia şi implicarea sa în săvârşirea infracţiunii imputate. Or, aceste concluzii contravin probelor cercetate şi stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti.

Invocă, că este neclar, de ce instanţa de fond a lăsat fară nici o apreciere declaraţiile martorului ***** care a declarat că, în vara anului 2021, el venea de la bar, mergând prin sat, lângă gospodăria lui *****, a văzut pe Tanase Nicolae care şedea în picioare lângă gard, el era singur, era seara, dar afară se vedea. În timpul când venea de la bar, a stat de vorbă cu **********, ultimul arătând că Tanase N. stă lângă gard, Tanase N. nu a strigat, nu a cerut ajutorul. Menţionează că, pe drum în acea seară n-a întâlnit pe Ilco Marcel. De la bar a plecat direct acasă. Noaptea careva strigăte n-a auzit. La bar a stat cu Ilco Marcel şi cu *****, când a plecat acasă, aproximativ la ora 18:00, ei au rămas la bar. Când Marcel a rămas la bar, Tanase Nicolae nu era la bar.

Deasemeni, declară, că nu este clară concluzia instanţei de judecată privind reţinerea ca drept circumstanţă agravantă, precum că el ar fi fost în acea seară în stare de ebrietate. Consideră, că această concluzie este una eronată, neîntemeiată şi neprobată. Faptul că el, împreună cu alte două persoane (***** şi *****) au servit o sticlă de şampanie, nicidecum nu denotă faptul că el ar fi fost în stare de ebrietate alcoolică.

Reieşind din circumstanţele cauzei date, solicită ca instanţa de apel, facînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, cercetate în instanţa de fond să aprecieze critic sentinţa respectivă şi să o caseze ca fiind neîntemeiată.

Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost realizată.

Partea vătămată **Tanase Nicolae**, fiind legal citat, nu sa prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Inculpatul **Ilco Marcel** și ***avocatul*** **Veaceslav Pascari** au solicitat admiterea apelurilor pe motivele invocate, cu casarea sentinței și achitarea inculpatului.

În şedinţa instanţei de apel ***procurorul*** **Valentina Gavdiuc** a solicitat respingerea apelurilor, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 15.06.2022.

Avocatul **Ana-Maria Juc** *în interesele* ***părții vătămate*** **Tanase Nicolae** a solicitat respingerea apelurilor și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultând pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile inculpatului și avocatului din următoarele considerente:

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul reţine dispoziţia **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală** conform căruia: *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c)apelul este nefondat.*

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, potrivit căruia *conform capitolului IV, secţiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicţia de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanţe. Apelul este şi o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se şi posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ş.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelurile ***inculpatului*** **Ilco Marcel** și ***avocatului*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Ilco Marcel** sunt depuse în termen, dar sunt absolut nefondate.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.1 și pct.14 al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, ținând cont că în apeluri se solicită achitarea inculpatului, a verificat și cercetat suplimentar în instanța de apel probele cauzei penale.

Colegiul penal, după examinarea argumentelor apelurilor, audierea părților procesului pe argumentele apelului, cercetarea probelor în instanța de apel, în susținerea soluției sale menționează, că sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Central

din 15.06.2022 este legală, motivată și întemeiată, fiind bazată pe circumstanțele de fapt stabilite în baza examinării în ședința de judecată a probelor prezentate de părți și pe prevederile legale.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesual-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată în mod obiectiv și corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpatul Ilco Marcel a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.f) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea Colegiul penal consideră, că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Ilco Marcel, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Colegiul penal menționează, că potrivit art.17 și art.21 Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de dreptul la apărare și că nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa sau să-și recunoască vinovăția.

Atât la faza urmăririi penale, cât şi în instanţa de fond, şi cea de apel inculpatul Ilco Marcel n-a recunoscut fapta săvârşită și vinovăția.

Colegiul penal apreciază nerecunoașterea vinei de către inculpat ca dreptul său la apărare și libertatea de mărturisire împotriva sa, consfințite la art.17 și 21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Inculpatul Ilco Marcel n-a recunoscut vina, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații în instanța de fond reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Inculpatul n-a recunoscut vina, urmărind doar scopul de a evita răspunderea penală, care în cazul dat este foarte severă.

Probele verbale și scrise, care au fost administrate de procuror, prezentate și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, coroborează întru tot, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe ***probele verbale:*** *declarațiile* ***inculpatului*** **Ilco Marcel** , care n-a recunoscut vina, declarații care au fost apreciate critic în raport cu probele cercetate, *declarațiile* ***părții vătămate*** **Tanase**

Nicolai, *declarațiile* ***martorilor*** *******, **********, *****, *****, *****, D***** *******, probe pe care instanța de fond le-a cercetat în ședința de judecată cu participarea părților, apreciindu-le că coroborează reciproc, considerându-le consecutive și veridice.

Vinovăția inculpatului Ilco Marcel s-au confirmat și prin ***probele scrise***: ***Procesul-verbal de constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracţiune din 21.09.2021*** *în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.3106 din 21.07.2021(f.d.5);* ***Informaţie telefonică înregistrată în R-2 cu nr.3106 din 21.07.2021****, (f.d.7****); Plângerea din data de 22.07.2021 depusă de către Tanase Nicolae ******* *(f.d.8);* ***îndreptare eliberată lui Tanase N. din 22.07.2021*** *(f.d.11);* ***procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 21.07.2021*** *şi* ***tabel fotografic****, (f.d.13-15);* ***caracteristica*** *eliberată de către Primăria satul Cepeleuţi rl. Edineţ, (f.d.27);* ***adeverința*** *privind componența familiei eliberată de către Primăria satului Cepeleuţi rl. Edineţ, cet.Ilco Marcel locuieşte singur (f.d.28);* ***raportul de constatare nr.202119P0496 din 09.09.2021***, *cu mențiunea vătămărilor corporale la Tanase N. fiind calificate ca medii (f.d.36-37);* ***revendicare*** *pe numele inculpatului, anterior necondamnat (f.d.38);* ***cazier contravenţional*** *în privinţa lui Ilco Marcel, (f.d.39);* ***certificat*** *eliberat de medicul narcolog şi psihiatru pe numele lui Ilco Marcel, cu mențiunea că nu se află la evidență la aceşti medici (f.d. 69);* ***extras din registrul de stat al populației*** *pe numele lui Ilco Marcel (f.d.79-82);* ***raportul de expertiză judiciară nr.2021191D0211 din 27.09.2021*** *(f.d.83-84);* ***procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data 29.09.2021*** *şi* ***tabel fotografic****, (f.d.88-92);* ***procesul-verbal de confruntare din data de 30.09.2021*** *dintre Tanase N. şi Ilco M.(f.d.93-95);* ***procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 19.10.2021*** *efectuate cu participarea părţii vătămate Tanase Nicolae şi* ***tabelul fotografic*** *(f.d.123-129)*, prezentate de părți, cercetate în instanța de fond și care se regăsesc la materialele cauzei penale.

Partea vătămată **Tanase Nicolae** a declarat clar, că data de 17.07.2021, aproximativ pe la ora 01:00, la domiciliul său a venit consăteanul Ilco Marcel, care l-a rugat să meargă cu el cu căruţa să-l ajute la transportarea metalului uzat, însă acesta a i-a refuzat.

Următoarea zi, el a transportat cu căruţa pe la oameni niște mese și s-a întâlnit cu Ilco Marcel, era seara, ora 18.00, acesta avea pretenții și i-a reproșat că pe el nu a dorit să-l ajute.

La data de 20.07.2021, el a mers la un magazin din sat, şi anume, la magazinul lui Artur. Pîna a ajunge la magazin, el a fost telefonat de către consăteanul *****, care din cauza problemelor de sănătate greu se deplasează şi l-a rugat să procure o sticlă cu bere şi să vină la el în vizită.

Ajungând la magazin, el a procurat o bere cu volumul de 0,51 pe care tot acolo a şi consumat-o şi o sticlă de bere cu volum dc 2,5 l, pe care a luat-o cu el la

********** mai declarat, că a părăsit magazinul aproximativ pe la ora 20:00. A mers la *****, a intrat în gospodărie la *****, unde s-a aflat aproximativ până la ora 22:00 - 22:30 şi unde împreună au consumat sticla cu bere cu volum de 2,5l, pe care o procurase de la magazin.

Astfel, după ce el a ieşit de la ***** şi a pornit spre casă, aproximativ peste 100 de m, consăteanul Ilco Marcel care a ieșit de la *****, l-a apucat de mâna şi l-a tras spre gardul de ștachete din lemn a gospodăriei lui ***** şi mai întâi i-a pus mâna dreaptă între ștachetele gardului, după care şi mâna stângă.

Aflîndu-se cu faţa spre gard cu ambele mâini fixate din regiunea coatelor între ștachetele gardului, Ilco Marcel l-a tras de picioare în urmă şi acesta a căzut în genunchi cu mâinile în sus prinse între ștachetele gardului.

În acel moment, el îl întreba pe Ilco Marcel de face acel lucru şi îl ruga să-l elibereze din gard, însă ultimul fără a comunica ceva a început a-1 căuta prin buzunare şi din buzunarul stâng de la șorţi i-a sustras bani în sumă de 600 lei, iar din buzunarul drept i-a luat pachetul cu țigări, iar ulterior s-a deplasat într-o direcţie necunoscută.

În timp ce sta acolo prins cu mâinile în gard, el a început a striga după ajutor, însă nu era auzit de nimeni. Abia aproximativ pe la ora 01:00 - 02:00, acesta a fost auzit de către consăteanul *****, care l-a găsit cu mâinile prinse în gard şi pentru a-1 putea elibera a rupt capetele de sus de la două ștachete de la gard.

Ulterior, ***** l-a dus la domiciliu, astfel încât acesta nu putea merge. A doua zi, Ilco Marcel a venit la domiciliul său, care i-a comunicat să meargă cu el acasă la părinţii lui pentru a le comunica faptul că el nu l-a bătut. Tot atunci, Ilco M. din nou a început a-1 maltrata şi l-a apucat de haină îmbrîncindu-1 spre domiciliul său. Ajungând la casa lui Ilco Marcel, el i-a mai comunicat odată lui Ilco Marcel, că dacă nu el l-a maltratat atunci cine altul, reușind să iasă din curtea gospodăriei acestuia şi părinţii lui Ilco Marcel au închis poarta, Ilco M., rămânând în interiorul gospodăriei.

După aceasta, el imediat a mers la consăteana *****, căreia i-a comunicat despre cele întâmplate şi împreună au mers la *****. Aflîndu-se la ultimul, el a intrat în casa de locuit, de unde l-a văzut pe Ilco Marcel care a intrat în curtea gospodăriei lui ***** şi l-a auzit cum i-a comunicat acestuia să nu se pună ca martor.

A mai declarat, că locul unde a fost atacat nu se iluminează, a recunoscut persoana care l-a agresat ca fiind anume Ilco Marcel, ultimul era servit. În noaptea ceea a plouat. El nu a dormit acasă, s-a temut, a înnoptat la *****, de acolo a sunat la poliţie. Pentru el suma de 600 lei este considerabilă. Susține acţiunea civilă. A mai declarat, că de la orele 20.00 seara până la orele 02:00 de noapte era mobilizat, a fost rupt ligamentul, încă de atunci nu s-a restabilit mâna.

Martorul ***** a confirmat, că la data de 20.07.2021, împreună cu familia se afla în vizită la mama sa care la fel locuieşte în satul *****, în apropiere de Tanase Nicolae.

Astfel, pe la ora 23:00, aflându-se la mama sa, a auzit nişte strigăte, crezând că sunt sunete, ţipete de vulpi din dealurile din apropiere.

Aproximativ pe la ora 01:00, în timp ce se ducea deja acasă, a menţionat că afară ploua, în drum spre casă din nou a auzit acele sunete de dureri.

Ulterior, a recunoscut ca fiind vocea lui Tanase Nicolae şi atunci a mers să vadă ce se aude şi ce s-a întâmplat. Mergând pe stradă, l-a găsit pe Tanase Nicolae, care se afla lângă gardul unei gospodării şi ambele mâini din regiunea coatelor îi erau prinse între ștachetele de la acel gard şi stătea în genunchi cu faţa la gard. Imediat a încercat să-i scoată mâinile dintre ștachetele gardului, însă nu putea, deoarece acestea erau foarte tare strânse. El a rupt partea de sus de la două ştachete de lângă mâinile lui Tanase Nicolae, a scos mâinile, însă acesta nu se putea ține pe picioare. La întrebarea ce s-a întâmplat, Tanase N. i-a comunicat precum că Ilco Marcel (Gomes) l-a bătut şi l-a pus cu mâinile în acel gard, după care l-a căutat prin buzunare însă ultimul nu i-a comunicat dacă i-a luat ceva din buzunare sau nu. El l-a luat în spate pe Tanase Nicolae şi l-a dus la domiciliul lui, unde l-a aşezat pe pat şi dezbrăcîndu-1 de hainele umede în care era îmbrăcat l-a învelit cu o plapumă după care aceasta a plecat acasă. A mai comunicat, că mâinile lui Tanase Nicolae erau foarte tare strânse între ștachetele gardului, până la leaţul pe care sunt bătute în cuie ștachetele. În regiunea unde au fost prinse între ștachetele gardului mâinile erau foarte albe, se observau că au fost blocate ceva timp acolo, fiind chiar rană în regiunea încheieturilor lângă coate. Cu Ilco Marcel n-a vorbit niciodată despre cazul dat.

Martorul ********** a declarat, că activează în calitate de vânzătoarea la magazinul SRL „Arturus”, amplasat în satul *****. La mijlocul lunii iulie anului 2021, data de 19 şi 20 iulie, ea s-a aflat serviciu la magazin.

La data de 20.07.2021 l-a văzut la magazin pe Ilco Marcel şi pe Tanase Nicolae. Menționează, că Tanas Nicolae în ziua ceea a stat pe terasă şi a servit bere cu băieții. Până la închiderea magazinului, Tanase Nicolae procurase o sticlă cu bere cu volum de 2,5 1 şi tot atunci i-a comunicat ei precum că urmează să meargă cu acea bere la consăteanul *****. Cînd a încuiat magazinul, a observat pe masa de la terasa magazinului acea sticlă cu bere. A încuiat magazinul pe la orele 21.30.

Martorul ***** a declarat, că locuieşte în satul Cepeleuţi -rl. Edineţ şi îi cunoaște bine atât pe Tanase Nicolae, cît şi pe Ilco Marcel, astfel încât sunt consăteni, Ilco Marcel este şi cumătru lui.

La data de 20.07.2021, la el la domiciliu a venit Tanase Nicolae care s-a plâns precum că ar fi fost maltratat de către Ilco Marcel. El nu cunoaște ce s-a întâmplat. Ilco Marcel în ziua ceea a venit la el la domiciliu şi i-a comunicat să nu se pună

ca martor pe faptul că el l-a agresat fizic pe Tanase Nicoale. Totodată, cunoaște despre cele menţionate supra din discuția cu Tanase Nicolae, care i-a povestit că a avut 600 de lei, pe care Ilco Marcel i-a luat.

Martorul ***** a declarat, că pe Tanase Nicolae şi pe Ilco Marcel îi cunoaște, deoarece sunt consăteni. Tanase N. este vecinul ei. În luna iunie a anului 2021 i-a împrumutat lui Tanase N. o sumă de bani. Într-o zi din luna iulie a anului 2021, Tanase Nicolae a venit, comunicându-i că vrea să întoarcă datoria, dar la momentul acela avea bancnote de 200 lei, i-a întors 400 de lei, i-a mai rămas 600 de lei.

A doua zi a venit la domiciliul lui Ursu N., plângând, era de sânge de la coate în jos, la întrebarea ce s-a întâmplat, Tanase N. i-a comunicat precum că Ilco Marcel l-a bătut, nu ştie de ce l-a bătut, a fost un conflict, a spus că Marcel l-a legat de ştachete şi el a stat aşa toată noaptea. Tanase N. a intrat și în gospodăria vecinului *****, ***** aflîndu-se în curtea gospodăriei la *****. Tănase Nicolae a intrat în casa de locuit, comunicând că vrea să se culce puţin. Tot atunci, ***** a hotărât să meargă acasă şi în timp ce părăsea gospodăria lui *****, la acesta a venit Ilco Marcel. Astfel, ***** l-a auzit pe Ilco M. cum i-a spus lui ***** să nu se pună drept martor cu referire la faptul că el l-a maltratat pe Tanase Nicolae. Martorul a mai declarat, că Ilco Marcel nu a știut că Tanase Nicolae se afla în casa de locuit a lui *****. Tanase Nicolae, când i-a întors datoria a venit la ultima la domiciliul aproximativ pe la ora 12:00, până la masă, Tanase Nicolae nu era servit.

Martorul ********** a declarat, că locuieşte în satul *****. În luna iulie a anului 2021, data exact nu-şi amintește, la el a venit consăteanul Tanase Nicolae, care a adus cu el o sticlă cu bere cu 2,5 1. După ce au consumat împreună berea, Tanase Nicolae aproximativ la orele 22:00 s-a deplasat spre casă. După aproximativ o oră de la plecarea lui Tanase Nicolae, el a auzit de acasă careva strigăte, erau strigăte şi parcă i-a părut că este vocea lui Tanase Nicolae. A doua zi a auzit de la consăteni, că în acea seară Tanase Nicolae a fost maltratat de către consăteanul Ilco Marcel. Seara, când la el a venit Tanase N., nu a observat ca acesta să fi fost în stare de ebrietate avansată, nu a avut urme de bătaie pe el sau vânătăi şi zgârieturi pe faţă, cu mâinile la fel nu avea nici o problemă, era sănătos. Tănase N. avea lângă sine o sumă de bani, nu știa ce sumă avea ultimul.

Martorul **D***** a declarat, că a luat plângerea de la Tănase Nicolae, în plângerea era indicat, că din buzunarul lui Tanase Nicolae i-au fost sustrase 600 de lei și un pachet de țigări. A doua zi, la poliție s-a înregistrat informația dată. Explicații inițiale au fost luate de ea. În explicațiile precis era indicat faptul, că,au fost sustrase bani și Tănase Nicolae a concretizat că a fost agresat de către Ilco Marcel. Cînd a efectuat cercetarea, la locul unde a fost atacat Tanase N. nu erau nici țigări, nici șlapi.

Martorul ***** a declarat, că vara anului 2021, el venea de la bar, mergând prin sat, lângă gospodăria lui *****, l-a văzut pe Tanase Nicolae care ședea în picioare lângă gard, el era singur, era seara, dar afară se vedea. În timpul când venea de la bar, a stat de vorbă cu *****A., ultimul arătând că Tanase N. stă lângă gard. Tanase N. nu a strigat, nu a cerut ajutorul. Menționează, că pe drum, seara nu l-a întâlnit pe Ilco Marcel. De la bar a plecat direct acasă. Noaptea careva strigăte n-a auzit. La bar a stat cu Ilco Marcel și cu *****, când a plecat acasă, aproximativ la ora18:00, ei au rămas la bar. Când Marcel a rămas la bar, Tanase Nicolae nu era la bar.

Prin ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2021*** și ***tabel fotografic***, cercetării a fost supus gardul din lemn al gospodăriei lui *****, amplasat în satul Cepeleuți rl. Edineţ și s-a constat deteriorarea părţii de sus a două ștachete din lemn (f.d.13-15).

Raportul de expertiză judiciară nr.2021191D0211 din 27.09.2021 confirmă, că conform documentelor medicale prezentate, la Tanase N. V., a.n. *****. s-au constatat: excoriații şi sectoare excoriate la faţă, ambele mâini, ambii genunchi, neurita ischemică posttraumatică a nervilor ulnar şi radial pe dreapta, neurita nervului radial pe stânga, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui (-or) obiect (-e) contondent (-e) dur (-e), prin mecanism de lovire şi/sau compresie îndelungată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătăţii de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală medie (f.d.83-84);

Procesul verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 19.10.2021, efectuate cu participarea părţii vătămate Tanase Nicolae şi ***tabelul fotografic,*** confirmă că N.Tanase a arătat locui şi modul în care a fost agresat fizic de către Ilco Marcel în seara de 20.07.2021 (f.d.123-129).

Toate aceste probe coroborează între ele, formează realitatea obiectivă pe caz și nu trezesc nici un dubiu rezonabil de neâncredere, așa cum sunt consecutive, după cum sau desfășurat evenimentele faptei, fiind apreciate de instanța de apel ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

Corect a reținut declarațiile acestor martori de la urmărirea penală și confirmate în ședința de judecată, deoarece acestea au coroborat cu celelalte probe, reflectând realitatea obiectivă.

Argumentele inculpatului despre nevinovăția sa au fost verificate de instanța de fond în ședința de judecată, dar nu sau confirmat, așa cum probele cercetate indică că fapta a fost comisă de inculpatul Ilco Marcel, iar acesta fiind înaintate doar cu scopul de se eschiva de la răspunderea penală.

Drept rezultat, instanţa de fond în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Ilco Marcel în săvârşirea

infracţiunii de tâlhărie, acţiunile lor corect fiind încadrate la art.188 alin.(2) lit.f), Cod penal.

Cu referire la pedeapsa aplicată, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a respectat principiile și criteriile de individualizare a pedepsei, dând deplină eficiență scopurilor pedepsei penale, aplicându-le inculpatului Ilco Marcel o pedeapsă cu închisoare în limita normei penale și potrivit circumstanțelor cauzei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

In contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că pedeapsa lui Ilco Marcel corect a fost stabilită în formă de închisoare.

Pedeapsa aplicată de instanţa de fond este una echitabilă şi legală, fiind ţinut cont de gravitatea şi motivul infracţiunii săvârşite, personalitatea celui vinovat, circumstanţele atenuante şi agravante, condiţiile acestora de viaţă şi influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că în privinţa inculpatului vizat corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, aceasta fiind necesară în raport cu acţiunile comise, pericolul social al faptelor, părerea părţii vătămate şi personalitatea inculpatului.

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.2, art.7, art.61 alin.(2), art.75, art.76, art.78, art.188 alin.(2) lit.f) Cod penal şi Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

În sarcina inculpatului Ilco Marcel au fost reținute comiterea unei infracțiuni intenționate grave, cu scop de profit, nerecunoașterea vinei, lipsa circumstanțelor atenuante.

De asemenea instanţa de fond a luat în consideraţie comportamenul inculpatului în cadrul cauzei penale, nerecunoașterea vinei la existența unor probe convingătoare de vinovăție, lipsă de colaborare cu organul de urmărire penală și lipsa de contrubuire la descoperirea infracțiunii, atitudinea lor faţă de faptele comise, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui şi de posibilitatea corectării lui în condiţiile stabilirii unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare reală în penitenciar de tip semiînchis.

Din cele reținute poate fi trasă concluzia, că inculpatul nu a regretat cele săvârșite, nerecunoscându-şi vina până în prezent. Prin comportamentul său, a pus piedici în calea stabilirii adevărului și examinării cauzei penale în termeni rezonabili.

Reieşind din aceste circumstanţe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse cu închisoare faţă de inculpat este pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă v-a atinge scopul, v-a corecta şi reeduca inculpatul, precum v-a restabili echitatea socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi de alte persoane.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide, că instanța de fond a tras corect concluzia, că reeducarea și corectarea lui este posibilă numai în condițiile izolării de societate.

S-a soluționat corect și chestiunea privind acțiunea civilă și cheltuielile judiciare.

Cu referire la *apelul* ***inculpatului*** **Ilco Marcel**, Colegiul penal reține, că acesta în apel n-a indicat nici un motiv de fapt sau de drept care ar duce la temeiurile de casare a sentinței.

Apelul este declarativ, fără trimiteri la circumstanțele faptei și prevederile legale, indicîndu-se formal că nu-i de acord cu sentința, dar fără a aduce probe în acest sens.

Solicitarea lui propusă în cererea de apel este contrară materialelor cauzei penale, din care rezultă cert, că acesta a comis infracțiunea incriminată prevăzută la art.188 alin.(2) lit.f) Cod penal și urmează a fi pedepsit penal.

Cauza penală în ordine de apel a fost examinată în procedura legală, cu oferirea posibilității părților de a-și exercita drepturile sale procesuale, inclusiv și lui Ilco Marcel, fapt ce rezultă din procesele-verbale ale ședințelor de judecată. Acesta a fost apărat de avocat, i-a fost oferită posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, de a prezenta probe în susținerea argumentelor sale și să se expusă în privința legalității sentinței, ceia ce-i contrar celor scrise de acesta în cererea suplimentară. Declarațile și argumentele inculpatului Ilco Marcel au fost examinate în raport cu probatoriul administrat și prevederile legale.

S-a stabilit cert, că între partea vătămată și inculpat a avut loc un conflict, care a determinat la apariția unor relații ostice, ce a determinat motivul agresării fizice a lui N.Tanase.

Declarațiile părții vătămate au fost date sub jurământ, cu preîntîmpinarea pe art.312, art.313 Cod penal.

Nu-s temeiuri de a nu crede declarațiile lui, deoarece acestea se confirmă prin declarațiile martorilor, raportul de expertiză, cercetarea la fața locului, reconstituirea faptei, etc..

Inculpatul Ilco Marcel invocă, că nu se afla fizic la locul faptei, dar aceasta nu corespunde adevărului și argumentele lui nu au nici un suport probant.

De la bun început, partea vătămată a declarat că agresor a fost Ilco Marcel, precum și motivul expus a fost conflictul anterior.

Cu adevărat, inculpatul Ilco Marcel nu recunoaște vina, dar acesta este un drept a lui, iar declarațiile acestuia de asemenea au fost apreciate în raport cu probatoriul administrat și prevederile legale.

Probele în vederea susținerii vinovăției lui Ilco Marcel sunt administrate potrivit procedurii legale, au fost cercetate în ședința de judecată și apreciate ca admisibile, concluzie care este susținută și de instanța de apel.

Inculpatul nu recunoaște vina doar cu scopul de a evita răspunderea penală și executarea pedepsei închisorii.

Toate argumentele indicate în cererile de apel sunt declarative și nefondate, lipsite de careva suport probatoriu.

Cu referire la *apelul* ***avocatului*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Ilco Marcel** , Colegiul penal consideră că este neîntemeiat, iar argumentele expuse nu și-au găsit absolut nici o confirmare.

Apărarea invocă, pe de o parte că Ilco Marcel n-a participat la infracțiunea de tîlhărie. De asemenea consideră, că Ilco Marcel nu este vinovat de comiterea tîlhărie.

Colegiul penal consideră, că toate probele au fost apreciate de către instanța de fond prin prizma coroborării lor și sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, ținîndu-se cont de principiul prezumției nevinovăției, fiind stabilit cu certitudien și fără careva dubii rezonabile comiterea infracțiunii de tîlhărie de către inculpat.

Colegiul penal nu poate reține afirmațiile apărării, că Ilco Marcel n-a participat la comitrea tîlhăriei, deoarece probele administrate și cercetate în ședința de judecată indică contrariul.

Deci, din materialele cauzei rezultă cert, că tîlhăria a fost comisă de către Ilco Marcel, fapt confirmat pe deplin de partea vătămată Tanase Nicolae și susținută de martorii audiați, care fiind preîntâmpinat pentru declarații false, cert a explicat că în privința lui a aplicat violență prin prinderea mâinilor în gard, imobilizându-l și

acesta a fost inculpatul Ilco Marcel. Tot a mai declarat, că inculpatul, în timp ce era imobilizat, l-a deposedat de 600 lei.

Suma de 600 lei pentru partea vătămată Tanase Nicolei este considerabilă în raport cu situația lui materială, și anume pensia pe care o primește.

Cît ține de venitul obținut din munca cu ziua, acesta este ocazional. Mai mult, la moment N.Tanase nu poate lucra din cauza consecințelor cauzate de M.Ilco.

Colegiul penal nu poate reține poziția inculpatului, potrivit căreia indică că nu este vinovat de comiterea tîlhăriei, deoarece vinovăția acestuia s-a dovedit prin probele prezente în dosarul penal, administrate și cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, apreciind acțiunile respective ale făptuitorilor ca fiind o încercare de a se eschiva de la pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

Din materialele cauzei rezultă, că actele de procedură și acțiunile procesual-penale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală care era în vigoare la momentul declanșării lor, fiind cercetate și confirmate în ședința de judecată, iar ulterior apreciate, unde au participat toate părțile procesului, inclusiv și inculpatul Ilco Marcel cu apărătorul lui.

Inculpatul și apărătorul au interpretat și raportat circumstanțele cauzei la prevederile legale doar sub aspect de apărare a lor, în scopul evitării pedepsei penale, dar această interpretare contravine materialelor cauzei penale, instanța de fond corect apreciind toate împrejurările, circumstanțele și prevederile legale, stabilind vinovăția, categoria pedepsei și un termen de pedeapsă proporțional faptei comise.

Raportând argumentele apelului inculpatului și apărătorului la materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal consideră că acestea sunt declarative, fără a face trimitere la careva temeiuri de ilegalitate a sentinţei și necesitatea casării ei.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelurile declarate de inculpatul Ilco Marcel și avocatul Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Ilco Marcel sunt nefondate şi urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală, motivată şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelurile ***avocatului*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Ilco Marcel** și ***inculpatului*** **Ilco Marcel**, declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei***

<u>Edineț sediul Central din 15.06.2022</u>, *în cauza penală în privinţa lui* **Ilco Marcel,** se resping ca fiind nefondate, cu menţinerea integrală a acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la data pronunţării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 04.07.2023.

Decizia motivată este pronunţată public şi înmînată părţilor la 01.08.2023 ora 12:00.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș