Dosar contravenţional nr.5r-15/2024
4-24043537-26-5r-19042024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 noiembrie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia sediul Glodeni

Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Agentului constatator Ivan Tomoş
Contravenientului Ion Vatamaniuc
Victimei Liudmila Guţuleac
Avocatului Marin Sardari

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către Ion Vatamaniuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06194457 din 09 aprilie 2024 şi a deciziei de sancţionare a lui Ion Meşca în baza art.69 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. La data de 19 aprilie 2024, Judecătoria Drochia sediul Glodeni a fost sesizată, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, cu examinarea contestaţiei din 12 aprilie 2024 depusă de către contravenientul Ion Vatamaniuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06194457 din 09 aprilie 2024 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.3 Balatina al Inspectoratului de Poliţiei Glodeni, Ivan Tomoş şi a deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2024 de sancţionare a lui Ion Vatamaniuc în baza de art.69 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că el, la data de 16 iulie 2023 ora 21:00 fiind în sat.Balatina r-l Glodeni a numit-o pe Guţuleac Liudmila cu cuvinte necenzurate.
2. Contravenientul Ion Vatamaniuc fiind prezent în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia depusă şi a solicitat instanţei anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06194457 din 09 aprilie 2024 şi a deciziei de sancţionare a lui în baza art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, cu amenda de 10 (zece) unităţi contravenţionale echivalent 500,00 lei pe motivul lipsei faptei contravenţinale.
3. A declarant în faţa instanţei că Guţuleac Liudmila este vecina lui şi cu ultima are relaţii de conflict având litigiul asupra hotarelor. La data de 16 iulie 2023 seara a fost bătut de către Lupuşor Vasile – concubinul Guţuleac Liudmilei. Guţuleac Liudmila la fel, a fost implicate în conflict. Nu a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate sau alte cuvinte jignitoare, ofensive, nu a arătat careva gesturi ofensive.
4. Fiind prezentăîn şdinţa de judecată victima Guţuleac Liudmila, aceasta a declarat că la data de 16 iulie 2023, seara, între vecinul Ion Vatamaniuc şi concubinul ei – Lupuşor Vasile a avut loc un conflict, încadrul căruia Ion Vatamaniuc l-alovit pe Lupuşor Vasile, ea fiind alături, a fost numită de către Ion Vatamaniuc şi ofensată prin cuvinte ”prostolanca”, ”idioata”, la fel, Ion Vatamaniuc a numit-o, referindu-se la

personalitate, cu cuvinte necenzurate.

5. Apărătorul victimei, avocatul Marin Sardari, a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată contestaţiei contravenientului Ion Vatamaniuc cu menţinerea sancţiunii applicate.

6. Fiind audiaţi în şedinţa de judecată martorul Lupuşor Vasile, ultimul a indicat că nu a auzit dacă Ion Vatamaniuc a nuit-o cu cuvinte necenzurate pe Guţuleac Liudmila deoatrece a fost în acest timp la pământ şi lovit de către Ion Vatamaniuc. Totodată, a menţionat că cuvintele ”prostolanca”, ”idioata” şi alte cuvinte ”murdare” au fost adresate de către Ion Vatamaniuc în persoana lui şi concubinei sale Guţuleac Liudmila.

7. Agentul constatator a pledat în faţa instanţei pentru respingerea contestaţiei ca neîntemeiată. Astfel, a declarant că, la data de 19 iulie 2023 Inspectoratul de Poliţie Glodeni, prin intermediul serviciului ”112” a fost sesizat de către Guţuleac Liudmila despre faptul că la data de 16 iulie 2024 în jurul orelor 21:00, în sat.Balatina, Ion Vatamaniuc a agresat-o fizic şi a numit-o cu cuvinte necenzurate. Tot pe acest fapt a depus plângerea. În urma cercetării s-a stabilit că la Guţuleac Liudmila lipsesc careva leziuni, astfel acţiunile lui Ion Vatamaniuc au fost calificate doar în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că a ofensat-o pe Guţuleac Liudmila, numind-o cu cuvinte necenzurate.

8. Audiind explicaţiile reprezentantului contestatarului şi explicaţiile agentului constatator, examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă este pasibilă admiterii din considerentele ce urmează:

9. În conformitate cu prevederile **art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1$^1$) Cod contravenţional**, instanţa de judecată judecă 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1$^1$) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia.

10. Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447$^1$ alin.(8).

11. La acest capitol instanţa reţine, că Ion Vatamaniuc a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 aprilie 2024 şi l-a semnat la pct.18 şi 19, făcând menţiunea la pct.12 că nu recunoaşte acuzaţia adusă, nu a numit pe nimeni cu cuvinte necenzurate.

12. Astfel că, termenul limita de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional începe să curgă din 09 aprilie 2024 şi expiră la 24 aprilie 2024.

13. Iar la data de 12 aprilie 2024, contravenientul a depus către agentul constatator contestaţia în cauză, fapt confirmat prin ştampila şi avizul aplicate pe contestaţia la f.d.4. Ca urmare, prezenta contestaţie a fost depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 Cod contravenţional.
14. În conformitate cu **art.461 alin.(1) Cod contravenţional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.
15. Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06194457 din 09 aprilie 2024, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate atât de contestatarul cât şi constatate de instanţa din oficiu, prevăzute de art.445 din Codul contravenţional. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat data, timpul, locul şi a specificat latura obiectivă a contravenţiei constatate, a specificat încadrarea juridică a faptei.
16. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, cu participarea contravenientului care a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenţie.
17. La fel, din declaraţiile contravenientului Ion Vatamaniuc făcute în faţa instanţei, se constată că acesta a înţeles esenţa învinuirii aduse şi nefiind de accord cu decizia adoptată, a contesta-o.
18. Instanţa reţine că pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.
19. În corespundere cu prevederile **art.458 alin.(1) lit.a)-c) Cod contravenţional**, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată mai întâi de toate este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; şi c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.
20. îAstfel, norma **art.69 alin.(1) Cod contravenţional** prevede că, injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.
21. Potrivit **art.10 al Codului contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de cod contravenţional şi pasibilă de sancţiune contravenţională.

22. Potrivit **art.14 alin.(2) Cod contravenţional**, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seamă de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
23. Potrivit **art.425 alin.(3) Cod contravenţional**, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele cauzei şi calauzându-se de lege. Nici o probă nu are valoarea prestabilită.
24. **Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
25. In cauza, victima şi martorul au susţinut că, din partea lui Ion Vatamaniuc în adresa Guţuleac Liudmilei au fost spuse cuvinte ofensive ”prostolanca”, ”idioata”, pe care victima le-a perceput ca fiind cuvinte necenzurate, cât şi victima a fost numită cu cuvinte necenzurate. Desi victima a indicat că nu s-a supărat pe Ion Vatamaniuc pentru cuvintele: ”prostolanca”, ”idioata”, ”deoarece era beait”, totodată, victima a indicat că astfel de cuvinte nu i-au plăcut, nefiind acceptabile pentru a le pronunţa în public, iar cuvintele necenzurate pe care le-a adresat Ion Vatamaniuc îi ruşine să le pronunţă şi au jignit-o.
26. Poziţia victimei a fost susţinută de către martorul Lupuşor Vasile.
27. Desi, contravenientul a negat acuzaţia adusă în cauză, indicând că victima şi martorul sânt rude şi se află în relaţii de conflict cu el, totodată, instanţa va aprecia drept admisibile probele respective cu declaraţii, or, victim şi martorul au fost audiaţi dub jurământ, preântâmpinaţi de răspundere penală pentru declaraţii false, au făcut declaraţii separate, dar asemănătoare la circumstanţele faptei, indicând exact aceleaşi cuvinte care au fost adresate Liudmilei Guţuleac de către Ion Vatamaniuc, iar la întrebările repetate a instanţei, au avut aceleaşi răspunsuri, fapt care confirm veridicitatea declaraţiilor făcute în faţa instanţei.
28. Prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 19 iulie 2023 a fost fixat locul comiterii faptei în sat.Balatina r-l Glodeni în drum, adică în loc public, lângă gospodăriile lui Ion Vatamaniuc şi Liudmila Guţuleac.
29. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Ion vatamaniuc la data de 16 iulie 2023 ora 21:00 fiind în sat.Balatina r-l Glodeni a numit-o pe Guţuleac Liudmila cu cuvinte necenzurate.
30. Prin urmare, **potrivit art.425 alin.(2), (5) Cod contravenţional**, în cauză în calitate de probe au servit probe pertinente, concludente şi utile, constatate prin intermediul mijloacelor de probă: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţificeşi medico-legale, raportul de expertiză.

31. Audiind agentul constatator, contravenientul, victima în raport cu materialele cauzei, probele prezentate şi cercetate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că a fost dovedită deplin vinovăţia lui Ion Vatamaniuc în comiterea faptei imputate, acţiunile acestuia corect fiind încadrate în baza **art.69 alin.(1) Cod contravenţional – injuria**, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

32. Astfel, ajungând la concluzia despre legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi ca fapta contravenţională a fost comisă de către Ion Vatamaniuc în timpul, locul şi circumstanţe indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06194457 din 09 aprilie 2024, fiind dovedită pe deplin vinovăţia acestuia în fapta imputată, cât şi reţinând că acţiunile lui Ion Vatamaniuc corect au fost încadrate conform art.69 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa urmează să verifice dacă persoana este pasibilă răspunderii contravenţionale.

33. Conform **art.3 alin.(2) Cod contravenţional**, legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

34. Astfel, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06194457 din 09 aprilie 2024 a fost întocmit în privinţa lui Ion Vatamaniuc pentru fapta consumată până la modificări operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024, prin care au intervenit modificări în art.30 Cod contravenţional – prescripţia răspunderii contravenţionale, şi anume fiind majorat termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale, cât şi introdus institutul întreruperii şi suspendării termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

35. Potrivit **art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024** pentru modificarea unor acte normative (modificarea codului penal şi a codului contravenţional), (2) În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

36. Având în vedere că, majorarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, cât şi posibilitatea întreruperii şi suspendării termenului de prescripţie în condiţiile art.30 alin.($5^1$) şi (6) Cod contravenţional, înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate, instanţa la caz, se va ghida de prevederile art.30 Cod contravenţional în redacţia Legii până la modificări operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024.

37. Prin urmare, în conformitate cu **art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional**, procesul contravenţional pornit încetează dacă: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

38. Conform **art.30 Cod contravenţional,** raportat la speţă, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii

contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.
39. Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Ion Vatamaniuc în fapta imputată acestuia conform art.69 alin.(1) Cod contravenţional, şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, termenul de prescripţie de tragere la răspunderea contravenţională acestuia a început să curgă odată cu injuria victimei, exprimată verbal la data de 16 iulie 2023 şi a expirat la 16 iulie 2024.
40. În speţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost emis la data de 09 aprilie 2024, fapta contravenţională fiind constatată în acţiunile lui Ion Vatamaniuc la data de 16 iulie 2023, considerent din care reiese că la comiterea faptei a trecut mai mult de un an, astfel procesul contravenţional în privinţa lui Ion Vatamaniuc a urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii cotravenţional.
41. Circumstanţele expuse supra impun încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ion Vatamaniuc în baza art.69 alin.(1) Cod contravenţional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională în temeiul art.30 al.(2), (5) Cod contravenţional.
42. În conformitate cu prevederile art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea codului penal şi a codului contravenţional), art.art.3 alin.(2), 30 alin.(2), 448, 441 alin.(1) lit.b), 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Ion Vatamaniuc din alte motive decât cele indicate în contestaţie.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Ion Vatamaniuc învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional în legătură cu inetrvenirea termenului de prescripţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari