Dosarul nr.3-4297/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

29 august 2025

mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, (sediul Râşcani), Jomiru-Niculiță Veronica, examinând în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Migali Farma” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

Aspecte de procedură.

La 08.10.2024, *reclamantul* SRL „Migali Farma” a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d.6-11).

Potrivit fișei de repartizare la 08.10.2024, acțiunea a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1).

Prin încheierea din 18.10.2024 s-a dispus pregătirea cauzei de contencios administrativ pentru dezbateri judiciare (f.d.47).

În conformitate cu art.218 lit.a) Cod administrativ, *părțile pot conveni ca examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ să se realizeze în procedură scrisă.*

Prin cererea depusă din 09.07.2025, reclamanta a solicitat examinarea cauzei în procedură scrisă (f.d.72).

Prin referința depusă la 24.10.2024, pârâta a solicitat examinarea cauzei în procedură scrisă (f.d.51, 73).

Pretențiile și argumentele reclamantului.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat:

-anularea deciziei Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nr.RC-359 din 21.08.2024 prin care s-a dispus respingerea cererii nr.C335403/2024 din 16.08.2024 depusă de SRL „Migali Farma” de eliberare a licenței pentru activitatea farmaceutică cu obligarea pârâtei de a elibera licența pentru activitatea farmaceutică solicitată la 16.08.2024 prin cererea nr. C335403/2024;

-încasarea de la pârâtă în folosul reclamantei a cheltuielilor de judecată, inclusiv de asistență juridică în mărime de 12500 lei.

În motivarea pretențiilor sale a indicat că Migali Diana, la 04.10.2023, la biroul notarului public din Londra a semnat procura prin care a împuternicit-o pe Rusnac Marinela să fondeze o societate cu răspundere limitată, să aprobe statutul societății, iar în calitate de administrator să fie indicată Migali Diana, drept domeniu de activitate urmând a fi activitatea farmaceutică.

Prin decizia registratorului din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice" din 25.10.2023 a fost înregistrată persoana juridică - SRL„Migali Farma", cu sediul în MD-5320, s. Slobozia Mare, rn. Cahul, număr de identificare de stat, cu activitate în domeniul farmaceutic.

La 16.08.2024, reprezentantul a depus la sediul pârâtului cererea nr.C335403/2024 şi toate actele prevăzute de lege, prin care a solicitat eliberarea licenței pentru activitate farmaceutică.

Prin decizia nr.RC-359 din 21.08.2024, pârâta a respins cererea cu privire la eliberarea licenței pentru activitate farmaceutică, invocând drept temei dispozițiile alin.(4) art.19 din legea nr.1456/1993 privind activitatea farmaceutică și invocând dezacordul cu decizia menționată, la 19.09.2024, reclamanta a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei cu eliberarea licenței SRL „Migali Farma" pentru activitate farmaceutică.

Prin scrisoarea pârâtului nr.Rg02-004994 din 24.09.2024, a fost informat că cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Consideră actul administrativ contestat - decizia nr. RC-359 din 21.08.2024 una ilegală şi neîntemeiată, urmând a fi anulată cu obligarea Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ individual prin care să i se elibereze reclamantei SRL,Migali Farma" licența pentru activitate farmaceutică ori Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale urma să prezinte probe privind nerespectarea criteriului geografic (distanța dintre farmacii - 250/500 metri), invocând dispozițiile din art.19 alin. (4) din Legea nr. 1456/1993.

La fel, nici un alt act normativ nu reglementează definiția termenului „cale accesibilă", astfel încât conceptul respectiv poate fi interpretat în diferite modalități – „cale accesibilă pentru circulația persoanelor, cale accesiblă pentru mijloace de transport, cale accesibilă pentru persoanele cu nevoi speciale, etc. Nu este clar cum se calculează distanța stabilită - prin intermediul căii de acces, încrucişate, pe diagonală, sau prin altă metodă de evaluare, iar legea nu stipulează care autoritate urmează să stabilească distanța respectivă şi ce tip de„Act permisiv" urmează a fi eliberat, precum nu stabileşte nici care este forma actului dat.

Consideră că dispoziția art.19 alin.(4) din legea nr.1456/1993 este imposibilă de a fi pusă în aplicare, din motiv că legislația nu prevede autoritatea la care solicitantul se poate adresa pentru a obține actul constatator al distanței şi nici forma actului. Modul în care este formulată dispoziția alin.(4) art.19 din legea nr.1456/1993, face imposibilă aprecierea de jure a criteriului geografic.

La caz argumentele pârâtei invocate ca temei de refuz, inclusiv cele din răspunsul la cererea prealabilă și anume art.19 alin.(4) din legea nr.1456 din 25.05.1993 cu privire la

activitatea farmaceutică, adică nerespectarea cerinţelor geografice, urmau a fi demonstrate de ultima cu prezentarea probelor de rigoare, nu doar invocate declarativ, prin reproducerea textului respectivei norme legale. Or, temei pentru respingerea cererii privind perfectarea actului permisiv poate servi numai depistarea de către autoritatea publică a datelor neveridice în documentele prezentate de către titularul de act permisiv, ceea ce nu a fost depistat.

Mai mult, în răspunsul din 24.09.2024 la cererea prealabilă pârâta a indicat că reclamantul a solicitat eliberarea licenței pentru activitate farmaceutică în vederea includerii subdiviziunii amplasate în r-nul Cahul, s.Slobozia Mare, iar dosarul depus a fost examinat ca solicitare de înființare a unei unități farmaceutice noi şi la evaluarea acestuia au fost respectate toate procedurile operaționale şi organizatorice prevăzute de actele normative în vigoare. Ori la emiterea actului administrativ contestat nu s-a respectat principiul unui just echilibru între interesele individuale ale reclamantei şi cele pe care trebuie să le asigure autoritatea publică pârâtă, adică interesele publice, în speță, o eventuală admitere a cererii ar satisface interesele publice.

Consideră că decizia nr. RC-359 din 21.08.2024 este una contrară reglementărilor legale, practicii judiciare în această materie, motiv din care urmează a fi anulată cu obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ solicitat -eliberarea licenţei pentru desfăşurarea activității farmaceutice.

<u>Argumentele pârâtului:</u>

Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale (*denumită în continuare Agenţie*) la 24.10.2025 a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată (f.d.49-51).

Indică că activitatea farmaceutică este reglementată de legea nr.1456 din 25.05.1993 şi de alte acte legislative care vizează activitatea farmaceutică, iar în virtutea atribuțiilor sale funcționale, Agenția este obligată să respecte condițiile prevăzute de lege la eliberarea/reperfectarea licenței pentru genul de activitate farmaceutică.

Notează că prin cererea nr.C335403/2024, reclamanta a solicitat reperfectarea licenţei pentru activitatea farmaceutică în vederea includerii subdiviziunilor amplasate r-nul Cahul s.Slobozia Mare în licenţă şi eliberarea copiilor autorizate.

Dosarul a fost depus și examinat ca solicitare de înființare a 3 unități farmaceutice noi și la evaluarea acestora au fost respectate toate procedurile operaționale şi organizatorice prevăzute de actele normative în vigoare.

La evaluarea criteriului geografic s-a constatat ca de filiala preconizată pentru extindere de pe adresa: r-nul Cahul s. Slobozia Mare la distanţa de 151 m îşi desfășoară activitatea licențiată agentul economic „Vulfarm” SRL, iar la distanța de 107 m., filiala farmaciei agentului economic „Farmacia Familiei ”SRL, ceea ce contravine prevederii art.19 alin.(4) din legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

Atrage atenția că potrivit art.9 şi art.126 din Constituția RM, farmacia şi activitatea farmaceutică nu este „comerț liber”. Prevederile art.19 alin.(4), (5) din legea nr.1456/1993 stabilesc norme specifice care urmează a fi respectate de către deținătorii de licență pentru desfăşurarea activității farmaceutice, iar legea cadru care stabileşte lista activităților care sunt supuse licenţierii, particularităţile şi modul de obţinere a actelor permisive, lista autorităților abilitate cu eliberarea actelor permisive (licenţelor de activitate), condițiile de retragere suspendare, dar și alte particularități ale activităților supuse licențierii, reprezintă legea nr.160 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, adoptată la 22.07.2011.

Punctează că, datorită diversității domenilor care sunt supuse licențierii, legiuitorul prin diferite legi speciale, a stabilit care sunt particularitățile fiecărui domeniu de activitate supus licențierii, dar şi care sunt condițiile necesare care trebuie să le întrunească solicitantul de licență pentru obținerea dreptului de a desfăşura o anumită activitate supusă licențierii.

Aferent legii nr.160/2011, legiuitorul a instituit şi o lege specială care reglementează procedura privind obținerea licenței în domeniul farmaceutic printr-o lege specială și anume legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456.

Consideră eronată poziţia reclamantului precum că datele utilizate de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale în luarea deciziilor sale nu sunt veridice.

Solicită să fie respinsă ca neîntemeiată şi nefondată acţiunea înaintată de SRL „Migali Farma” or aceasta se bazează pe afirmaţii cu caracter subiectiv.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Instanța de judecată statuează că obiectul acțiunii în contencios administrativ constituie anularea deciziei nr.RC-359 din 21.08.2024, prin care a fost refuzată cererea de eliberare a licenței pentru activitate farmaceutică cu includerea filialelor noi amplasate în r-nul Cahul, s.Slobozia Mare cu eliberarea licenței și copiilor autorizate, și răspunsul nr.Rg02-004994 din 24.09.2024, prin care a fost respinsă cererea prealabilă. De asemenea, reclamantul solicită obligarea Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale în vederea eliberării licenței pentru activitatea farmaceutică solicitată la 16.08.2024 prin cererea nr. C335403/2024.

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că decizia nr. RC-359 din 21.08.2024, precum și decizia Rg02-004994 din 24.09.2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă, emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, sunt acte administrativ individuale emise de o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, având caracter defavorabil, ori reclamanta pretinde că prin acesta i-a fost încălcat dreptul de a desfășura activitate farmaceutică.

Astfel, prin prezenta acțiune de contencios administrativ, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului de proprietate în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că potrivit art.208 alin.(1) Cod administrativ, *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

Cu referire la actele cauzei, instanța de judecată constată că reclamanta a depus în adresa pârâtei cererea din 16.08.2024 în vederea eliberării licenței pentru activitate farmaceutică la adresa r-nul Cahul s. Slobozia Mare, iar în privința refuzului din 21.08.2024 a fost depusă cerere prealabilă în adresa Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la 19.09.2024.

Mai mult, instanța de judecată stabilește că răspunsul nr.Rg02-004994 la soluționarea cererii prealabile a fost emis la 24.09.2024, iar acțiunea a fost înregistrată în instanța de judecată la 08.10.2024 (f.d.6).

Astfel, acțiunea este admisibilă.

<u>Aprecierea instanței de judecată și cadrul legal aplicabil:</u>

Instanța reține că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală în subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridica, abilitata cu competențe în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale și activității farmaceutice, iar în virtutea atribuțiilor sale funcționale, este obligată să respecte condițiile prevăzute de lege la acceptarea/refuzul notificărilor privind înregistrarea în Registrul de Stat al Dispozitivelor Medicale.

Misiunea Agenției constă în implementarea politicii statului în domeniul medicamentului de uz uman, al activității farmaceutice, al circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor și dispozitivelor medicale, în scopul promovării și al protejării sănătății publice prin asigurarea cu medicamente și dispozitive medicale de calitate, inofensive, eficiente și accesibile și prin efectuarea controalelor de stat în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Tootodată în vederea realizării misiunii sale, Agenţia exercită inclusiv și funcţia de licențiere a activității farmaceutice.

Obiect al contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.RC-359 din 21.08.2024 privind respingerea cererii de eliberare a licenței SRL„Migali Farma” pentru genul de activitate farmaceutică la adresa r-nul Cahul, s.Slobozia Mare, și decizia adoptată în procedura prealabilă nr. Rg02-004994 din 24.09.2024 (f.d.23-24, 27-29).

La caz, prin decizia din 25.10.2023 SRL„Migali Farma” a fost înregistrată ca persoană juridică cu sediul r-nul Cahul, s. Slobozia Mare cu genul de activitate în domeniul farmaceutic (f.d.18-19).

Potrivit art.12^6 alin.(1) din legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, *licenţa se acordă, se prelungeşte, se suspendă şi se retrage în conformitate cu procedurile şi regulile stabilite* ***de prezenta lege*** *pentru actele permisive,* ***cu excepţia prevederilor specifice*** *stabilite de prezentul capitol sau de legile* ***care reglementează activitatea licenţiată corespunzătoare.***

În conformitate cu prevederile art.14^1 alin.(1)-(3) din legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.05.1993, *modul de autorizare a activităţii farmaceutice este stabilit de legislaţie. Drept temei pentru desfăşurarea activităţii farmaceutice servesc licenţa, eliberată conform prevederilor Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător şi conform normelor speciale, şi certificatul privind conformitatea cu bunele practici de fabricaţie a medicamentelor de uz uman (Good Manufacturing Practice), certificatul privind conformitatea cu bunele practici de distribuţie a medicamentelor de uz uman (Good Distribution Practice) sau certificatul privind conformitatea cu buna practică de farmacie (Good Pharmacy Practice), denumite în continuare certificate privind conformitatea cu bunele practici.* ***Modul de solicitare, acordare, suspendare şi retragere a actelor permisive prevăzute de prezenta lege pentru agenţii economici se stabileşte de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.***

Potrivit art.14^2 alin.(1)-(3) din legea nr.1456 din 25.05.1993 în redacția la momentul adresării reclamantului cu cerere de reperfectare a licenței, *pentru obţinerea sau prelungirea licenţei, solicitantul depune la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale:*

a) cererea în care se indică: denumirea, forma juridică de organizare, IDNO-ul întreprinderii sau al organizaţiei ori numele, prenumele, adresa şi IDNP-ul persoanei fizice

solicitante; genul de activitate, integral sau parţial, pentru a cărui desfăşurare se solicită licenţa; asumarea pe propria răspundere de către solicitantul de licenţă a responsabilităţii pentru respectarea condiţiilor de licenţiere la desfăşurarea genului de activitate pentru care se solicită licenţa şi pentru autenticitatea documentelor prezentate;

b) copia de pe actul de proprietate sau de pe contractul de locaţiune a imobilului ori a unităţii mobile în care se va desfăşura activitatea licenţiată;

c) copiile diplomelor de absolvire a instituţiei superioare sau medii de specialitate în domeniul farmaceutic (după caz, certificatele de echivalare a diplomelor obţinute în străinătate, eliberate în modul stabilit);

d) copia certificatului ce confirmă perfecţionarea continuă a cunoştinţelor;

e) copiile ordinelor de angajare a conducătorilor unităţilor farmaceutice şi filialelor acestora.

(2) La data înregistrării cererii şi a documentelor stabilite de prezentul articol pentru obţinerea sau reperfectarea licenţei, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea unei vizite de control pentru a verifica corespunderea condiţiilor de activitate a solicitantului cu cerinţele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu substanţe stupefiante şi/sau psihotrope şi cu precursori ai acestora.

(3) În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale emite un proces-verbal de control privind rezultatele verificării efectuate conform alin.(2). În cazul în care agenţia menţionată nu a efectuat o vizită de control sau nu a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, se aplică principiul aprobării tacite.

Se constată că reclamanta SRL„Migali Farma” la 16.08.2024 s-a adresat către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu cererea nr.C4335403/2024 de licențiere pentru activitatea farmaceutică. La cerere fiind anexate următoarele documente: certificat, copia diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în domeniul farmaceutic, copia certificatului ce confirmă perfecționarea continută a cunoștințelor; copiile ordinelor de angajare a conducătorilor unităților farmaceutice și filialelor acestora, autorizația sanitară pentru funcționare, copia contractului de locațiune a imobilului, unde se va desfășura activitatea licențiată, procura persoanei care depune documentele, autorizarea sanitară pentru funcționare (f.d.32-40).

Prin decizia ***de refuz*** a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.RC-359 din 21.08.2024 s-a decis ***a respinge*** cererea de eliberare a licenței pentru genul de activitate farmaceutică, în baza cererii C335403/24 din 16.08.2024 la adresa: r-nul Cahul s. Slobozia Mare, iar ca temei pentru respingerea cererii fiind nerespectarea normelor de extindere a întreprinderilor farmaceutice, prevăzute de art.19 alin.(4) al legii nr.1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică (f.d.23-24).

Potrivit deciziei privind soluționarea cererii prealabile, cererea a fost examinată ca solicitare de înființare a unei unități farmaceutice noi și la evaluarea acesteia, au fost

respectate toate procedurile operaționale și organizatorice prevăzute de actele normative în vigoare.

Așadar, din conținutul actului administrativ contestat nu rezultă lipsa documentelor imperativ impuse de lege, dar existența altor circumstanțe de fapt reflectate în art.19 alin.(4) al legii nr.1456 cu privire la activitatea farmaceutică și anume:

(4) Farmaciile (filialele) nou-fondate vor fi amplasate la o distanţă de cel puţin 250 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă şi la o distanţă de cel puţin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcţie de preparare a medicamentelor extemporale.

Prin urmare, argumentele autorității publice pârâte, invocate ca temei de refuz se referă la nerespectarea cerințelor geografice.

Referitor la cerința geografică (distanţa de cel puţin 250/500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă), se reține că autoritatea publică a anexat lista farmaciilor dintre care farmacia SRL Corida se află pe adresa r-nul Cahul, s. Slobozia Mare, str.Ulița Mare, 195 și Farmacia Vulfarm SRL pe adresa r-nul Cahul, s.Slobozia Mare, str.Ulița Mare 195 (fila-2- verso dosar administrativ), pe cînd în acest caz se solicită eliberarea licenței pentru activitate farmaceutică pentru adresa din r-nul Cahul, s.Slobozia Mare. De asemenea, autoritatea publică a anexat și informația din registrul bunurilor imobile (fila 3 dosar administrativ).

Ținând cont de aceste înscrisuri, se constată că este neclară modalitatea și procedura utilizată de pârât, în urma cărora a calculat distanța prevăzută de lege și a stabilit că a fost încălcată ori omisiunea autorităților statale, nu poate fi interpretată în defavoarea reclamantului.

Important pentru autoritatea publică este art.93 Cod administrativ care stabileşte sarcina probaţiunii și anume, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1),* ***fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.*** *Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.*

Așadar, prin decizia sa pârâtul a invocat nerespectarea anumitor prevederi legale de către reclamant, fapt ce urma a fi probat, deoarece ține exclusiv de sfera sa de activitate, însă a eșuat prin anexarea înscrisurilor nerelevante la dosarul administrativ.

Se atrage atenția că potrivit art.6 alin.(7) din legea nr.160/2011, *Autoritatea emitentă (inclusiv autoritatea de licenţiere) este obligată să acorde acte permisive tuturor solicitanţilor care îndeplinesc cerinţele şi condiţiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea înregistrării solicitărilor,* ***cu excepţia cazurilor în care****:*

a) ***legea care reglementează activitatea licenţiată****/autorizată/certificată respectivă* ***stabileşte expres*** *un număr limitat de acte permisive la nivel de ţară sau regiune sau* ***o formulă certă prin care poate fi identificat numărul-limită de titulari de acte permisive;***

Respectiv, limitarea dreptului din motive neimputabile justiţiabilului, ar constitui o restrîngere contrară prevederilor art.54 alin.2 din Constituţia Republicii Moldova, iar o licenţă constituie un bun în sensul articolului 1 din Primul Protocol adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale în funcţie de faptul dacă deţinătorul licenţei are o „speranţă rezonabilă şi legitimă în privinţa valabilităţii în timp a licenţei şi a posibilităţii de a continua să obţină beneficii din exercitarea unei activităţi în baza acestei licenţe”.

Astfel, prin prisma prevederii legale indicate, autoritatea publică urma să-și confirme poziția prin înscrisuri pertinente și concludente referitoare la temeiul de respingere a cererii de eliberare a licenței or o simplă enunțare generală și abstractă a normei legale, fără corelarea acesteia cu circumstanțele concrete ale cauzei, nu satisface exigențele de motivare impuse de lege, dar impune admiterea acțiunii cu anularea deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.RC-359 din 21.08.2024 și deciziei adoptate în cadrul procedurii prealabile și comunicată prin adresa nr.Rg02-004994 din 24.09.2024, și obligarea pârâtului să să elibereze pentru SRL „Migali Farma” licența pentru activitate farmaceutică conform cererii nr.C335403/2024 din 16.08.2024, cu eliberarea copiei autorizate.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Instanța reține că interesele reclamantei în prezentul proces a fost reprezentat de avocatul, Dumitru Harea (f.d.5). Reclamantul susține că a achitat suma de 12500 lei pentru serviciile prestate de avocat, prezentând în acest sens, bonul de plată nr.57072359 din 30.09.2024 și nr. 570723660 din 01.10/.2024 (f.d.43, 46).

Potrivit art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost <u>reale, necesare şi rezonabile</u>.*

Aşadar, la caz cheltuielile de asistență juridică urmează a fi compensate parțial în mărime de 2000 lei, care sunt reale, necesare și rezonabile. În accepțiunea instanței, suma încasată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este în corespundere cu complexitatea cauzei, cu volumul de lucru efectuat de avocat și ținându-se cont că cauza a fost examinată în procedură scrisă.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Migali Farma” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se anulează decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.RC-359 din 21.08.2024 de respingere a cererii SRL „Migali Farma” privind eliberarea licenței pentru activitate farmaceutică.

Se obligă Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să elibereze pentru SRL „Migali Farma” licența pentru activitate farmaceutică conform cererii nr.C335403/2024 din 16.08.2024.

Se încasează de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în beneficiul SRL „Migali Farma” cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 2000 lei (două mii lei).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Judecător **V. Jomiru-Niculiță**