

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

08 august 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Regina Ciobanu, Olga Ceban,
Cristina Lupaşcu, Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului

- Mariana Leahu

Apărătorilor

- Valeri Astafiev, Ruslan Botnaru

Inculpaţilor

- Ion Ojog, Dan Roşca

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 26.10.2021 privind învinuirea lui

Ojog Ion ***** *născut la ******, originar şi domiciliat în ***** de naţionalitate moldovean, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) şi art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Codul Penal şi învinuirea lui

Roşca Dan ***** *născut la ******, originar din r-nul ***** , fără viză de domiciliu, de naţionalitate moldovean, angajat peste hotarele ţării, supus militar, fără persoane la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (4) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Acuzaţia în materie penală.

1. **Ojog Ion ******* deţinând funcţia de ofiţer de sector al Sectorului de Poliţie numărul 1, a Inspectoratului de Poliţie Ciocana a Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, având obligaţii de serviciu în conformitate cu prevederile „Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului”, potrivit căreia avea obligaţia să se conducă în exercitarea

atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea personal de mijloace bănești ce nu i se cuvin, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

2. La data de 09 septembrie 2020, aproximativ pe la orele 09:00 min., Ojog Ion *****fiind în exercițiul funcțiunii sale, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în Sectorul de Poliție numărul 1 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 36, în urma examinării materialelor acumulate în baza plângerii depuse la 26 august 2020 de către Burcenco Vadim, înregistrate ulterior în R-2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și din interes material a pretins de la ultimul suma de bani în mărime de 4000 lei MD, condiționându-i în caz contrar sesizarea Inspectoratului de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat, pentru angajarea neoficială de către Burcenco Vadim, a doi muncitori Tihon Marin și o altă persoană pe nume Oleg (alte date de identitate la moment nu sunt cunoscute), în scopul prestării serviciilor de prelucrare a lemnului, amenințându-l totodată pe Burcenco Vadim cu sancționarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 551 din Codul contravențional.
3. Continuându-și acțiunile sale infracționale, Ojog Ion la data de 11 septembrie 2020, în jurul orelor 11.35 min., în urma unei înțelegeri prealabile cu Burcenco Vadim, s-au întâlnit în fața Sectorului de Poliție numărul 1 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Maria Drăgan, 36, unde Ojog Ion i-a solicitat lui Burcenco Vadim să-l urmeze în incinta Sectorului de Poliție menționat supra, iar în urma discuțiilor purtate dintre aceștia în biroul de serviciu a inspectorului de sector Ojog Ion *****ultimul, prin gesturi mimice i-a arătat lui Burcenco Vadim să-l urmeze în biroul numărul 3 amplasat în același sector de poliție, unde a primit de la Burcenco Vadim suma de bani pretinsă anterior în mărime de 4000 lei MD.
4. Tot el, **Ojog Ion** *****activând în calitate de inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, știind cu certitudine că colegul său de serviciu inspectorul de sector interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău Roșca Dan are spre examinare informația telefonică nr. 3564 din 20 martie 2021, în complicitate cu ultimul, la 25 martie 2021, aproximativ ora 11:00, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care era audiată în calitate de contravenient o sancțiune minimă, au pretins de la aceasta bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 de lei pe care urmează să le transmită la 25 martie 2021 la orele 17:30.
5. Tot la 25 martie 2021, aproximativ la ora 17:35, în continuarea acțiunilor infracționale, Ojog *****în complicitate cu Roșca Dan, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care deja fusese audiată în calitate de contravenient, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (6) din Codul contravențional o sancțiune contravențională minimă sub formă de amendă, sub controlul organului de urmărire penală, au pretins de la aceasta deja suma de 1000 lei care nu li se cuvin, dintre care tot atunci au primit 500 lei, restul sumei convenind că Cobîlcă Elena o aduce în cel mai scurt timp.

6. **Roșca Dan** *****activând în calitate de inspector de sector interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, având spre examinare informația telefonică nr. 3564 din 20 martie 2021, în complicitate cu colegul Ojog *****inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, la 25 martie 2021, aproximativ ora 11:00, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care era audiată în calitate de contravenient o sancțiune minimă, au pretins de la aceasta bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 de lei pe care urmează să le transmită la 25 martie 2021 la orele 17:30.
7. Tot la 25 martie 2021, aproximativ la ora 17:35, în continuarea acțiunilor infracționale, Roșca Dan în complicitate cu Ojog *****aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care deja fusese audiată în calitate de contravenient, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (6) din Codul contravențional o sancțiune contravențională minimă sub formă de amendă, sub controlul organului de urmărire penală, au pretins de la aceasta deja suma de 1000 lei care nu li se cuvin, dintre care tot atunci au primit 500 lei, restul sumei convenind că Cobîlcă Elena o aduce în cel mai scurt timp.

II. Procedura examinării cauzei:

8. În ședința de judecată inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpaților.

9. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Ojog Ion Ion** a declarat că, fapta care îi este imputată îi este clară, însă nu își recunoaște vinovăția. Inculpatul a relatat că, în perioada anilor 2020–2021, activa în calitate de ofițer de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, sectorul de poliție nr. 1, situat pe str. Maria Drăgan nr. 36 din mun. Chișinău. Cu referire la cauza penală nr. 2020970510, acesta a precizat că în anul 2020 a fost înregistrată o plângere din partea cetățeanului Burcenco Vadim, care reclama sustragerea unor instrumente ce îi aparțineau. Inculpatul a menționat că dosarul respectiv a fost transmis după competența teritorială. În urma audierii lui Burcenco Vadim, acesta a relatat că instrumentele au fost predate benevol către două persoane pentru efectuarea unor lucrări. Potrivit inculpatului, una dintre persoanele care a primit acele instrumente a confirmat telefonic faptul că le-a primit cu acordul lui Burcenco Vadim, pentru a executa anumite lucrări, și că atât el, cât și cealaltă persoană erau angajații acestuia. Conform aceleiași declarații, instrumentele urmau să fie restituite lui Burcenco după achitarea lucrărilor, însă între părți au intervenit neînțelegeri care au condus la refuzul achitării. Ulterior, cele două persoane i-au restituit instrumentele lui Burcenco Vadim, iar acesta din urmă le-ar fi promis că se va achita pentru lucrările executate, angajament pe care însă nu l-a respectat.

Referitor la legalitatea activității lui Burcenco Vadim, inculpatul a arătat că l-a întrebat pe acesta dacă deține acte în acest sens, iar răspunsul oferit a fost că documentele respective se află la o rudă și că vor fi prezentate în următoarele zile. Potrivit declarațiilor inculpatului, Burcenco Vadim a tergiversat în mod repetat prezentarea documentelor, invocând diverse motive și evitând contactul telefonic. Inculpatul a mai declarat că, în cele din urmă, Burcenco Vadim s-a prezentat la sectorul de poliție, fără a preciza data exactă, reiterând că activează în baza actelor unei rude și că va aduce documentele în scurt timp. La scurt timp după această vizită, în biroul inculpatului au intrat colaboratorii CNA. Ojog Ion Ion a negat că ar fi primit sau pretins vreun mijloc bănesc de la Burcenco Vadim, menționând că nici acesta nu i-a propus vreo sumă de bani în schimbul soluționării favorabile a cauzei. Referitor la banii depistați de colaboratorii CNA în timpul percheziției, inculpatul a precizat că aceștia au fost găsiți într-o debara, care nu este accesibilă direct din biroul său, ci din coridorul comun, și care era folosită pentru depozitarea obiectelor neutilizate curent (cutii, măhuri, etc.). Ușa acestei încăperi nu era încuiată, din motiv că broasca nu era funcțională, iar accesul în ea îl aveau toți colaboratorii sectorului de poliție, însă nu și persoanele străine. Inculpatul a recunoscut că, în ziua în care s-a prezentat Burcenco Vadim, a intrat în debara pentru a lua o mătură, moment în care Burcenco l-ar fi urmat. A subliniat că nu l-a condus personal în încăpere și că doar i-ar fi spus că aceasta este liberă. A negat că i-ar fi solicitat lui Burcenco Vadim să plaseze bani sub o cutie pe măsuta din debara și a declarat că nu cunoaște proveniența banilor respectivi, reiterând că la acea debara putea avea acces orice colaborator. Totodată, inculpatul a afirmat că nu își amintește dacă, la momentul intervenției colaboratorilor CNA, în incinta sectorului se mai aflau și alte persoane. Acesta a adăugat că, atunci când i-a spus lui Burcenco Vadim că a dorit să-l „ajute omenește”, s-a referit la faptul că i-a acordat răgaz pentru prezentarea actelor, prelungind examinarea materialului din acest motiv. A invocat faptul că nu a reușit să se încadreze în termenul legal de examinare din cauza faptului că Burcenco Vadim i-a indus în eroare în mod repetat cu promisiuni de prezentare a actelor, pe care însă nu le-a onorat. A precizat că nu a făcut o interpelare către autoritățile competente pentru a verifica dacă Burcenco Vadim activează legal, motivând prin faptul că astfel de solicitări durează aproximativ 30 de zile lucrătoare, iar Burcenco i-a comunicat că va aduce actele în câteva zile. În continuare, inculpatul a declarat că, în cauza formulată de Burcenco Vadim, toate persoanele implicate au fost audiate, iar din relatările acestora a rezultat că Burcenco Vadim desfășura activitate ilegală. Totuși, Burcenco a insistat că activează legal și a promis că va prezenta documentele corespunzătoare. Astfel, la momentul intervenției colaboratorilor CNA, cauza nu era soluționată definitiv, fiind în așteptarea actelor respective. De asemenea, inculpatul a menționat că a informat pe Burcenco Vadim că, în cazul în care se constată lipsa actelor necesare, va fi tras la răspundere conform legislației, însă Burcenco a susținut în mod constant că deține toate documentele în regulă și că le va prezenta. Referitor la cele două persoane împotriva cărora Burcenco Vadim a formulat plângerea, inculpatul a menționat că acestea au fost audiate, dar nu au fost trase la răspundere, întrucât nu s-au constatat elemente ale vreunei contravenții sau infracțiuni.

10. Cu referire la cauza penală nr. 2021970188, inculpatul Ojog Ion Ion a declarat că, în cursul anului 2021, se afla la serviciu în incinta sectorului de poliție, în biroul colegului său Roșca Dan, care activa în perioada respectivă în termen de probă, în calitate de debutant. În gestiunea acestuia se afla un material înregistrat în Registrul R2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana, ce viza o plângere formulată de o persoană, în legătură cu un incident

survenit pe fondul unui conflict verbal cu cet. Cobîlca Elena și soțul acesteia, generat de faptul că animalul de companie al acesteia (un câine) se afla pe domeniul public fără botniță. Potrivit celor relatate de inculpat, în urma neînțelegerii dintre părți, petiționara a fost pretins insultată cu cuvinte necenzurate, fără ca acesta să poată preciza dacă injuriile ar fi fost rostite de către ambele persoane sau doar de către una dintre ele. Ca urmare, cet. Cobîlca Elena a fost citată la Sectorul de Poliție nr. 1 al IP Ciocana pentru a fi audiată în legătură cu circumstanțele incidentului, aceasta fiind ulterior audiată de către Roșca Dan. Inculpatul a menționat că, în contextul în care Roșca Dan era tânăr specialist și nu cunoștea toate procedurile, a fost însărcinat de șeful sectorului să îl asiste și să îl îndrume în activitatea sa profesională. Asistența acordată nu se limita doar la el, ci era oferită de mai mulți colegi, în baza dispoziției primite de la conducere. Cu toate acestea, inculpatul a subliniat că nu a primit vreo indicație specială cu privire la implicarea sa directă în examinarea materialului ce o viza pe cet. Cobîlca Elena. Referitor la desfășurarea examinării acestui material, inculpatul a declarat că i-a oferit personal consultații colegului Roșca Dan, în temeiul calității acestuia de debutant. În acest context, atât el, cât și Roșca Dan au avut discuții directe cu cet. Cobîlca Elena. Potrivit inculpatului, soțul acesteia a refuzat să se prezinte pentru a fi audiat, în ciuda solicitărilor adresate în acest sens. Inculpatul nu își amintește cu exactitate data și ora discuțiilor, însă a precizat că, spre seară, în timp ce cet. Cobîlca Elena se afla la sectorul de poliție, i s-a solicitat să meargă la domiciliu și să-și convingă soțul să se prezinte pentru a oferi declarații. La scurt timp după ce aceasta a părăsit biroul de serviciu, în decurs de aproximativ un minut, în încăpere au intrat angajații CNA. Ojog Ion Ion a negat că ar fi pretins sau primit de la cet. Cobîlca Elena orice bun sau mijloc bănesc în scopul de a o exonera de răspundere contravențională. Acesta a subliniat că nu a emis nicio decizie și nu a întocmit niciun act în privința materialului care o viza pe Cobîlca Elena. Totodată, a declarat că aceasta a fost contactată telefonic pentru a fi invitată la sectorul de poliție, însă inițial a refuzat, motivând că se află la serviciu. Ulterior, a revenit cu un apel în care a menționat că se poate prezenta în timpul pauzei de masă. I s-a comunicat, de asemenea, să vină însoțită de soțul său, însă aceasta s-a prezentat singură, susținând că soțul ei nu dispune de timp. Inculpatul a precizat că, la acel moment, Cobîlca Elena nu avea asupra sa acte de identitate, motiv pentru care nu a putut fi identificată. S-a convenit ca, în aceeași zi, în jurul orelor 17:00 sau 18:00, aceasta să revină împreună cu soțul său, lucru care însă nu s-a realizat. A menționat că, la data de 25.03.2021, cet. Cobîlca Elena s-a prezentat la sectorul de poliție de două ori. Cu ocazia primei întrevederi, nu a fost întocmit niciun act procesual. La a doua întâlnire, deși inculpatul nu a întocmit vreun act în privința acesteia, colegul său Roșca Dan a întocmit, probabil, un proces-verbal de audiere și un proces-verbal cu privire la contravenție. În cadrul ultimei întrevederi, discuțiile purtate cu Cobîlca Elena au fost desfășurate atât de către inculpat, cât și de către Roșca Dan. Inculpatul a indicat că ultima discuție, anterioară ieșirii acesteia din birou, a avut loc între el și Cobîlca Elena. Aceasta a fost așezată la masa din mijloc, destinată persoanelor audiate, iar în birou, în acel moment, se aflau doar inculpatul și Roșca Dan. În coridor se aflau 3–4 persoane citate în alte cauze, iar, potrivit inculpatului, din birou se puteau auzi discuțiile purtate. Inculpatul a relatat că, în timpul prezenței cet. Cobîlca Elena în birou, pe lângă discuțiile purtate cu aceasta, se ocupa și de alte materiale pe care le avea în gestiune. Din câte își amintește, Cobîlca Elena i-ar fi spus că va aduce banii și ar fi menționat ceva despre un bancomat, context în care inculpatul i-ar fi indicat să meargă la terminal pentru achitarea amenzii. Cu privire la masa la care au fost

găsite mijloacele bănești în timpul percheziției, inculpatul a precizat că aceasta nu îi aparține. Conform declarației sale, masa respectivă era destinată audierii cetățenilor, iar pe ea s-ar fi aflat hârtii, pliante și diverse obiecte de birou. Este posibil ca pe acea masă să fi fost și mape sau dosare aflate în gestiunea sa, însă nu își amintește în mod clar. De asemenea, a susținut că nu cunoaște cum au apărut banii respectivi pe acea masă, sub documente, după plecarea cet. Cobîlca Elena, și că nu a observat nicio persoană care să fi plasat acei bani în acel loc.

11. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Roșca Dan Vitalie** a declarat că, învinuirea formulată în sarcina sa îi este cunoscută și înțeleasă, însă nu își recunoaște vinovăția. A arătat că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a pretins, nu a primit și nu a acceptat niciun fel de mijloace bănești sau alte foloase de la vreo persoană, în nicio formă – verbală, gestuală ori scrisă. Nu își poate explica de ce în actul de învinuire se menționează că ar fi pretins bunuri de la Cobîlca Elena, întrucât o astfel de solicitare nu a avut loc. A mai precizat că, în perioada respectivă, era polițist debutant, aflat în termen de probă, și că nu putea gestiona simultan mai multe situații, concentrându-se asupra sarcinilor imediate. În acest context, a menționat că nu a observat și nu a auzit ca colegul său, Ojog *****să fi pretins vreun folos material de la Cobîlca Elena în biroul în care se aflau împreună. Inculpatul a menționat că activa în cadrul sectorului de poliție nr. 1, deși fusese angajat inițial la sectorul nr. 3. Nu cunoaște cine a decis această redistribuire, dar a fost informat despre ea de către Stogu Ion. Acesta din urmă a decis și ca el să împartă biroul cu Ojog Ion. În ceea ce privește mentorul desemnat, inculpatul a arătat că era doamna Ciobanu Olesea Anatolie, care activa în biroul alăturat. Neavând acces direct la aceasta, activitatea sa era sprijinită, în mod informal, de către colegii din birou, în special de Ojog Ion. În ceea ce privește cauza care o viza pe Cobîlca Elena, inculpatul a declarat că materialul a fost repartizat în gestiunea sa de către superiorul ierarhic, Stogu Ion. Astfel, la data de 25.03.2021, Cobîlca Elena a fost invitată la sectorul de poliție nr. 1, în vederea oferirii de explicații, ca urmare a unei plângeri privind comportamentul agresiv al câinelui său. În acea zi, inculpatul a avut două interacțiuni cu Cobîlca Elena. Prima întrevedere a avut loc înainte de ora prânzului, în cadrul căreia i-au fost adresate întrebări preliminare, fără a se întocmi vreun act procesual. Cea de-a doua întrevedere a avut loc în intervalul orar 19:00–20:00, fiind planificată pentru audierea ambilor soți, însă doar Cobîlca Elena s-a prezentat. Inculpatul a relatat că în cadrul celei de-a doua întâlniri, i-a solicitat doamnei Cobîlca să revină împreună cu soțul acesteia, întrucât era necesară clarificarea unor aspecte legate de incident. În timpul acestei întrevederi, i-a cerut ajutorul colegului Ojog Ion pentru adresarea unor întrebări suplimentare, întrucât nu deținea încă suficientă experiență pentru a formula singur toate întrebările. Ulterior, Ojog Ion a preluat discuția cu Cobîlca Elena, în timp ce inculpatul s-a ocupat de alte materiale aflate în gestiunea sa. Inculpatul a confirmat că, în ziua respectivă, el a făcut o copie după buletinul de identitate al Cobîlcai Elena, dar nu poate preciza exact în cadrul cărei întâlniri s-a realizat această acțiune. La ambele întrevederi a fost prezent și colegul său, Ojog *****care a participat activ la discuțiile purtate cu persoana vizată. De asemenea, inculpatul a menționat că toate deciziile luate în activitatea sa profesională erau coordonate cu colegii săi, în special din cauza statutului său de polițist debutant. Implicarea colegilor era uzuală și considerată o formă de colaborare profesională și suport în activitate. Referitor la momentul intervenției ofițerilor CNA, inculpatul a declarat că, la acel moment, se afla în biroul său de serviciu împreună cu Ojog Ion. Nu cunoaște dacă

Cobîlca Elena se mai afla în incintă. A asistat personal la efectuarea percheziției în birou, însă nu poate preciza dacă au fost ridicate mijloace bănești și nici nu își amintește conținutul exact al proceselor-verbale semnate ulterior. A menționat că masa la care s-ar fi depistat mijloacele bănești în timpul percheziției era masa destinată audierii persoanelor invitate la declarații, amplasată perpendicular pe masa de lucru comună a sa și a colegului Ojog Ion. Nu își amintește dacă la acea masă a fost așezată Cobîlca Elena în cadrul celei de-a doua întrevederi, însă a confirmat că aceasta a fost folosită în mod obișnuit pentru desfășurarea audierilor.

Probele prezentate de partea acuzării:

12. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
 - declarațiile martorului Burcenco Vadim Mihai, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl recunoaște în sala de judecată pe inculpatul Ojog *****precizând că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu acesta. Martorul a relatat că, în urmă cu aproximativ 2-3 ani, activa împreună cu alte persoane în cadrul companiei „ProfiStroi” SRL. În acea perioadă, la locul de muncă au dispărut unele instrumente, motiv pentru care s-a deplasat la domiciliul unor muncitori care, potrivit suspiciunilor, ar fi sustras bunurile respective, în vederea clarificării situației și restituirii acestora. Între părți a izbucnit un conflict, la care martorul a refuzat să participe, îndreptându-se către polițistul din satul Grătiești. Acesta l-a redirecționat către Inspectoratul de Poliție Ciocana. Ulterior, Burcenco Vadim a fost contactat telefonic de către un polițist din cadrul IP Ciocana, căruia i-a relatat circumstanțele celor întâmplate, iar acesta i-a comunicat că urmează să fie invitat în câteva zile la sediul instituției. La momentul prezentării sale la IP Ciocana, martorul a intrat în biroul inculpatului Ojog *****unde a observat instrumentele ce îi aparțineau, precum și prezența a două persoane – Marin Tihon și Oleg – foști muncitori ai săi, angajați în afara unui cadru contractual formal, pentru un salariu aproximativ de 300 lei/zi. După ce a ridicat instrumentele din biroul inculpatului, martorul a părăsit sediul IP. În perioada imediat următoare, a fost contactat în mod repetat telefonic de către Ojog *****care i-ar fi solicitat transmiterea unei sume de aproximativ 3000 lei, pentru a nu sesiza Inspekția de Stat a Muncii și Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la angajările nedeclareate. Numărul de telefon de la care a fost apelat a fost indicat ca fiind 069126866. În urma acestor evenimente, martorul s-a adresat Centrului Național Anticorupție (CNA), unde a relatat circumstanțele cazului. Inițial a formulat o plângere verbală, fiind ulterior condus de un ofițer CNA pentru a întocmi o plângere scrisă. În baza acesteia, i-a fost remisă suma solicitată de inculpat, pe care a numărat-o și pentru care a semnat, iar ulterior s-a deplasat la IP Ciocana împreună cu angajații CNA, fiind echipat cu tehnică specială pentru documentarea predării banilor. Ajuns la biroul lui Ojog *****martorul a fost întrebat de către inculpat dacă a adus banii, răspunsul său fiind afirmativ. Inculpatul i-a indicat unde să plaseze suma, printr-un gest al mâinii, iar martorul a depus banii în locul indicat – din câte își amintește, într-o cutie sau sub o cutie amplasată pe o masă dintr-o încăpere mică, fără ferestre, situată față în față cu biroul inculpatului. Cutia respectivă avea dimensiunile aproximative de 25x15 cm. Martorul a menționat că nu i-a arătat inculpatului banii și nu i-a înmănat direct, ci i-a

comunicat doar verbal că i-a lăsat în locul indicat. Suma remisă nu era învelită în nimic. Ulterior, cei doi au purtat o scurtă discuție, după care în birou au pătruns angajații CNA. Martorul a subliniat că inițiativa solicitării și primirii sumei de bani a venit din partea inculpatului Ojog Ion. Potrivit declarațiilor sale, inculpatul i-ar fi indicat o sumă concretă – aproximativ 3000 lei – și acest dialog a avut loc fără prezența altor persoane. La solicitarea respectivă, martorul i-a răspuns inculpatului că va încerca să facă rost de sumă, iar ulterior i-a comunicat că va avea nevoie de câteva zile, întrucât trebuia să finalizeze un șantier pentru a obține banii necesari. De asemenea, martorul a precizat că a avut aproximativ 2-3 întâlniri cu inculpatul Ojog *****toate desfășurându-se la sediul sectorului de poliție Ciocana. Totodată, nu își amintește dacă a primit vreun răspuns oficial din partea organelor de poliție cu privire la cererea sa inițială.

- declarațiile martorului Sokolovski Oleg, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl recunoaște vizual pe inculpatul Ojog Ion și că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu acesta. Martorul a relatat că, în anul 2020, activa ca muncitor la o persoană pe nume Vadim, fără a avea încheiat vreun contract de muncă. În luna august 2020, împreună cu Tihon Marin, a preluat anumite instrumente de la Vadim pentru a finaliza un obiect de lucru. Ulterior, s-au deplasat împreună în localitatea Durlăști pentru a efectua finisarea obiectului. După finalizarea lucrărilor, Vadim nu le-a achitat salariul convenit și le-a solicitat să se deplaseze la Ialoveni pentru rectificarea unor neajunsuri ale altui obiect, fără a le oferi însă bani pentru transport, întrucât Tihon Marin dispunea de o mașină, urmând ca plata să fie efectuată ulterior. După efectuarea acestor lucrări, martorul și Tihon Marin nu au putut restitui instrumentele inițial primite, întrucât Vadim nu a achitat salariile și cheltuielile de drum. În ziua următoare, Vadim i-a contactat telefonic și i-a întrebat despre instrumente, la care martorul a răspuns că acestea vor fi returnate doar după ce vor fi achitați pentru munca prestată. Ulterior, Vadim a susținut că instrumentele au fost sustrate, iar în această privință s-a adresat la poliție. În continuare, martorul a fost contactat telefonic de către inculpatul Ojog *****care i-a comunicat că, în cazul în care doresc să evite probleme legale, trebuie să predea instrumentele la sectorul de poliție Ciocana, situat pe strada Maria Drăgan din municipiul Chișinău. În urma acestei recomandări, instrumentele au fost predate într-o cameră situată vizavi de biroul inculpatului. În aceeași zi, în jurul orei 09:30, Vadim s-a prezentat la sediul poliției pentru a verifica starea instrumentelor și le-a preluat. Pentru a evita probleme ulterioare cu organele de drept, inculpatul Ojog Ion le-a recomandat să achite muncitorilor cel puțin câte 1000 de lei, în vederea evitării unor eventuale sancțiuni. Martorul a menționat că Vadim era dator cu suma de aproximativ 6000 lei, iar Tihon Marin cu circa 3000 lei. De asemenea, inculpatul le-a recomandat să se înțeleagă pașnic și să efectueze plata eșalonat, începând cu suma de 1000 lei. Vadim a promis că va reveni în jurul orei 11:00 pentru a efectua prima plată, însă nu s-a mai întors, iar martorul și Tihon Marin au plecat în jurul orei 14:00, informând inculpatul despre plecare. La câteva zile după aceste evenimente, martorul s-a deplasat la locul de muncă al lui Vadim pentru a-și recupera un instrument personal și hainele de lucru. În această împrejurare, Vadim i-ar fi adresat amenințări cu moartea în cazul în care nu părăsea imediat locul. Martorul a precizat că, până în prezent, Vadim nu a achitat suma datorată pentru muncă. De asemenea, a relatat că a fost prezent o singură dată la sectorul de poliție Ciocana, unde, în prezența inculpatului Ojog *****a întocmit o declarație referitoare la evenimentele descrise. Martorul a afirmat că nu a sesizat poliția cu privire la neînțelegerile apărute între el și

Vadim și că nu a asistat la discuțiile dintre inculpatul Ojog Ion și Vadim. Totodată, a declarat că, după vizita la sectorul de poliție, a avut speranța că suma datorată îi va fi restituită. În concluzie, martorul a menționat că inculpatul Ojog Ion nu a pretins și nici nu a primit mijloace bănești de la el, apreciind că acesta a acționat corect și onest în gestionarea situației create.

- declarațiile martorului Tihon Marian, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl recunoaște pe inculpatul Ojog *****pe care îl cunoaște din anul 2020, când acesta activa în cadrul sectorului de poliție Ciocana, situat pe strada Maria Drăgan. Martorul a menționat că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu inculpatul. Martorul a relatat că, împreună cu Sokolovski Oleg, a realizat un obiect de muncă pentru un angajator pe nume Vadim, fără a avea încheiat vreun contract de muncă. După finalizarea lucrărilor, nu li s-a achitat salariul cuvenit. Aceasta, întrucât Vadim nu a efectuat plata pentru munca prestată. În anul 2020, inculpatul Ojog Ion l-a contactat telefonic pe martor, după care acesta a luat instrumentele de la domiciliu și s-a prezentat la sectorul de poliție Ciocana, unde a discutat cu inculpatul. În cadrul acestei întâlniri, martorul i-a comunicat inculpatului că instrumentele nu au fost furate, ci doar reținute până la momentul în care Vadim le va restitui suma datorată pentru munca prestată. În cursul zilei, Vadim s-a prezentat la sectorul de poliție pentru a prelua instrumentele. În acel moment, martorul se afla împreună cu Sokolovski Oleg în biroul inculpatului Ojog Ion. În timpul discuțiilor purtate, martorul și Oleg au exprimat dorința ca suma datorată să le fie achitată, urmând să restituie instrumentele. Ulterior, inculpatul Ojog Ion a intervenit în discuția dintre martor și Vadim, solicitând să fie precizată suma datorată. În răspuns, martorul a comunicat că Vadim îi datorează suma de 2.500 lei, iar lui Sokolovski Oleg – 5.000 lei. Inculpatul a apreciat că suma datorată nu este una considerabilă și că Vadim poate efectua plata. În continuare, Vadim a declarat că se va deplasa pentru a găsi suma necesară. În această împrejurare, inculpatul Ojog Ion le-a solicitat să lase instrumentele într-o cameră situată vizavi de biroul său. Martorul a depozitat instrumentele în camera respectivă, în apropierea ușii, pe partea dreaptă, pe o masă, într-un spațiu cu lumina stinsă. Printre instrumentele lăsate se aflau un aparat de tăiat de dimensiuni medii, o bor-mașină și burghie. Martorul a afirmat că, în cadrul vizitei la sectorul de poliție, nu a semnat niciun act procesual și nu a oferit declarații scrise. De asemenea, a precizat că a fost martor la discuțiile dintre Vadim și inculpatul Ojog *****fiind prezent în birou alături de Oleg Sokolovski, Vadim și inculpat. În timpul acestor discuții nu s-a menționat transmiterea vreunei sume de bani către inculpat, martorul optând ca Vadim să achite suma datorată, în vederea soluționării amiabile a litigiului. Totodată, inculpatul i-a comunicat martorului că reținerea instrumentelor poate fi calificată drept furt, fapt ce a generat necesitatea rezolvării pașnice a conflictului. Martorul a menționat că problema nu a fost soluționată, întrucât au așteptat aproximativ trei ore revenirea lui Vadim, care nu s-a mai întors. Ulterior, martorul și Oleg nu s-au adresat organelor de drept pentru soluționarea situației. În ceea ce privește relația cu Vadim, martorul a subliniat că nu au încheiat vreun contract de muncă, iar după ziua respectivă nu a mai avut niciun contact cu acesta. În final, a declarat că nu are pretenții față de inculpatul Ojog Ion.
- declarațiile martorului Cobîlca Elena, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe inculpatul Ojog *****pe care îl recunoaște din sala de judecată, fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Martora a

relatat că, în anul 2023, într-o zi de sâmbătă după-amiază, a ieșit împreună cu soțul său și câinele la plimbare. În timp ce se aflau în această plimbare, o doamnă care mergea în urma lor a început să îi adreseze injurii, a fotografiat-o și, ulterior, probabil, s-a adresat polițistului Ojog Ion. Această persoană a depus o plângere la sectorul de poliție situat pe strada Maria Drăgan. Ulterior, martora a fost informată de un vecin că polițiștii i-au căutat la domiciliu. A doua zi, prezentându-se la sectorul de poliție, a solicitat explicații referitoare la motivul pentru care era căutată, moment în care inculpatul Ojog Ion i-a comunicat că plângerea a fost depusă pe numele său și al soțului său. Martora a menționat că știa la care sector de poliție să se prezinte, întrucât acesta era singurul sector din zonă, iar polițistul responsabil era inculpatul Ojog Ion. Ajunsă la sector, martora a intrat în hol, apoi în prima ușă spre dreapta, unde a declarat numele și prenumele, fiind invitată în birou de către inculpat. La prima întâlnire, în birou se aflau doar inculpatul Ojog Ion și un alt tânăr polițist, iar alte persoane nu erau prezente. Martora a apreciat că inculpatul deținea o funcție superioară celui de-al doilea polițist, întrucât acesta îi executa indicațiile. La această primă întâlnire, martora nu a fost solicitată să prezinte acte și nici nu a făcut acest lucru. Ea a observat de la distanță plângerea depusă pe numele său, aflată pe masa inculpatului, care conținea fotografii cu câinele său, cu lesă, realizate de persoana care a depus plângerea. Martora a solicitat să vadă aceste fotografii, dar inculpatul nu i le-a oferit. În cursul discuției, martora a oferit explicații referitoare la plângere, însă inculpatul nu a luat în considerare toate aspectele invocate de aceasta. Plângerea avea ca obiect faptul că ea și soțul său au scos câinele fără lesă. Martora a declarat că nu a citit sau văzut integral plângerea. În timpul discuției, inculpatul discuta cu tânărul polițist și i-a indicat că martora nu înțelege, anunțând că urmează să întocmească un proces-verbal. Martora a solicitat o explicație mai clară și, în acest context, inculpatul i-a arătat mâna cu cinci degete, comunicându-i verbal suma de 500 de lei, pe care martora a scris-o pe o foaie și i-a înmănat-o inculpatului. În afară de această înscrisere „500”, nu a mai completat altceva. Pe parcursul acestei întâlniri, tânărul polițist s-a manifestat ca și cum ar fi fost preocupat de telefon, executând indicațiile inculpatului. Martora a stat în birou mai bine de jumătate de oră, timp în care nimeni nu i-a oferit explicații clare, iar polițiștii purtau discuții între ei. De asemenea, martora a declarat că inculpatul i-a luat telefonul mobil din mână, deși în acel moment se înregistra discuția, iar, la solicitarea acesteia, inculpatul a întrebat despre conținutul înregistrării, la care martora a răspuns că este o înregistrare mai veche. Ulterior, inculpatul i-a restituit telefonul, indicându-i să se prezinte a doua zi cu soțul și cu suma de bani. În a doua zi, martora s-a prezentat la sectorul de poliție fără soț, fiind asistată de angajații CNA. În biroul inculpatului, acesta i-a scris pe o foaie suma de 1000 de lei, iar martora a comunicat că dispune doar de 500 de lei. Inculpatul i-a spus să plece acasă și să aducă diferența de 500 de lei. În birou, pe lângă inculpat, se afla o altă persoană de sex masculin, care nu a interacționat cu martora. Martora a declarat că nu i s-au cerut alte explicații legate de plângerea depusă. Inculpatul i-a comunicat martorei, într-un ton aspru, că este necesară prezența soțului, deși aceasta a explicat că acesta se afla la serviciu și nu putea veni. Martora a afirmat că inculpatul i-a comunicat că amenda urma să fie achitată la terminal, deși nu a fost întocmită o hârtie oficială în acest sens. Ulterior, martora a hotărât să depună plângere pe numele inculpatului, invocând un comportament agresiv și limbaj neadecvat. În momentul transmiterii sumei de bani la CNA, martora a fost dotată cu un portofel prevăzut cu o cameră de filmat și microfoane, fiind instruită cu privire la procedură. Ulterior, împreună cu angajații CNA, s-a deplasat la sectorul de poliție, unde i-a

înmânat inculpatului 500 de lei. Acesta i-a comunicat că suma este insuficientă și a scris o foaie pe care a indicat suma de 1000 de lei. Martora i-a explicat că nu dispune de întreaga sumă și a solicitat să se deplaseze acasă pentru a aduce diferența. În această împrejurare, inculpatul i-a luat buletinul de identitate și i-a comunicat că îi va fi restituit după aducerea sumei restante. Martora a relatat că inculpatul a deschis o mapă și i-a arătat unde să lase banii, într-o cutie aflată pe o masă dintr-o încăpere vizavi de birou. În timpul acestei acțiuni, tânărul polițist a fost prezent, însă nu a interacționat cu martora. Martora a precizat că nici inculpatul, nici tânărul polițist nu au pus mâna pe banii predați. În momentul în care a ieșit din birou după transmiterea banilor, inculpatul i-a spus „o zi bună”, acesta fiind semnul convenit că banii au fost lăsați. Imediat după aceasta, au pătruns în birou organele procuraturii, întrebând-o unde a pus banii. Martora a menționat că în timpul ambelor întâlniri, tânărul polițist a fost prezent permanent în birou și i-a explicat despre punctele amendelor, citind dintr-o carte. Ea a subliniat că sumele de bani pretinse, respectiv 500 și 1000 de lei, au fost solicitate prin gesturi și înscrisuri, iar tânărul polițist nu a cerut personal bani, nici verbal, nici prin gesturi. Martora a declarat că banii predați inculpatului erau furnizați de către angajații CNA. De asemenea, martora a menționat că nu i-au fost prezentate de către colaboratorii poliției careva decizii oficiale în privința cauzei. Ea a înțeles că sumele solicitate reprezentau contravaloarea unei amenzi pentru faptul că a scos câinele fără lesă și botniță, iar inculpatul i-a comunicat că banii erau necesari pentru a nu i se întocmi proces-verbal și pentru a „rupe” toate documentele depuse în cauză. De asemenea, martora a precizat că a fost informată că pentru această faptă urmează să fie sancționată cu amendă. În sectorul de poliție i s-a comunicat că încălcarea constă în faptul că animalul său a fost scos fără lesă și botniță. Martora nu-și amintește dacă a semnat acte în sectorul de poliție, cu excepția plângerii depuse de ea. Ea a afirmat că nu a oferit voluntar niciun fel de mită sau alte avantaje colaboratorilor poliției pentru soluționarea cazului. În final, a menționat că procesul-verbal de sancționare a fost întocmit de o altă angajată a sectorului de poliție din sectorul Ciocana, iar amenda în cuantum de 500 de lei a fost achitată în jumătate în termen de 24 de ore.

- declarațiile martorului Cobîlca Alexandru, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, nu cunoaște nici o persoană din sala de judecată. Martorul a relatat că, aproximativ în anul 2022, după încheierea programului de lucru, seara, a ieșit la plimbare împreună cu soția sa și câinele acestora, de rasă Cocher Spaniel cu Taxă, în sectorul Ciocana. În cursul plimbării, câinele lor se juca, când pe lângă ei a trecut o doamnă care a început să le adreseze cuvinte necenzurate. Martorul a precizat că a văzut pentru prima dată acea persoană. La scurt timp, a aflat de la soția sa că aceasta a fost chemată la poliție. Ulterior, soția sa s-a prezentat la sectorul de poliție pentru a obține un bon necesar achitării unei amenzi, însă, din câte a înțeles, polițiștii au refuzat să-i elibereze documentul respectiv. De asemenea, soția sa i-a comunicat că și el a fost invitat la poliție, dar nu s-a prezentat. Martorul a mai menționat că soția sa s-a adresat la Centrul Național Anticorupție (CNA) în legătură cu acest incident, reclamând faptul că polițiștii i-au solicitat bani. Totodată, martorul a indicat că perioada în care s-au petrecut aceste evenimente era în timpul pandemiei COVID-19, când purtarea măștilor de protecție era obligatorie. Nu și-a putut aminti cu exactitate anul, estimând că s-a întâmplat în 2021 sau 2022.
- declarațiile martorului Stogu Ion *****care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște din sala de judecată pe Ojog

*****fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Totodată, martorul a precizat că îl cunoaște și pe Roșca Dan, care i-a fost subaltern, fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Martorul a declarat că, în anul 2021, deținea funcția de șef al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție (IP) Ciocana, care avea două sedii: unul situat pe strada Uzinelor nr. 105 și altul pe strada Maria Drăgan nr. 36. În anul menționat, Roșca Dan și Ojog Ion activau la sediul de pe strada Maria Drăgan nr. 36, alături de Ciobanu Olesea. În afară de aceste trei persoane, nu mai activa nimeni în acel sediu. Martorul a explicat că Ojog Ion a fost repartizat la sectorul de pe strada Maria Drăgan, în anul 2019, în contextul în care funcția era vacantă. Referitor la Roșca Dan, martorul a relatat că acesta a efectuat o stagiere de trei luni, iar apoi, prin ordin verbal al șefului secției securitate publică, a fost desemnat la sediul respectiv, în condițiile lipsei de cadre. Sediul de pe strada Maria Drăgan este un sector cu o intrare mică, care cuprinde două birouri mari: unul în care activa Ciobanu Olesea și altul în care activau Ojog Ion și Roșca Dan, în condițiile în care în biroul mai mare lucrau simultan două persoane. Mesele erau amplasate față în față, iar distanța dintre cele două persoane era de aproximativ doi metri. În incinta sectorului respectiv se află o debara mică, fără ferestre, destinată depozitării inventarului, situată vizavi de biroul în care lucrau Roșca Dan și Ojog *****aceasta fiind mereu descuiată. Martorul a precizat că toate cererile venite spre examinare îi erau repartizate lui, în calitate de șef de sector, de către șeful IP Ciocana. Ulterior, el le redistribuia colaboratorilor, în funcție de zona de responsabilitate a fiecăruia. În anul 2021, Roșca Dan beneficia de mentoratul Ciobanu Olesea, datorită experienței acesteia superioare în sector. Din cauza volumului mare de lucru al altor colaboratori, lui Roșca Dan i se repartizau materiale de pe sectoarele fără colaboratori. Materialele referitoare la Cobîlca Elena îi fuseseră repartizate lui Roșca Dan, nefiind implicat Ojog Ion în soluționarea acestora. Martorul a afirmat că Roșca Dan examina materialele cu rigurozitate și, dacă întâmpina dificultăți, solicita consultări. Atât Ojog *****cât și Roșca Dan, dețineau coduri de agenți constatați. După acumularea materialelor și înaintea predării pentru recrutare, colaboratorii se întruneau în ședințe pentru prezentarea și verificarea acestora, iar martorul semna încheierile corespunzătoare. În caz de necesitate, se solicitau probe suplimentare verbal sau prin rapoarte scrise pentru prelungirea termenului de examinare, între 5 și 10 zile, în funcție de specificul materialului. Martorul a precizat că, în cazul contravențiilor, secția statistică a IP Ciocana ținea evidența proceselor-verbale, iar contravenientul primea o copie pentru a decide asupra achitării amenzii, fără a face plăți directe către polițiști. După finalizarea proceselor-verbale, fiecare agent constatat semna în registrul secției statistice. În ceea ce privește materialul referitor la Cobîlca Elena, nu a existat nici o raportare de acest tip. În medie, zilnic, la sector erau primite între 20 și 30 de materiale, care erau repartizate în funcție de zona de responsabilitate. Martorul nu își amintește soluția adoptată privind materialele referitoare la Cobîlca Elena. A comunicat că, în calitate de șef de sector, a fost informat de colegii din sectorul Maria Drăgan despre preținse solicitări de sume bănești din partea unor colegi, ocazie cu care s-a deplasat la fața locului, unde a identificat prezența colaboratorilor CNA, precum și pe Ojog Ion și Roșca Dan. Nu a cunoscut detalii referitoare la sumele preținse. La data de 25 martie 2021, nu a observat sau avut indicii că Roșca Dan sau Ojog Ion ar fi pretins sume de bani de la doamna Elena Cobîlca, nici că aceasta ar fi transmis mijloace bănești celor doi. Nu a văzut înregistrări video sau alte probe care să susțină astfel de acuzații. La data menționată, Roșca Dan avea obligația de a examina materialele și de a acorda asistență cetățenilor, conform fișei

postului, deși nu își amintește dacă aceasta era semnată. A declarat că Dan Roșca avea dreptul să întocmească acte de constatare, inclusiv procese-verbale de audiere. Nu își amintește dacă Roșca Dan avea cod de agent constator pentru întocmirea proceselor-verbale privind contravențiile. În cazurile în care colaboratorii fără cod de agent constator necesitau întocmirea proceselor-verbale, acestea erau întocmite de el. Consultările dintre colaboratori nu constituiau o încălcare.

13. **Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpați următoarele probe:**

Episodul din 11.09.2020 (cauza penală 2020970510)

- ***procesul-verbal de primire a denunțului din 10 septembrie 2020***, potrivit căruia cet. Burcenco Vadim a solicitat atragerea la răspundere penală a angajatului de poliție din cadrul IP Ciocana, Ojog Ion care la data de 09.09.2020 în timpul aflării în biroul său de serviciu, în cadrul examinării plângerii sale cu privire la sustragerea unor instrumente, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a nu sesiza Inspectoratul de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încălcarea regulilor de angajare la serviciu (Vol. I, f.d. 7);
- ***acordul cet. Burcenco Vadim din 10.09.2020***, prin care ultimul permite benevol să-i fie interceptate și înregistrate comunicările, precum și imaginile cu ajutorul mijloacelor tehnice, la fel permite înzestrarea cu mijloace tehnice la întâlnirile care vor avea loc între el și Ojog *****precum și cu alte persoane, prin intermediul cărora se vor solicita, primi, transmite mijloace bănești (Vol. I, f.d.12);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr.144 din 10 septembrie 2020***, prin care a fost stabilit că, cele 20 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G0097 - 066409; G0025 - 938682; G0153 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 - 025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I, f.d. 29-32);
- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 14 septembrie 2020***, în cadrul căreia a fost consemnat faptul că la 11 septembrie 2020, aproximativ pe la orele 12 și 08 mim, în incinta sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, Burcenco Vadim a transmis ofițerului de sector Ojog Ion bani în suma de 4000 lei și anume 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 -025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478 care constituie remunerația ilicită în schimbul căreia învinuitul Ojog Ion nu a sesizat Inspectoratul de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat, pentru angajarea neoficială de către Burcenco Vadim, a doi muncitori Tihon Marin și Sokolovski Oleg (Vol.I, f.d. 35);
- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 11 septembrie 2020 și stenograma***

convorbirilor anexată la proces, în cadrul căreia a fost consemnat faptul că la 11 septembrie 2020, între orele 11 și 35 min. și 12 și 12 min., a avut loc o întâlnire între martorul Burcenco Vadim și învinuitul Ojog Ion. Din informația audio/video consemnată, rezultă faptul primirii de către învinuitul Ojog Ion de la Burcenco Vadim a mijloacelor bănești în suma de 4000 lei. Totodată în cadrul discuției învinuitul face referire la faptul că „te-am ajutat omeneste” pe Burcenco Vadim, circumstanță care în coroborarea cu declarațiile martorului Burcenco Vadim indică asupra realizării laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă manifestată prin primirea remunerației ilicite pretinse anterior (Vol.I, f.d. 48-51);

- *procesul-verbal de percheziție din 11 septembrie 2020*, în cadrul căreia a fost cercetat biroul de serviciu al ofițerului de sector Ojog *****aflat în incinta Sectorului de poliție nr. 1 a IP Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, unde a fost depistat și ridicat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit în IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020, care a fost repartizat pentru examinare ofițerului de sector Ojog Ion (Vol.I, f.d. 73);
 - *purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. DIA-106/2020*, pe care se păstrează înregistrările video a reținerii lui Ojog *****precum și efectuarea percheziției pe cauza penală 2020970510 - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 74);
 - *procesul-verbal de examinare din 17 septembrie 2020*, în cadrul căreia a fost examinat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit în IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020 (Vol.I, f.d. 80-81);
 - *procesul-verbal de cercetare din 14 septembrie 2020*, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A31”, IMEI1: 356560/11/245850/3 și IMEI2: 356561/11/245850/1, în care este inserată cartela SIM cu numărul de telefon 069126866, ridicat în cadrul percheziției corporale de la învinuitul Ojog *****fiind stabilite apelurile efectuate în regim de intrare/ieșire de la numărul de telefon 069126866 ce îi aparține învinuitului Ojog Ion către numărul de telefon 079087482 ce îi aparține martorului Burcenco Vadim, fiind făcute capturi de ecran a apelurilor respective (Vol.I, f.d. 93-97);
 - *procesul-verbal de percheziție din 11 septembrie 2020*, în cadrul căreia a fost cercetat biroul nr. 3, aflat în incinta Sectorului de poliție nr. 1 a IP Ciocana vizavi de biroul de serviciu al ofițerului de sector Ojog *****amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 4000 lei și anume 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0097 - 066409; G0025 - 938682; G0153 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 - 025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, care i-au fost transmise sub control învinuitului Ojog Ion (Vol.I, f.d. 102-103);
 - *purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. DIA-107/2020*, pe care se păstrează înregistrările video a reținerii lui Ojog *****precum și efectuarea percheziției pe cauza penală 2020970510 - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 104);
- Corpurile delictive:**
- 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; GOI01 - 724144; G0091 -

621678; GO177 - 248964; GO106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; GOI51 - 025526; GO139 - 149653; GO 165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, ridicate la data de 11 septembrie 2020 în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr.3 amplasat în incinta sectorul de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care i- au fost transmise sub control ofițerului de sector Ojog *****recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 septembrie 2020 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (Vol.I, f.d. 37-41);

Mijloacele materiale de probă

- purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. 2539 (100) pe care au fost transcrise comunicările și imaginile întâlnirii ce avut loc între martorul Burcenco Vadim și învinuitul Ojog *****obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 68);
- copiile autentificate ale actelor ce se conțin în materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit la IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020, care a fost repartizat pentru examinare ofițerului de sector Ojog *****și anume: -cererea întocmită din numele lui Burcenco Vadim, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, cu privire la tragerea la răspundere a lui Tihon Marin, care refuză să-i întoarcă instrumentul pe 1 filă; - declarația depusă în scris de către Burcenco Vadim, pe marginea cererii înaintate pe 1 filă; raportul ofițerului de sector Ion Horabari privind transmiterea materialului aflat la examinare către IP Ciocana, pe 1 filă; - scrisoarea de însoțire din 02.09.2020, cu numărul de ieșire 34/20/3-19411 privind expedierea materialului cu nr. 16660 pentru examinare și primirea deciziei conform principiului teritorialității. Astfel, pe scrisoare de atestă un număr de intrare 3550 din 04.09.2020, către Inspectoratului de poliție Ciocana. La fel, se atestă viza conducătorului, care a repartizat spre examinare materialul parvenit, către ofițerul de sector Ion Ojog la 15.09.2020, cu indicația acumulării probelor și propunerilor, pe 1 filă; - cererea înaintată în scris de către Burcenco Vadim din 10.09.2020, prin care solicită încetarea examinării plângerii sale nr. 3550 din 04.09.2020, pe motiv că i-a fost restituit instrumentul și că acesta la moment careva pretenții nu are, pe 1 filă; - două fotografii imprimate pe o foaie A4, a cet. Burcenco Vadim, fiind fotografiat cu instrumentul în mână, pe 1 filă; - procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, ce reprezintă un blank tipizat, prin care a fost audiat cet. Burcenco Vadim la data de 10.09.2020 de către ofițerul de sector Ion Ojog. Astfel, în procesul verbal nu este indicată ora începerii audierii, precum și ora încheirii, totodată nu este indicat articolul ce i se impută contravenientului. Procesul-verbal este semnat de Burcenco Vadim și agentul constatator Ion Ojog. În cadrul audierii Burcenco Vadim descrie faptul cum i-a angajat pe Tihon Marian și persoana cu prenumele Oleg la serviciu, la confecționarea foisoarelor și circumstanțele în care i-a fost luat instrumentul, pe 1 filă; - două fotografii imprimate pe o foaie A4, cu reproducerea imaginii buletinul de identitate a cet. Burcenco Vadim, pe 1 filă (Vol.I, f.d.82-90);

Episodul din 25.03.2021 (cauza penală 2021970188)

- ***procesul-verbal de percheziție din 25 martie 2021***, efectuată în biroul de serviciu al inspectorilor de sector al DP nr. 1 al IP Ciocana, Ojog Ion și Roșea Dan, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan nr. 36 (confirmate rezultatele efectuării percheziției prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-2406/2021 din 14.04.2021), în cadrul căruia au fost depistate mijloace financiare în sumă de 500 de lei, transmiși de către cet. Cobîlca Elena sub controlul CNA și care au fost depistați pe masă, sub o mapă cu blanchete procesuale din partea inspectorului Ojog Ion. De asemenea în cadrul percheziției au fost ridicate materialele procesului contravențional întocmit pe numele cet. Cobîlca Elena (Vol. II, f.d. 43);
- ***procesul-verbal de cercetare din 26 martie 2021***, în cadrul căruia au fost supuse cercetării conținutul documentelor și obiectelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana amplasat pe str. Maria Drăgan nr. 326, mun. Chișinău. În cadrul cercetării a fost constatat că prin conținutul acestor documente și obiecte se atestă că acestea au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei (Vol. II, f.d. 113);
- ***procesul-verbal de cercetare din 29 martie 2021***, în cadrul căruia au fost supuse cercetării conținutul documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana amplasat pe str. Maria Drăgan nr. 326, mun. Chișinău. În cadrul cercetării a fost constatat că conținutul acestor documente, indică la circumstanțele săvârșirii infracțiunii și anume la faptul că materialele procesului contravențional erau repartizate spre examinare către Roșea Dan, care a și inițiat completarea formularelor cu privire la decizia pe marginea cazului contravențional Totodată, s-a constatat o calificare eronată a faptelor săvârșite de către cet. Cobîlca Elena, în vederea aplicării unei sancțiuni mai mari (Vol. II, f.d. 115);
- ***procesul-verbal de confruntare din 02 aprilie 2021***, dintre învinuitul Roșea Dan Vitalie și martorul Cobîlca Elena Alexandru, în cadrul căruia s-a constatat că atât învinuitul cât și martorul anterior nu se cunoșteau, pentru prima dată s-au cunoscut la 25.03.2021, în cadrul sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, unde cet. Cobîlca Elena a fost citată de Roșea Dan în legătură cu examinarea unei plângerii depuse pe seama acesteia. De asemenea, părțile au confirmat faptul că anume Roșea Dan i-a spus cet. Cobîlca Elena, mărimea amenzii prevăzute pentru încălcarea admisă, precum și posibilitatea aplicării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru încălcarea admisă (în realitate pentru încălcarea imputată cet. Cobîlca Elena, prevăzută la art. 157 alin. (6) Cod contravențional nu este prevăzută o asemenea sancțiune ca munca neremunerată în folosul comunității, ci doar sancțiune pecuniară sub formă de amendă de la 24 la 30 unități contravenționale. Părțile s-au contrazis în aspectul cu privire la percepția celor întâmplate în cadrul sectorului de poliție, martorul invocând că Roșea Dan a văzut, a auzit, și a înțeles cele întâmplate cu referire la pretinderea și transmiterea banilor către Ojog Ion pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, la fel materialul procesului contravențional se afla în gestiunea lui Roșea Dan, iar pe de altă parte, învinuitul Roșea Dan a menționat că nu a auzit și nici nu a văzut nimic din cele declarate de martor, inclusiv momentul pretinderii și transmiterii mijloacelor financiare deoarece era ocupat cu alte materiale de ale sale. Cu referire la faptul că cet. Cobîlca Elena a declarat că plângerea sa a fost examinată de ambii polițiști, Roșea Dan a declarat că a examinat plângerea ei de sine-stătător, iar datorită faptului că era debutant, periodic era ajutat de colegul său, Ojog Ion. Declarațiile s-au contrazis și cu referire la

necesitatea lăsării buletinului de identitate al cet. Cobîlca Elena la sectorul de poliție. Astfel, martorul a declarat că a lăsat buletinul (în calitate de garanție) ca urmare a pretinderii de către Ojog Ion unei sume suplimentare de 500 de lei, iar după ce va fi adusă suma, i se va restitui buletinul, iar învinuitul a declarat că buletinul l-a solicitat pentru a face copii de pe acesta și nu i-a spus cet. Cobîlca Elena să îl lase la sectorul de poliție (Vol. II, f.d. 156-157);

- **procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2021**, în cadrul căruia au fost supuse cercetării actele anexate la răspunsurile Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 34/2012-6412 din 13.04.2021 și Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI nr. 34/20-5247 din 23.04.2021 (Vol. II, f.d. 180);

Documentele (inclusiv cele oficiale), recepționate la interpelările organului de urmărire penală:

- **Răspunsul Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 34/2012-6412 din 13.04.2021**, conform căruia urmare a examinării demersului CNA nr. 03/15-1675 din 05.04.2021, în adresa organului de urmărire penală au fost remise copiile autentificate de pe: - **Extrasul din ordin nr. 258ef din 09 iunie 2020** de numire prin transfer a inspectorului superior Ojog Ion Ion (R-059226), ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, pe 02 file; **Fișa postului nr. 17.33 din 12 februarie 2020** a ofițerului de sector Ojog *****pe 05 file; **Extrasul din ordin nr. 393ef din 09 septembrie 2020** de numire a cet. Roșca Dan în funcția de subofițer superior de sector debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „agent” și a numărului personal R-068302 cu termen de probă 4 luni (960225), pe o filă; **Fișa postului nr. 17.34 din 12.02.2020** a subofițerului superior de sector, Roșca Dan, pe 05 file (Vol.II,f.d.160-173);
- **Răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI nr. 34/20-5247 din 23.04.2021**, conform căruia urmare examinării demersului DGUP a CNA nr. 03/15-2014 din 20.04.2021, în adresa organului de urmărire penală au fost remise copiile de pe: **Extrasul din dispoziția IGP cu nr. 282 din 11.09.2021**, cu privire la delegarea la cursurile de formare profesională inițială, pe 02 file; **Extrasul din ordinul nr. 34 din 18.01.2021** cu privire la organizarea și desfășurarea stagiului de practică și desemnarea mentorilor după tinerii specialiști a subofițerului superior de sector-debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al IP Ciocana al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, agent Roșca Dan Vitalie (Vol. II, f.d. 175-179);
- **Răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI fără număr**, conform căruia urmare a examinării demersului DGUP a CNA nr. 03/15-2118 din 23.04.2021, organul de urmărire penală a fost informat că, subofițerul superior de sector-debutant, Roșca Dan, la data de 09.09.2020, conform prevederilor Ordinului IGP nr. 393ef, a fost numit în funcția de subofițer superior debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al IP Ciocana, însă luându-se în considerație faptul că la momentul numirii în funcție, pe sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana era necesar aportul la soluționarea materialelor și desfășurarea multitudinii activităților ce se impun, precum și fiind cel mai mare sector deservit, angajatul a fost numit prin ordinul verbal al șefului IP Ciocana, să desfășoare activitatea la sectorul nominalizat (Vol. (II, f.d. 182);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 67 din 25 martie 2021**, conform căruia a fost efectuată constatarea tehnico-științifică în domeniul examinării tehnice a următoarelor

bancnote folosite în controlul transmiterii banilor: -1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu următoarea serie și număr: G 0072 087949 anul de emisie 2013; -2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: F. 0126 983838, F. 0153 648679 anul de emisie 2015; - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu următoarele serii și numere: E 0151 362787, E 0173 491132 anul de emisie 2015. Prin raportul de constatare tehnico-științifică se probează faptul că, mijloacele bănești, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. II, f.d. 103);

- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, controlul transmiterii banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 26 martie 2021***, conform căruia întru documentarea faptelor de pretindere a mijloacelor financiare necuvenite, din contul special al CNA au fost solicitate și predate cet. Cobîlca Elena, mijloace financiare în cuantum de 500 lei. La 25.03.2021, ora 17:30, cet. Cobîlca Elena s-a întâlnit în cadrul sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, cu polițiștii de sector Roșea Dan și Ojog *****iar la 18:10 sub controlul CNA cet. Cobîlca Elena i-a transmis lui Ojog Ion mijloacele financiare menționate în sumă de 500 lei (Vol. II, f.d. 13);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 26 martie 2021***, purtate de către Cobîlca Elena, Roșea Dan și Ojog *****conform căruia s-a constatat că de la Cobîlca Elena s-a solicitat mijloace financiare necuvenite în sumă de 1000 de lei pentru a-i aplica o sancțiune mai mică pentru contravenția admisă, dintre care tot atunci au primit suam de 500 de lei, restul sumei convenind că Cobîlca Elena o aduce în cel mai scurt timp. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, discuțiile interceptate în coroborare cu alte probe confirmă săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Ojog Ion și Roșea Dan (Vol. II, f.d. 23);

Documente și corpurile delictelor:

- Purtător material de informații cu denumirea „DIA-7/2021 (copie)” - anexă la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26 martie 2021 (Vol. II, f.d. 32);
- Copiile autentificate de pe: materialele procesului contravențional întocmit pe numele cet. Cobîlca Elena, pe 09 file; procesul-verbal de constatare, pe o filă; decizia asupra cauzei contravenționale parțial completată, pe 02 file; cererea acces pe numele cet. Cobîlca Alexandru, pe o filă; buletinul de identitate cu fișa personală a cet. Cobîlca Elena; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, pe o filă. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 martie 2021 (Vol. II, f.d. 117-133);

Corpuri delictelor:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0072, nr. 087949, emisă în 2013; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0153, nr. 648679, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr. 983838, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0151, nr. 362787, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0173, nr. 491132, emisă în 2015, care au fost transmise sub controlul CNA și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului nr. 1 a IP Ciocana. Recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 aprilie 2021 și predate pentru păstrare în conformitate cu

prevederile art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală Serviciului Fiscal de Stat conform procedurii stabilite (Vol. II, f.d. 134-138).

Probele prezentate de partea apărării:

14. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, astfel, în ședința de judecată instanța a oferit părții apărării posibilitatea să prezinte lista probelor ce urmează a fi cercetate în cadrul ședinței de judecată și în acest sens partea apărării nu a prezentat nici o probă pentru cercetare.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

15. **În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – Mariana Leahu**, a considerat că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin și a solicitat: să fie recunoscut vinovat inculpatul **Ojog Ion Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal (*redacția legii de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024*)- **epizodul cu Burcenco Vadim** și a-1 libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripției. În temeiul prevederilor art. 162 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală corpurile delictelor 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; GOI01 - 724144; G0091 - 621678; GOI77 - 248964; GOI06 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; GOI51 - 025526; GOI39 - 149653; GO 165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, ridicate la data de 11 septembrie 2020 în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr.3 amplasat în incinta sectorului de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care i- au fost transmise sub control ofițerului de sector Ojog *****recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 septembrie 2020 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău – a fi trecute în venitul statului cu direcționarea în bugetul CNA.
16. Să fie recunoscut vinovat inculpatul **Roșca Dan Vitalie** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2) coroborat cu 324 alin. (4) din Codul penal (*redacția legii de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024*)- **epizodul cu Cobîlca Elena** și a-1 libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției.
17. Să fie recunoscut vinovat inculpatul **Ojog Ion Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) coroborat cu art. 324 alin.(4) din Codul penal (*redacția legii de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024*)- **epizodul cu Cobîlca Elena** și a-1 libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției.
18. În temeiul prevederilor art. 162 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală corpurile delictelor: bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0072, nr. 087949, emisă în 2013; bancnota cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0153, nr. 648679, emisă în 2015; bancnota cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr. 983838, emisă în 2015; bancnota cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0151, nr. 362787, emisă în 2015; bancnota cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0173, nr. 491132, emisă în 2015, care au fost transmise sub controlul CNA și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului nr. 1 a IP Ciocana - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța

din 01 aprilie 2021 și predate pentru păstrare în conformitate cu prevederile art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală Serviciului Fiscal de Stat conform procedurii stabilite, a fi trecute în venitul statului cu direcționarea în bugetul CNA iar documentele (materialele procesului contravențional)a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

19. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Ruslan Botnaru în interesele inculpatului Dan Roșca**, a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința clientului său, motivând că acuzația formulată de organul de urmărire penală nu a fost susținută prin probe certe și concludente, iar învinuirea adusă inculpatului nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, conform cerințelor art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și principiului *in dubio pro reo* consacrat în jurisprudența națională și internațională.
20. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Astafiev Valeri în interesele inculpatului Ojog *******a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 din Codul de procedură penală, motivând că faptele imputate clientului său nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de legea penală. Totodată, a susținut că probele administrate în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești nu dovedesc existența unei fapte penale și nici implicarea inculpatului în săvârșirea acesteia.
21. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Ojog Ion** a declarat că susține cele invocate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, or, nu este vinovat de fapta incriminată.
22. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Roșca Dan** nu s-a prezentat în ședința de judecată, depunând o cerere prin care, în temeiul articolului 321 din Codul de Procedură Penală, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

V. Aprecierea instanței de judecată.

23. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
24. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
25. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de

- judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
26. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
 27. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
 28. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
 29. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
 30. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
 31. La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
 32. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
 33. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților *i-au fost aduse la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
 34. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și

apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

35. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpații Ojog Ion și Roșca Dan, au comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
36. Astfel, **Ojog Ion** *****deținând funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție numărul 1, a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, având obligații de serviciu în conformitate cu prevederile „Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, potrivit căreia avea obligația să se conducă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea personal de mijloace bănești ce nu i se cuvin, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:
37. La data de 09 septembrie 2020, aproximativ pe la orele 09:00 min., Ojog Ion *****fiind în exercițiul funcțiunii sale, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în Sectorul de Poliție numărul 1 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 36, în urma examinării materialelor acumulate în baza plângerii depuse la 26 august 2020 de către Burcenco Vadim, înregistrate ulterior în R-2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și din interes material a pretins de la ultimul suma de bani în mărime de 4000 lei MD, condiționându-i în caz contrar sesizarea Inspectoratului de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat, pentru angajarea neoficială de către Burcenco Vadim, a doi muncitori Tihon Marin și o altă persoană pe nume Oleg (alte date de identitate la moment nu sunt cunoscute), în scopul prestării serviciilor de prelucrare a lemnului, amenințându-l totodată pe Burcenco Vadim cu sancționarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 551 din Codul contravențional.
38. Continuându-și acțiunile sale infracționale, Ojog Ion la data de 11 septembrie 2020, în jurul orelor 11.35 min., în urma unei înțelegeri prealabile cu Burcenco Vadim, s-au întâlnit în fața Sectorului de Poliție numărul 1 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Maria Drăgan, 36, unde Ojog Ion i-a solicitat lui Burcenco Vadim să-l urmeze în incinta Sectorului de Poliție menționat supra, iar în urma discuțiilor purtate dintre aceștia în biroul de serviciu a inspectorului de sector Ojog Ion *****ultimul, prin gesturi mimice i-a arătat lui Burcenco Vadim să-l urmeze în biroul numărul 3 amplasat în același sector de poliție, unde a primit de la Burcenco Vadim suma de bani pretinsă anterior în mărime de 4000 lei MD.
39. Tot el, **Ojog Ion** *****activând în calitate de inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, știind cu certitudine că colegul său de serviciu inspectorul de sector interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău Roșca Dan are spre examinare informația telefonică nr. 3564 din 20 martie 2021, în complicitate cu ultimul, la 25 martie 2021, aproximativ ora 11:00, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care era audiată în calitate de

- contravenient o sancțiune minimă, au pretins de la aceasta bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 de lei pe care urmează să le transmită la 25 martie 2021 la orele 17:30.
40. Tot la 25 martie 2021, aproximativ la ora 17:35, în continuarea acțiunilor infracționale, Ojog *****în complicitate cu Roșca Dan, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care deja fusese audiată în calitate de contravenient, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (6) din Codul contravențional o sancțiune contravențională minimă sub formă de amendă, sub controlul organului de urmărire penală, au pretins de la aceasta deja suma de 1000 lei care nu li se cuvin, dintre care tot atunci au primit 500 lei, restul sumei convenind că Cobîlcă Elena o aduce în cel mai scurt timp.
41. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Ojog Ion Ion a comis fapta prevăzută de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Codul Penal.
42. **Roșca Dan** *****activând în calitate de inspector de sector interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, având spre examinare informația telefonică nr. 3564 din 20 martie 2021, în complicitate cu colegul Ojog *****inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, la 25 martie 2021, aproximativ ora 11:00, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care era audiată în calitate de contravenient o sancțiune minimă, au pretins de la aceasta bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 de lei pe care urmează să le transmită la 25 martie 2021 la orele 17:30.
43. Tot la 25 martie 2021, aproximativ la ora 17:35, în continuarea acțiunilor infracționale, Roșca Dan în complicitate cu Ojog *****aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care deja fusese audiată în calitate de contravenient, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (6) din Codul contravențional o sancțiune contravențională minimă sub formă de amendă, sub controlul organului de urmărire penală, au pretins de la aceasta deja suma de 1000 lei care nu li se cuvin, dintre care tot atunci au primit 500 lei, restul sumei convenind că Cobîlcă Elena o aduce în cel mai scurt timp.
44. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul **Roșca Dan Vitalie** a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (4) din Codul Penal.
45. Cu referire la învinuirea adusă **inculpatul Ojog Ion Ion** a declarat că, „ ... fapta care îi este imputată îi este clară, însă nu își recunoaște vinovăția. Inculpatul a relatat că, în perioada anilor 2020–2021, activa în calitate de ofițer de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, sectorul de poliție nr. 1, situat pe str. Maria Drăgan nr. 36 din mun. Chișinău. Cu referire la cauza penală nr. 2020970510, acesta a precizat că în anul 2020 a fost înregistrată o plângere din partea cetățeanului Burcenco Vadim, care reclama sustragerea unor instrumente ce îi aparțineau. Inculpatul a menționat că dosarul respectiv a fost transmis după competența teritorială. În urma audierii lui Burcenco Vadim, acesta a relatat că instrumentele au fost predate benevol către două persoane pentru efectuarea unor lucrări. Potrivit inculpatului, una dintre persoanele care a primit acele instrumente a confirmat telefonic faptul că le-a primit cu acordul lui Burcenco Vadim, pentru a executa anumite lucrări, și că atât el, cât și cealaltă persoană erau angajații acestuia. Conform aceleiași declarații, instrumentele urmau să fie restituite lui Burcenco după achitarea lucrărilor, însă între părți au intervenit neînțelegeri care au condus la refuzul achitării. Ulterior, cele două

persoane i-au restituit instrumentele lui Burcenco Vadim, iar acesta din urmă le-ar fi promis că se va achita pentru lucrările executate, angajament pe care însă nu l-a respectat. Referitor la legalitatea activității lui Burcenco Vadim, inculpatul a arătat că l-a întrebat pe acesta dacă deține acte în acest sens, iar răspunsul oferit a fost că documentele respective se află la o rudă și că vor fi prezentate în următoarele zile. Potrivit declarațiilor inculpatului, Burcenco Vadim a tergiversat în mod repetat prezentarea documentelor, invocând diverse motive și evitând contactul telefonic. Inculpatul a mai declarat că, în cele din urmă, Burcenco Vadim s-a prezentat la sectorul de poliție, fără a preciza data exactă, reiterând că activează în baza actelor unei rude și că va aduce documentele în scurt timp. La scurt timp după această vizită, în biroul inculpatului au intrat colaboratorii CNA. Ojog Ion Ion a negat că ar fi primit sau pretins vreun mijloc bănesc de la Burcenco Vadim, menționând că nici acesta nu i-a propus vreo sumă de bani în schimbul soluționării favorabile a cauzei. Referitor la banii depistați de colaboratorii CNA în timpul percheziției, inculpatul a precizat că aceștia au fost găsiți într-o debara, care nu este accesibilă direct din biroul său, ci din coridorul comun, și care era folosită pentru depozitarea obiectelor neutilizate curent (cutii, măhuri, etc.). Ușa acestei încăperi nu era încuiată, din motiv că broasca nu era funcțională, iar accesul în ea îl aveau toți colaboratorii sectorului de poliție, însă nu și persoanele străine. Inculpatul a recunoscut că, în ziua în care s-a prezentat Burcenco Vadim, a intrat în debara pentru a lua o mătură, moment în care Burcenco l-ar fi urmat. A subliniat că nu l-a condus personal în încăpere și că doar i-ar fi spus că aceasta este liberă. A negat că i-ar fi solicitat lui Burcenco Vadim să plaseze bani sub o cutie pe măsuta din debara și a declarat că nu cunoaște proveniența banilor respectivi, reiterând că la acea debara putea avea acces orice colaborator. Totodată, inculpatul a afirmat că nu își amintește dacă, la momentul intervenției colaboratorilor CNA, în incinta sectorului se mai aflau și alte persoane. Acesta a adăugat că, atunci când i-a spus lui Burcenco Vadim că a dorit să-l „ajute omeneste”, s-a referit la faptul că i-a acordat răgaz pentru prezentarea actelor, prelungind examinarea materialului din acest motiv. A invocat faptul că nu a reușit să se încadreze în termenul legal de examinare din cauza faptului că Burcenco Vadim i-a indus în eroare în mod repetat cu promisiuni de prezentare a actelor, pe care însă nu le-a onorat. A precizat că nu a făcut o interpelare către autoritățile competente pentru a verifica dacă Burcenco Vadim activează legal, motivând prin faptul că astfel de solicitări durează aproximativ 30 de zile lucrătoare, iar Burcenco i-a comunicat că va aduce actele în câteva zile. În continuare, inculpatul a declarat că, în cauza formulată de Burcenco Vadim, toate persoanele implicate au fost audiate, iar din relatările acestora a rezultat că Burcenco Vadim desfășura activitate ilegală. Totuși, Burcenco a insistat că activează legal și a promis că va prezenta documentele corespunzătoare. Astfel, la momentul intervenției colaboratorilor CNA, cauza nu era soluționată definitiv, fiind în așteptarea actelor respective. De asemenea, inculpatul a menționat că a informat pe Burcenco Vadim că, în cazul în care se constată lipsa actelor necesare, va fi tras la răspundere conform legislației, însă Burcenco a susținut în mod constant că deține toate documentele în regulă și că le va prezenta. Referitor la cele două persoane împotriva cărora Burcenco Vadim a formulat plângerea, inculpatul a menționat că acestea au fost audiate, dar nu au fost trase la răspundere, întrucât nu s-au constatat elemente ale vreunei contravenții sau infracțiuni. Cu referire la cauza penală nr. 2021970188, inculpatul Ojog Ion Ion a declarat că, în cursul anului 2021, se afla la serviciu în incinta sectorului de poliție, în biroul colegului său Roșca Dan, care activa în perioada respectivă în termen de probă, în calitate de debutant. În gestiunea acestuia se afla un material înregistrat în Registrul R2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana, ce viza o plângere formulată de o persoană, în legătură cu un incident survenit pe fondul unui conflict verbal cu cet. Cobîlca Elena și soțul acesteia, generat de faptul că animalul de companie al acesteia (un câine) se afla pe domeniul public fără botniță. Potrivit celor relatate de inculpat, în urma neînțelegerii dintre părți, petiționara a fost pretins insultată cu cuvinte necenzurate, fără ca

acesta să poată preciza dacă injuriile ar fi fost rostite de către ambele persoane sau doar de către una dintre ele. Ca urmare, cet. Cobîlca Elena a fost citată la Sectorul de Poliție nr. 1 al IP Ciocana pentru a fi audiată în legătură cu circumstanțele incidentului, aceasta fiind ulterior audiată de către Roșca Dan. Inculpatul a menționat că, în contextul în care Roșca Dan era tânăr specialist și nu cunoștea toate procedurile, a fost însărcinat de șeful sectorului să îl asiste și să îl îndrume în activitatea sa profesională. Asistența acordată nu se limita doar la el, ci era oferită de mai mulți colegi, în baza dispoziției primite de la conducere. Cu toate acestea, inculpatul a subliniat că nu a primit vreo indicație specială cu privire la implicarea sa directă în examinarea materialului ce o viza pe cet. Cobîlca Elena. Referitor la desfășurarea examinării acestui material, inculpatul a declarat că i-a oferit personal consultații colegului Roșca Dan, în temeiul calității acestuia de debutant. În acest context, atât el, cât și Roșca Dan au avut discuții directe cu cet. Cobîlca Elena. Potrivit inculpatului, soțul acesteia a refuzat să se prezinte pentru a fi audiat, în ciuda solicitărilor adresate în acest sens. Inculpatul nu își amintește cu exactitate data și ora discuțiilor, însă a precizat că, spre seară, în timp ce cet. Cobîlca Elena se afla la sectorul de poliție, i s-a solicitat să meargă la domiciliu și să-și convingă soțul să se prezinte pentru a oferi declarații. La scurt timp după ce aceasta a părăsit biroul de serviciu, în decurs de aproximativ un minut, în încăpere au intrat angajații CNA. Ojog Ion Ion a negat că ar fi pretins sau primit de la cet. Cobîlca Elena orice bun sau mijloc bănesc în scopul de a o exonera de răspundere contravențională. Acesta a subliniat că nu a emis nicio decizie și nu a întocmit niciun act în privința materialului care o viza pe Cobîlca Elena. Totodată, a declarat că aceasta a fost contactată telefonic pentru a fi invitată la sectorul de poliție, însă inițial a refuzat, motivând că se află la serviciu. Ulterior, a revenit cu un apel în care a menționat că se poate prezenta în timpul pauzei de masă. I s-a comunicat, de asemenea, să vină însoțită de soțul său, însă aceasta s-a prezentat singură, susținând că soțul ei nu dispune de timp. Inculpatul a precizat că, la acel moment, Cobîlca Elena nu avea asupra sa acte de identitate, motiv pentru care nu a putut fi identificată. S-a convenit ca, în aceeași zi, în jurul orelor 17:00 sau 18:00, aceasta să revină împreună cu soțul său, lucru care însă nu s-a realizat. A menționat că, la data de 25.03.2021, cet. Cobîlca Elena s-a prezentat la sectorul de poliție de două ori. Cu ocazia primei întrevederi, nu a fost întocmit niciun act procesual. La a doua întâlnire, deși inculpatul nu a întocmit vreun act în privința acesteia, colegul său Roșca Dan a întocmit, probabil, un proces-verbal de audiere și un proces-verbal cu privire la contravenție. În cadrul ultimei întrevederi, discuțiile purtate cu Cobîlca Elena au fost desfășurate atât de către inculpat, cât și de către Roșca Dan. Inculpatul a indicat că ultima discuție, anterioară ieșirii acesteia din birou, a avut loc între el și Cobîlca Elena. Aceasta a fost așezată la masa din mijloc, destinată persoanelor audiate, iar în birou, în acel moment, se aflau doar inculpatul și Roșca Dan. În coridor se aflau 3–4 persoane citate în alte cauze, iar, potrivit inculpatului, din birou se puteau auzi discuțiile purtate. Inculpatul a relatat că, în timpul prezenței cet. Cobîlca Elena în birou, pe lângă discuțiile purtate cu aceasta, se ocupa și de alte materiale pe care le avea în gestiune. Din câte își amintește, Cobîlca Elena i-ar fi spus că va aduce banii și ar fi menționat ceva despre un bancomat, context în care inculpatul i-ar fi indicat să meargă la terminal pentru achitarea amenzii. Cu privire la masa la care au fost găsite mijloacele bănești în timpul percheziției, inculpatul a precizat că aceasta nu îi aparține. Conform declarației sale, masa respectivă era destinată audierii cetățenilor, iar pe ea s-ar fi aflat hârtii, pliante și diverse obiecte de birou. Este posibil ca pe acea masă să fi fost și mape sau dosare aflate în gestiunea sa, însă nu își amintește în mod clar. De asemenea, a susținut că nu cunoaște cum au apărut banii respectivi pe acea masă, sub documente, după plecarea cet. Cobîlca Elena, și că nu a observat nicio persoană care să fi plasat acei bani în acel loc”.

46. La fel și **inculpatul Roșca Dan Vitalie** cu referire la învinuirea adusă a declarat că, „ ... învinuirea formulată în sarcina sa îi este cunoscută și înțeleasă, însă nu își recunoaște vinovăția. A arătat că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a pretins, nu a primit și nu a acceptat niciun fel de

mijloace bănești sau alte foloase de la vreo persoană, în nicio formă – verbală, gestuală ori scrisă. Nu își poate explica de ce în actul de învinuire se menționează că ar fi pretins bunuri de la Cobîlca Elena, întrucât o astfel de solicitare nu a avut loc. A mai precizat că, în perioada respectivă, era polițist debutant, aflat în termen de probă, și că nu putea gestiona simultan mai multe situații, concentrându-se asupra sarcinilor imediate. În acest context, a menționat că nu a observat și nu a auzit ca colegul său, Ojog *****să fi pretins vreun folos material de la Cobîlca Elena în biroul în care se aflau împreună. Inculpatul a menționat că activa în cadrul sectorului de poliție nr. 1, deși fusese angajat inițial la sectorul nr. 3. Nu cunoaște cine a decis această redistribuire, dar a fost informat despre ea de către Stogu Ion. Acesta din urmă a decis și ca el să împartă biroul cu Ojog Ion. În ceea ce privește mentorul desemnat, inculpatul a arătat că era doamna Ciobanu Olesea Anatolie, care activa în biroul alăturat. Neavând acces direct la aceasta, activitatea sa era sprijinită, în mod informal, de către colegii din birou, în special de Ojog Ion. În ceea ce privește cauza care o viza pe Cobîlca Elena, inculpatul a declarat că materialul a fost repartizat în gestiunea sa de către superiorul ierarhic, Stogu Ion. Astfel, la data de 25.03.2021, Cobîlca Elena a fost invitată la sectorul de poliție nr. 1, în vederea oferirii de explicații, ca urmare a unei plângeri privind comportamentul agresiv al câinelui său. În aceea zi, inculpatul a avut două interacțiuni cu Cobîlca Elena. Prima întrevedere a avut loc înainte de ora prânzului, în cadrul căreia i-au fost adresate întrebări preliminare, fără a se întocmi vreun act procesual. Cea de-a doua întrevedere a avut loc în intervalul orar 19:00–20:00, fiind planificată pentru audierea ambilor soți, însă doar Cobîlca Elena s-a prezentat. Inculpatul a relatat că în cadrul celei de-a doua întâlniri, i-a solicitat doamnei Cobîlca să revină împreună cu soțul acesteia, întrucât era necesară clarificarea unor aspecte legate de incident. În timpul acestei întrevederi, i-a cerut ajutorul colegului Ojog Ion pentru adresarea unor întrebări suplimentare, întrucât nu deținea încă suficientă experiență pentru a formula singur toate întrebările. Ulterior, Ojog Ion a preluat discuția cu Cobîlca Elena, în timp ce inculpatul s-a ocupat de alte materiale aflate în gestiunea sa. Inculpatul a confirmat că, în ziua respectivă, el a făcut o copie după buletinul de identitate al Cobîlcai Elena, dar nu poate preciza exact în cadrul căreia întâlniri s-a realizat această acțiune. La ambele întrevederi a fost prezent și colegul său, Ojog *****care a participat activ la discuțiile purtate cu persoana vizată. De asemenea, inculpatul a menționat că toate deciziile luate în activitatea sa profesională erau coordonate cu colegii săi, în special din cauza statutului său de polițist debutant. Implicarea colegilor era uzuală și considerată o formă de colaborare profesională și suport în activitate. Referitor la momentul intervenției ofițerilor CNA, inculpatul a declarat că, la acel moment, se afla în biroul său de serviciu împreună cu Ojog Ion. Nu cunoaște dacă Cobîlca Elena se mai afla în incintă. A asistat personal la efectuarea percheziției în birou, însă nu poate preciza dacă au fost ridicate mijloace bănești și nici nu își amintește conținutul exact al proceselor-verbale semnate ulterior. A menționat că masa la care s-ar fi depistat mijloacele bănești în timpul percheziției era masa destinată audierii persoanelor invitate la declarații, amplasată perpendicular pe masa de lucru comună a sa și a colegului Ojog Ion. Nu își amintește dacă la acea masă a fost așezată Cobîlca Elena în cadrul celei de-a doua întrevederi, însă a confirmat că aceasta a fost folosită în mod obișnuit pentru desfășurarea audierilor.”.

47. În continuare instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare în privința **inculpatului Ojog Ion Ion** pe epizodul cu Burcenco Vadim, declarațiile **martorului Burcenco Vadim Mihai**, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea formulată în privința inculpatului Ojog Ion Ion a declarat următoarele: „ ... din sala de judecată pe inculpatul Ojog *****precizând că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu acesta. Martorul a relatat că, în urmă cu aproximativ 2-3 ani, activa împreună cu alte persoane în cadrul companiei „ProfiStroi” SRL. În acea perioadă, la locul de muncă au dispărut unele instrumente, motiv pentru care s-a deplasat la domiciliul unor muncitori care, potrivit suspiciunilor, ar fi sustras bunurile

respective, în vederea clarificării situației și restituirii acestora. Între părți a izbucnit un conflict, la care martorul a refuzat să participe, îndreptându-se către polițistul din satul Grătiești. Acesta l-a redirecționat către Inspectoratul de Poliție Ciocana. Ulterior, Burcenco Vadim a fost contactat telefonic de către un polițist din cadrul IP Ciocana, căruia i-a relatat circumstanțele celor întâmplate, iar acesta i-a comunicat că urmează să fie invitat în câteva zile la sediul instituției. La momentul prezentării sale la IP Ciocana, martorul a intrat în biroul inculpatului Ojog *****unde a observat instrumentele ce îi aparțineau, precum și prezența a două persoane – Marin Tihon și Oleg – foști muncitori ai săi, angajați în afara unui cadru contractual formal, pentru un salariu aproximativ de 300 lei/zi. După ce a ridicat instrumentele din biroul inculpatului, martorul a părăsit sediul IP. **În perioada imediat următoare, a fost contactat în mod repetat telefonic de către Ojog *****care i-ar fi solicitat transmiterea unei sume de aproximativ 3000 lei, pentru a nu sesiza Inspekția de Stat a Muncii și Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la angajările nedeclarate.** Numărul de telefon de la care a fost apelat a fost indicat ca fiind 069126866. **În urma acestor evenimente, martorul s-a adresat Centrului Național Anticorupție (CNA), unde a relatat circumstanțele cazului. Inițial a formulat o plângere verbală, fiind ulterior condus de un ofițer CNA pentru a întocmi o plângere scrisă. În baza acesteia, i-a fost remisă suma solicitată de inculpat, pe care a numărat-o și pentru care a semnat, iar ulterior s-a deplasat la IP Ciocana împreună cu angajații CNA, fiind echipat cu tehnică specială pentru documentarea predării banilor. Ajuns la biroul lui Ojog *****martorul a fost întrebat de către inculpat dacă a adus banii, răspunsul său fiind afirmativ. Inculpatul i-a indicat unde să plaseze suma, printr-un gest al mâinii, iar martorul a depus banii în locul indicat – din câte își amintește, într-o cutie sau sub o cutie amplasată pe o masă dintr-o încăpere mică, fără ferestre, situată față în față cu biroul inculpatului. Cutia respectivă avea dimensiunile aproximative de 25x15 cm. Martorul a menționat că nu i-a arătat inculpatului banii și nu i-a înmănat direct, ci i-a comunicat doar verbal că i-a lăsat în locul indicat. Suma remisă nu era învelită în nimic. Ulterior, cei doi au purtat o scurtă discuție, după care în birou au pătruns angajații CNA. Martorul a subliniat că inițiativa solicitării și primirii sumei de bani a venit din partea inculpatului Ojog Ion. Potrivit declarațiilor sale, inculpatul i-ar fi indicat o sumă concretă – aproximativ 3000 lei – și acest dialog a avut loc fără prezența altor persoane. La solicitarea respectivă, martorul i-a răspuns inculpatului că va încerca să facă rost de sumă, iar ulterior i-a comunicat că va avea nevoie de câteva zile, întrucât trebuia să finalizeze un șantier pentru a obține banii necesari. De asemenea, martorul a precizat că a avut aproximativ 2-3 întâlniri cu inculpatul Ojog *****toate desfășurându-se la sediul sectorului de poliție Ciocana. Totodată, nu își amintește dacă a primit vreun răspuns oficial din partea organelor de poliție cu privire la cererea sa inițială”.**

48. Declarațiile martorului Burcenco Vadim Mihai sunt clare, detaliate și consecvente, conturând o relatare coerentă a evenimentelor și fiind susținute de acțiuni concrete întreprinse ulterior, inclusiv sesizarea organelor anticorupție și participarea la documentarea faptei sub supravegherea CNA. Martorul a indicat în mod expres că solicitarea sumei de aproximativ 3000 lei a fost inițiată de către inculpatul Ojog *****care a condiționat remiterea acesteia de nedivulgarea unor informații către autoritățile de control privind angajările nedeclarate. Transmiterea banilor a fost realizată conform instrucțiunilor directe ale inculpatului, într-un context lipsit de ambiguitate, ceea ce confirmă fără echivoc că inițiativa pretinderii și primirii mijloacelor bănești a aparținut inculpatului și nu a fost rezultatul vreunei provocări din partea martorului. În aceste condiții, instanța reține că declarațiile martorului prezintă o valoare probatorie ridicată și susțin temeinic acuzația formulată în privința inculpatului.
49. În contextul celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Burcenco Vadim ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului Ojog Ion în

fapta incriminată.

50. Suplimentar, instanța constată că declarațiile martorului Burcenco Vadim, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Sokolovski Oleg. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului Ojog Ion Ion martorul Sokolovski Oleg a declarat instanței de judecată că „...din sala de judecată îl recunoaște vizual pe inculpatul Ojog Ion și că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu acesta. Martorul a relatat că, în anul 2020, activa ca muncitor la o persoană pe nume Vadim, fără a avea încheiat vreun contract de muncă. În luna august 2020, împreună cu Tihon Marin, a preluat anumite instrumente de la Vadim pentru a finaliza un obiect de lucru. Ulterior, s-au deplasat împreună în localitatea Durlești pentru a efectua finisarea obiectului. **După finalizarea lucrărilor, Vadim nu le-a achitat salariul cuvenit și le-a solicitat să se deplaseze la laloveni pentru rectificarea unor neajunsuri ale altui obiect, fără a le oferi însă bani pentru transport, întrucât Tihon Marin dispunea de o mașină, urmând ca plata să fie efectuată ulterior. După efectuarea acestor lucrări, martorul și Tihon Marin nu au putut restitui instrumentele inițial primite, întrucât Vadim nu a achitat salariile și cheltuielile de drum. În ziua următoare, Vadim i-a contactat telefonic și i-a întrebat despre instrumente, la care martorul a răspuns că acestea vor fi returnate doar după ce vor fi achitați pentru munca prestată. Ulterior, Vadim a susținut că instrumentele au fost sustrase, iar în această privință s-a adresat la poliție. În continuare, martorul a fost contactat telefonic de către inculpatul Ojog *****care i-a comunicat că, în cazul în care doresc să evite probleme legale, trebuie să predea instrumentele la sectorul de poliție Ciocana, situat pe strada Maria Drăgan din municipiul Chișinău. În urma acestei recomandări, instrumentele au fost predate într-o cameră situată vizavi de biroul inculpatului. În aceeași zi, în jurul orei 09:30, Vadim s-a prezentat la sediul poliției pentru a verifica starea instrumentelor și le-a preluat. Pentru a evita probleme ulterioare cu organele de drept, inculpatul Ojog Ion le-a recomandat să achite muncitorilor cel puțin câte 1000 de lei, în vederea evitării unor eventuale sancțiuni. Martorul a menționat că Vadim era dator cu suma de aproximativ 6000 lei, iar Tihon Marin cu circa 3000 lei. De asemenea, inculpatul le-a recomandat să se înțeleagă pașnic și să efectueze plata eșalonat, începând cu suma de 1000 lei. Vadim a promis că va reveni în jurul orei 11:00 pentru a efectua prima plată, însă nu s-a mai întors, iar martorul și Tihon Marin au plecat în jurul orei 14:00, informând inculpatul despre plecare. La câteva zile după aceste evenimente, martorul s-a deplasat la locul de muncă al lui Vadim pentru a-și recupera un instrument personal și hainele de lucru. În această împrejurare, Vadim i-ar fi adresat amenințări cu moartea în cazul în care nu părăsea imediat locul. Martorul a precizat că, până în prezent, Vadim nu a achitat suma datorată pentru muncă. De asemenea, a relatat că a fost prezent o singură dată la sectorul de poliție Ciocana, unde, în prezența inculpatului Ojog *****a întocmit o declarație referitoare la evenimentele descrise. Martorul a afirmat că nu a sesizat poliția cu privire la neînțelegerile apărute între el și Vadim și că nu a asistat la discuțiile dintre inculpatul Ojog Ion și Vadim. Totodată, a declarat că, după vizita la sectorul de poliție, a avut speranța că suma datorată îi va fi restituită. În concluzie, martorul a menționat că inculpatul Ojog Ion nu a pretins și nici nu a primit mijloace bănești de la el, apreciind că acesta a acționat corect și onest în gestionarea situației create.”.**
51. Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorului Sokolovski Oleg, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului Burcenco Vadim, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpaților de către acuzatorul de stat.
52. Instanța mai constată că declarațiile martorului Burcenco Vadim, se află în coroborare și cu alte

mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Tihon Marian. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului Ojog Ion Ion martorul Tihon Marian a declarat instanței de judecată că „...din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Ojog *****pe care îl cunoaște din anul 2020, când acesta activa în cadrul sectorului de poliție Ciocana, situat pe strada Maria Drăgan. Martorul a menționat că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu inculpatul. **Martorul a relatat că, împreună cu Sokolovski Oleg, a realizat un obiect de muncă pentru un angajator pe nume Vadim, fără a avea încheiat vreun contract de muncă. După finalizarea lucrărilor, nu li s-a achitat salariul cuvenit. Aceasta, întrucât Vadim nu a efectuat plata pentru munca prestată. În anul 2020, inculpatul Ojog Ion l-a contactat telefonic pe martor, după care acesta a luat instrumentele de la domiciliu și s-a prezentat la sectorul de poliție Ciocana, unde a discutat cu inculpatul. În cadrul acestei întâlniri, martorul i-a comunicat inculpatului că instrumentele nu au fost furate, ci doar reținute până la momentul în care Vadim le va restitui suma datorată pentru munca prestată. În cursul zilei, Vadim s-a prezentat la sectorul de poliție pentru a prelua instrumentele. În acel moment, martorul se afla împreună cu Sokolovski Oleg în biroul inculpatului Ojog Ion. În timpul discuțiilor purtate, martorul și Oleg au exprimat dorința ca suma datorată să le fie achitată, urmând să restituie instrumentele. Ulterior, inculpatul Ojog Ion a intervenit în discuția dintre martor și Vadim, solicitând să fie precizată suma datorată. În răspuns, martorul a comunicat că Vadim îi datorează suma de 2.500 lei, iar lui Sokolovski Oleg – 5.000 lei. Inculpatul a apreciat că suma datorată nu este una considerabilă și că Vadim poate efectua plata. În continuare, Vadim a declarat că se va deplasa pentru a găsi suma necesară. În această împrejurare, inculpatul Ojog Ion le-a solicitat să lase instrumentele într-o cameră situată vizavi de biroul său. Martorul a depozitat instrumentele în camera respectivă, în apropierea ușii, pe partea dreaptă, pe o masă, într-un spațiu cu lumina stinsă. Printre instrumentele lăsate se aflau un aparat de tăiat de dimensiuni medii, o bor-mașină și burghie. Martorul a afirmat că, în cadrul vizitei la sectorul de poliție, nu a semnat niciun act procesual și nu a oferit declarații scrise. De asemenea, a precizat că a fost martor la discuțiile dintre Vadim și inculpatul Ojog *****fiind prezent în birou alături de Oleg Sokolovski, Vadim și inculpat. În timpul acestor discuții nu s-a menționat transmiterea vreunei sume de bani către inculpat, martorul optând ca Vadim să achite suma datorată, în vederea soluționării amiabile a litigiului. Totodată, inculpatul i-a comunicat martorului că reținerea instrumentelor poate fi calificată drept furt, fapt ce a generat necesitatea rezolvării pașnice a conflictului. Martorul a menționat că problema nu a fost soluționată, întrucât au așteptat aproximativ trei ore revenirea lui Vadim, care nu s-a mai întors. Ulterior, martorul și Oleg nu s-au adresat organelor de drept pentru soluționarea situației. În ceea ce privește relația cu Vadim, martorul a subliniat că nu au încheiat vreun contract de muncă, iar după ziua respectivă nu a mai avut niciun contact cu acesta. În final, a declarat că nu are pretenții față de inculpatul Ojog Ion.”.**

53. Instanța de judecată va aprecia declarațiile martorului Tihon Marian, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului Burcenco Vadim, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpatului de către acuzatorul de stat.
54. Declarațiile martorilor Sokolovski Oleg și Tihon Marian, coroborate cu cele ale martorului Burcenco Vadim, confirmă existența unui conflict de natură contractuală între aceștia și Burcenco Vadim, în contextul unor activități de muncă nedeclarate. Martorii au relatat că, în urma neachitării salariilor și a refuzului de a restitui instrumentele de lucru, între părți s-au iscat tensiuni care au dus la implicarea organelor de poliție, în special a inculpatului Ojog Ion.

55. Relevante sunt aspectele în care martorii recunosc faptul că au fost contactați de către inculpat, că au restituit instrumentele în incinta sectorului de poliție la indicația acestuia și că Vadim s-a prezentat pentru a le prelua. De asemenea, ambii martori au menționat prezența inculpatului în timpul discuțiilor purtate cu Burcenco Vadim, în cadrul cărora s-a discutat despre restituirea sumelor datorate de angajator muncitorilor. Aceste circumstanțe corespund în linii mari cu declarațiile lui Burcenco Vadim, care a susținut că, ulterior acestor evenimente, inculpatul i-a pretins o sumă de bani pentru a nu sesiza autoritățile competente cu privire la angajările nedeclarate.
56. Per ansamblu, declarațiile martorilor confirmă fundalul factual prezentat de Burcenco Vadim și susțin veridicitatea acuzațiilor formulate împotriva inculpatului, în special în ceea ce privește contextul în care a fost pretinsă și remisă suma de bani de către partea vătămată la solicitarea expresă a inculpatului Ojog Ion.
57. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării Burcenco Vadim, Sokolovski Oleg și Tihon Marian, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă și se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatului Ojog Ion pe epizodul unde figurează Burcenco Vadim.
58. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul: - ***procesului-verbal de primire a denunțului din 10 septembrie 2020***, potrivit căruia cet. Burcenco Vadim a solicitat atragerea la răspundere penală a angajatului de poliție din cadrul IP Ciocana, Ojog Ion care la data de 09.09.2020 în timpul aflării în biroul său de serviciu, în cadrul examinării plângerii sale cu privire la sustragerea unor instrumente, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a nu sesiza Inspectoratul de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încălcarea regulilor de angajare la serviciu (Vol.I,f.d.7); - ***Acordul cet. Burcenco Vadim din 10.09.2020***, prin care ultimul permite benevol să-i fie interceptate și înregistrate comunicările, precum și imaginile cu ajutorul mijloacelor tehnice, la fel permite înzestrarea cu mijloace tehnice la întâlnirile care vor avea loc între el și Ojog *****precum și cu alte persoane, prin intermediul cărora se vor solicita, primi, transmite mijloace bănești (Vol.I,f.d.12); - ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr.144 din 10 septembrie 2020***, prin care a fost stabilit că, cele 20 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G0097 - 066409; G0025 - 938682; G0153 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 - 025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.29-32); - ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 14 septembrie 2020***, în cadrul căreia a fost consemnat faptul că la 11 septembrie 2020, aproximativ pe la orele 12 și 08 mim, în incinta sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, Burcenco Vadim a transmis ofițerului de sector Ojog Ion bani în suma de 4000 lei și anume 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 - 025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478 care constituie remunerația ilicită în schimbul căreia învinuitul Ojog Ion nu a sesizat Inspectoratul de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat, pentru angajarea neoficială de către Burcenco Vadim, a doi muncitori Tihon Marin și Sokolovski Oleg (Vol.I,f.d.35); - ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 11 septembrie 2020 și stenograma convorbirilor anexată la***

proces, în cadrul căreia a fost consemnat faptul că la 11 septembrie 2020, între orele 11 și 35 min. și 12 și 12 min., a avut loc o întâlnire între martorul Burcenco Vadim și învinuitul Ojog Ion. Din informația audio/video consemnată, rezultă faptul primirii de către învinuitul Ojog Ion de la Burcenco Vadim a mijloacelor bănești în suma de 4000 lei. Totodată în cadrul discuției învinuitul face referire la faptul că „te-am ajutat omenește” pe Burcenco Vadim, circumstanță care în coroborarea cu declarațiile martorului Burcenco Vadim indică asupra realizării laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă manifestată prin primirea remunerației ilicite pretinse anterior (Vol.I,f.d.48-51); - **procesul-verbal de percheziție din 11 septembrie 2020**, în cadrul căreia a fost cercetat biroul de serviciu al ofițerului de sector Ojog *****aflat în incinta Sectorului de poliție nr. 1 a IP Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, unde a fost depistat și ridicat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit în IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020, care a fost repartizat pentru examinare ofițerului de sector Ojog Ion (Vol.I,f.d.73); - **purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. DIA-106/2020**, pe care se păstrează înregistrările video a reținerii lui Ojog *****precum și efectuarea percheziției pe cauza penală 2020970510 - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I,f.d.74); - **procesul-verbal de examinare din 17 septembrie 2020**, în cadrul căreia a fost examinat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit în IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020 (Vol.I,f.d.80-81); - **procesul-verbal de cercetare din 14 septembrie 2020**, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A31”, IMEI1: 356560/11/245850/3 și IMEI2: 356561/11/245850/1, în care este inserată cartela SIM cu numărul de telefon 069126866, ridicat în cadrul percheziției corporale de la învinuitul Ojog *****fiind stabilite apelurile efectuate în regim de intrare/ieșire de la numărul de telefon 069126866 ce îi aparține învinuitului Ojog Ion către numărul de telefon 079087482 ce îi aparține martorului Burcenco Vadim, fiind făcute capturi de ecran a apelurilor respective (Vol.I,f.d.93-97); - **procesul-verbal de percheziție din 11 septembrie 2020**, în cadrul căreia a fost cercetat biroul nr. 3, aflat în incinta Sectorului de poliție nr. 1 a IP Ciocana vizavi de biroul de serviciu al ofițerului de sector Ojog *****amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 4000 lei și anume 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0097 - 066409; G0025 - 938682; G0153 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 - 025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, care i-au fost transmise sub control învinuitului Ojog Ion (Vol.I,f.d.102-103); - **purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. DIA-107/2020**, pe care se păstrează înregistrările video a reținerii lui Ojog *****precum și efectuarea percheziției pe cauza penală 2020970510 - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I,f.d.104); **Corpurile delictive**: - 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; GOI01 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; GOI51 - 025526; G0139 - 149653; GO 165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, ridicate la data de 11 septembrie 2020 în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr.3 amplasat în incinta sectorul de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care i- au fost transmise sub control ofițerului de sector Ojog *****recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 septembrie 2020 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (Vol.I,f.d.37-41); **Mijloacele materiale de probă**: - purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. 2539 (100)

pe care au fost transcrise comunicările și imaginile întâlnirii ce avut loc între martorul Burcenco Vadim și învinuitul Ojog *****obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I,f.d.68); - copiile autentificate ale actelor ce se conțin în materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit la IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020, care a fost repartizat pentru examinare ofițerului de sector Ojog *****și anume: -cererea întocmită din numele lui Burcenco Vadim, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, cu privire la tragerea la răspundere a lui Tihon Marin, care refuză să-i întoarcă instrumentul pe 1 filă; - declarația depusă în scris de către Burcenco Vadim, pe marginea cererii înaintate pe 1 filă; raportul ofițerului de sector Ion Horabari privind transmiterea materialului aflat la examinare către IP Ciocana, pe 1 filă; - scrisoarea de însoțire din 02.09.2020, cu numărul de ieșire 34/20/3-19411 privind expedierea materialului cu nr. 16660 pentru examinare și primirea deciziei conform principiului teritorialității. Astfel, pe scrisoare de atestă un număr de intrare 3550 din 04.09.2020, către Inspectoratului de poliție Ciocana. La fel, se atestă viza conducătorului, care a repartizat spre examinare materialul parvenit, către ofițerul de sector Ion Ojog la 15.09.2020, cu indicația acumulării probelor și propunerilor, pe 1 filă; - cererea înaintată în scris de către Burcenco Vadim din 10.09.2020, prin care solicită încetarea examinării plângerii sale nr. 3550 din 04.09.2020, pe motiv că i-a fost restituit instrumentul și că acesta la moment careva pretenții nu are, pe 1 filă; - două fotografii imprimate pe o foaie A4, a cet. Burcenco Vadim, fiind fotografiat cu instrumentul în mână, pe 1 filă; - procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, ce reprezintă un blank tipizat, prin care a fost audiat cet. Burcenco Vadim la data de 10.09.2020 de către ofițerul de sector Ion Ojog. Astfel, în procesul verbal nu este indicată ora începerii audierii, precum și ora încheirii, totodată nu este indicat articolul ce i se impută contravenientului. Procesul-verbal este semnat de Burcenco Vadim și agentul constatator Ion Ojog. În cadrul audierii Burcenco Vadim descrie faptul cum i-a angajat pe Tihon Marian și persoana cu prenumele Oleg la serviciu, la confecționarea foișoarelor și circumstanțele în care i-a fost luat instrumentul, pe 1 filă; - două fotografii imprimate pe o foaie A4, cu reproducerea imaginii buletinul de identitate a cet. Burcenco Vadim, pe 1 filă (Vol.I,f.d.82-90).

59. În baza ansamblului probator administrat în cauză, instanța reține că vinovăția inculpatului Ojog Ion Ion a fost pe deplin dovedită, atât prin declarațiile martorilor audiați în instanță, cât și prin probele materiale administrate pe parcursul urmăririi penale.
60. Astfel, martorul Burcenco Vadim a declarat în mod expres și neechivoc că i-a transmis personal mijloace bănești inculpatului Ojog Ion *****la solicitarea directă a acestuia, fapt ce denotă existența unei conduite infracționale conștiente și deliberate din partea inculpatului. Declarațiile acestuia au fost coroborate cu cele ale martorilor Sokolovscki Oleg și Tihon Marian, care au confirmat că între ei și Burcenco Vadim a existat un conflict anterior, ceea ce le conferă o aparență de obiectivitate și exclude eventualele suspiciuni de complicitate sau înțelegere prealabilă.
61. Prin urmare, instanța concluzionează că faptele inculpatului Ojog Ion Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, fiind comise cu forma de vinovăție cerută de lege, iar declarațiile martorilor, în ansamblul lor, coroborate cu probele materiale, conduc la o convingere certă privind vinovăția acestuia.
62. În continuare instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare în privința **inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie** pe episodul cu Cobîlca Elena, declarațiile *martorului Cobîlca Elena*, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea

formulată în privința **inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie** a declarat următoarele: „Îl cunoaște pe inculpatul Ojog *****pe care îl recunoaște din sala de judecată, fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Martora a relatat că, în anul 2023, într-o zi de sâmbătă după-amiază, a ieșit împreună cu soțul său și câinele la plimbare. În timp ce se aflau în această plimbare, o doamnă care mergea în urma lor a început să îi adreseze injurii, a fotografiat-o și, ulterior, probabil, s-a adresat polițistului Ojog Ion. Această persoană a depus o plângere la sectorul de poliție situat pe strada Maria Drăgan. Ulterior, martora a fost informată de un vecin că polițiștii i-au căutat la domiciliu. A doua zi, prezentându-se la sectorul de poliție, a solicitat explicații referitoare la motivul pentru care era căutată, moment în care inculpatul Ojog Ion i-a comunicat că plângerea a fost depusă pe numele său și al soțului său. Martora a menționat că știa la care sector de poliție să se prezinte, întrucât acesta era singurul sector din zonă, iar polițistul responsabil era inculpatul Ojog Ion. Ajunsă la sector, martora a intrat în hol, apoi în prima ușă spre dreapta, unde a declarat numele și prenumele, fiind invitată în birou de către inculpat. La prima întâlnire, în birou se aflau doar inculpatul Ojog Ion și un alt tânăr polițist, iar alte persoane nu erau prezente. Martora a apreciat că inculpatul deținea o funcție superioară celui de-al doilea polițist, întrucât acesta îi executa indicațiile. La această primă întâlnire, martora nu a fost solicitată să prezinte acte și nici nu a făcut acest lucru. Ea a observat de la distanță plângerea depusă pe numele său, aflată pe masa inculpatului, care conținea fotografii cu câinele său, cu lesă, realizate de persoana care a depus plângerea. Martora a solicitat să vadă aceste fotografii, dar inculpatul nu i le-a oferit. În cursul discuției, martora a oferit explicații referitoare la plângere, însă inculpatul nu a luat în considerare toate aspectele invocate de aceasta. Plângerea avea ca obiect faptul că ea și soțul său au scos câinele fără lesă. Martora a declarat că nu a citit sau văzut integral plângerea. În timpul discuției, inculpatul discuta cu tânărul polițist și i-a indicat că martora nu înțelege, anunțând că urmează să întocmească un proces-verbal. **Martora a solicitat o explicație mai clară și, în acest context, inculpatul i-a arătat mâna cu cinci degete, comunicându-i verbal suma de 500 de lei, pe care martora a scris-o pe o foaie și i-a înmănat-o inculpatului. În afară de această înscriserie „500”, nu a mai completat altceva.** Pe parcursul acestei întâlniri, tânărul polițist s-a manifestat ca și cum ar fi fost preocupat de telefon, executând indicațiile inculpatului. Martora a stat în birou mai bine de jumătate de oră, timp în care nimeni nu i-a oferit explicații clare, iar polițiștii purtau discuții între ei. De asemenea, martora a declarat că inculpatul i-a luat telefonul mobil din mână, deși în acel moment se înregistra discuția, iar, la solicitarea acesteia, inculpatul a întrebat despre conținutul înregistrării, la care martora a răspuns că este o înregistrare mai veche. **Ulterior, inculpatul i-a restituit telefonul, indicându-i să se prezinte a doua zi cu soțul și cu suma de bani.** În a doua zi, martora s-a prezentat la sectorul de poliție fără soț, fiind asistată de angajații CNA. În biroul inculpatului, acesta i-a scris pe o foaie suma de 1000 de lei, iar martora a comunicat că dispune doar de 500 de lei. Inculpatul i-a spus să plece acasă și să aducă diferența de 500 de lei. În birou, pe lângă inculpat, se afla o altă persoană de sex masculin, care nu a interacționat cu martora. Martora a declarat că nu i s-au cerut alte explicații legate de plângerea depusă. Inculpatul i-a comunicat martorei, într-un ton aspru, că este necesară prezența soțului, deși aceasta a explicat că acesta se afla la serviciu și nu putea veni. Martora a afirmat că inculpatul i-a comunicat că amenda urma să fie achitată la terminal, deși nu a fost întocmită o hârtie oficială în acest sens. Ulterior, martora a hotărât să depună plângere pe numele inculpatului, invocând un comportament agresiv și limbaj neadecvat. **În momentul transmiterii sumei de bani la CNA, martora a fost dotată cu un portofel prevăzut cu o cameră de filmat și microfoane, fiind instruită cu privire la procedură.** Ulterior, împreună cu angajații CNA, s-a deplasat la sectorul de poliție, unde i-a înmănat inculpatului 500 de lei. Acesta i-a comunicat că suma este insuficientă și a scris o foaie pe care a indicat suma de 1000 de lei. Martora i-a explicat că nu dispune de întreaga sumă și a solicitat să se deplaseze acasă pentru a aduce

diferența. În această împrejurare, inculpatul i-a luat buletinul de identitate și i-a comunicat că îi va fi restituit după aducerea sumei restante. Martora a relatat că inculpatul a deschis o mapă și i-a arătat unde să lase banii, într-o cutie aflată pe o masă dintr-o încăpere vizavi de birou. În timpul acestei acțiuni, tânărul polițist a fost prezent, însă nu a interacționat cu martora. Martora a precizat că nici inculpatul, nici tânărul polițist nu au pus mâna pe banii predați. În momentul în care a ieșit din birou după transmiterea banilor, inculpatul i-a spus „o zi bună”, acesta fiind semnul convenit că banii au fost lăsați. Imediat după aceasta, au pătruns în birou organele procuraturii, întrebând-o unde a pus banii. Martora a menționat că în timpul ambelor întâlniri, tânărul polițist a fost prezent permanent în birou și i-a explicat despre punctele amendelor, citind dintr-o carte. Ea a subliniat că sumele de bani pretinse, respectiv 500 și 1000 de lei, au fost solicitate prin gesturi și înscrisuri. Martora a declarat că banii predați inculpatului erau furnizați de către angajații CNA. De asemenea, martora a menționat că nu i-au fost prezentate de către colaboratorii poliției careva decizii oficiale în privința cauzei. Ea a înțeles că sumele solicitate reprezentau contravaloarea unei amenzi pentru faptul că a scos câinele fără lesă și botniță, iar inculpatul i-a comunicat că banii erau necesari pentru a nu i se întocmi proces-verbal și pentru a „rupe” toate documentele depuse în cauză. De asemenea, martora a precizat că a fost informată că pentru această faptă urmează să fie sancționată cu amendă. În sectorul de poliție i s-a comunicat că încălcarea constă în faptul că animalul său a fost scos fără lesă și botniță. Martora nu-și amintește dacă a semnat acte în sectorul de poliție, cu excepția plângerii depuse de ea. Ea a afirmat că nu a oferit voluntar niciun fel de mită sau alte avantaje colaboratorilor poliției pentru soluționarea cazului. În final, a menționat că procesul-verbal de sancționare a fost întocmit de o altă angajată a sectorului de poliție din sectorul Ciocana, iar amenda în cuantum de 500 de lei a fost achitată în jumătate în termen de 24 de ore”.

63. Instanța va reține, în susținerea vinovăției inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan *****declarațiile martorului Cobîlca Elena, care a confirmat atât faptele imputate, cât și identitatea inculpaților, recunoscându-l expres pe inculpatul Ojog Ion în sala de judecată.
64. Martora a relatat că, în anul 2023, în contextul unei plângeri formulate împotriva sa și a soțului său, a fost abordată de inculpatul Ojog Ion în sediul sectorului de poliție, unde acesta i-a pretins inițial suma de 500 de lei, ulterior majorând suma cerută la 1000 de lei, fără a întocmi vreun act oficial sau a oferi explicații legale privind necesitatea acestor sume. Solicitățile au fost făcute prin gesturi și înscrisuri, în prezența unui alt colaborator al poliției – inculpatul Roșca Dan Vitalie – care a asistat la întrevederi fără a interveni, executând pasiv indicațiile colegului său.
65. Martora a descris o conduită abuzivă din partea inculpatului Ojog, care i-a luat telefonul în timpul unei înregistrări audio, i-a reținut buletinul de identitate în schimbul banilor și i-a indicat explicit unde să plaseze sumele pretinse, într-o cutie dintr-o cameră alăturată biroului său. Toate aceste acțiuni au avut loc fără întocmirea unui proces-verbal sau emiterea vreunei decizii legale privind sancționarea martorei.
66. Întrucât a perceput solicitarea ca fiind o formă de extorcare a unor sume de bani, martora s-a adresat Centrului Național Anticorupție, colaborând cu autoritățile pentru documentarea faptelor. Ea a fost dotată cu mijloace tehnice speciale și a participat la o acțiune de remitere controlată a sumei de bani, în urma căreia inculpatul Ojog Ion a fost surprins primind banii solicitați.
67. Martora a declarat în mod ferm că nu a oferit vreo sumă de bani cu titlu de mită în mod voluntar, ci sub presiunea directă și insistentă a inculpatului, care a condiționat clasarea cauzei și „ruperea actelor” de remiterea banilor. De asemenea, a menționat că sancțiunea oficială a fost aplicată ulterior de către o altă angajată din cadrul poliției, prin întocmirea unui proces-verbal legal.
68. Declarația este coerentă, detaliată și susținută de mijloacele tehnice de documentare puse la dispoziția CNA, precum și de acțiunea flagrantă, constituind o probă esențială în stabilirea vinovăției celor doi inculpați.

69. Astfel, analizând conținutul declarațiilor martorului Cobîlca Elena instanța de judecată le reține și le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale și în principiu susține învinuirile aduse inculpaților de către acuzatorul de stat.
70. În continuare, instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare în privința **inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie** și declarațiile martorului Cobîlca Alexandru, care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței de judecată că „*nu cunoaște nici o persoană din sala de judecată. Martorul a relatat că, aproximativ în anul 2022, după încheierea programului de lucru, seara, a ieșit la plimbare împreună cu soția sa și câinele acestora, de rasă Cocher Spaniel cu Taxă, în sectorul Ciocana. În cursul plimbării, câinele lor se juca, când pe lângă ei a trecut o doamnă care a început să le adreseze cuvinte necenzurate. Martorul a precizat că a văzut pentru prima dată acea persoană. **La scurt timp, a aflat de la soția sa că aceasta a fost chemată la poliție. Ulterior, soția sa s-a prezentat la sectorul de poliție pentru a obține un bon necesar achitării unei amenzi, însă, din câte a înțeles, polițiștii au refuzat să-i elibereze documentul respectiv. De asemenea, soția sa i-a comunicat că și el a fost invitat la poliție, dar nu s-a prezentat. Martorul a mai menționat că soția sa s-a adresat la Centrul Național Anticorupție (CNA) în legătură cu acest incident, reclamând faptul că polițiștii i-au solicitat bani. Totodată, martorul a indicat că perioada în care s-au petrecut aceste evenimente era în timpul pandemiei COVID-19, când purtarea măștilor de protecție era obligatorie. Nu și-a putut aminti cu exactitate anul, estimând că s-a întâmplat în 2021 sau 2022***”.
71. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorului Cobîlca Alexandru sunt pertinente, coroborează cu declarațiile celorlalți martori, care nu conțin careva divergențe esențiale, depuse sub jurământ, considerente din care, instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare.
72. Suplimentar, instanța reține că nu mai puțin relevante și pertinente în prezenta cauză penală sunt declarațiile martorului Stogu Ion ***** care în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților a declarat instanței următoarele: „*... îl cunoaște din sala de judecată pe Ojog *****fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Totodată, martorul a precizat că îl cunoaște și pe Roșca Dan, care i-a fost subaltern, fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Martorul a declarat că, în anul 2021, deținea funcția de șef al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție (IP) Ciocana, care avea două sedii: unul situat pe strada Uzinelor nr. 105 și altul pe strada Maria Drăgan nr. 36. În anul menționat, Roșca Dan și Ojog Ion activau la sediul de pe strada Maria Drăgan nr. 36, alături de Ciobanu Olesea. În afară de aceste trei persoane, nu mai activa nimeni în acel sediu. Martorul a explicat că Ojog Ion a fost repartizat la sectorul de pe strada Maria Drăgan, în anul 2019, în contextul în care funcția era vacantă. Referitor la Roșca Dan, martorul a relatat că acesta a efectuat o stagiere de trei luni, iar apoi, prin ordin verbal al șefului secției securitate publică, a fost desemnat la sediul respectiv, în condițiile lipsei de cadre. Sediul de pe strada Maria Drăgan este un sector cu o intrare mică, care cuprinde două birouri mari: unul în care activa Ciobanu Olesea și altul în care activau Ojog Ion și Roșca Dan, în condițiile în care în biroul mai mare lucrau simultan două persoane. Mesele erau amplasate față în față, iar distanța dintre cele două persoane era de aproximativ doi metri. În incinta sectorului respectiv se află o debara mică, fără ferestre, destinată depozitării inventarului, situată vizavi de biroul în care lucrau Roșca Dan și Ojog *****aceasta fiind mereu descuiată. Martorul a precizat că toate cererile venite spre examinare îi erau repartizate lui, în calitate de șef de sector, de către șeful IP Ciocana. Ulterior, el le redistribuia colaboratorilor, în funcție de zona de responsabilitate a fiecăruia. În anul 2021, Roșca Dan beneficia de mentoratul Ciobanu Olesea, datorită experienței acesteia superioare în sector. Din cauza volumului mare de lucru al altor colaboratori, lui Roșca Dan i se repartizau materiale de pe sectoarele fără colaboratori. Materialele referitoare la Cobîlca Elena îi fuseseră repartizate lui Roșca Dan, nefiind implicat*

Ojog Ion în soluționarea acestora. Martorul a afirmat că Roșca Dan examina materialele cu rigurozitate și, dacă întâmpina dificultăți, solicita consultări. Atât Ojog ***cât și Roșca Dan, dețineau coduri de agenți constatatari.** După acumularea materialelor și înaintea predării pentru recrutare, colaboratorii se întruneau în ședințe pentru prezentarea și verificarea acestora, iar martorul semna încheierile corespunzătoare. În caz de necesitate, se solicitau probe suplimentare verbal sau prin rapoarte scrise pentru prelungirea termenului de examinare, între 5 și 10 zile, în funcție de specificul materialului. Martorul a precizat că, în cazul contravențiilor, secția statistică a IP Ciocana ținea evidența proceselor-verbale, iar contravenientul primea o copie pentru a decide asupra achitării amenzii, fără a face plăți directe către polițiști. După finalizarea proceselor-verbale, fiecare agent constatator semna în registrul secției statistice. În ceea ce privește materialul referitor la Cobîlca Elena, nu a existat nici o raportare de acest tip. În medie, zilnic, la sector erau primite între 20 și 30 de materiale, care erau repartizate în funcție de zona de responsabilitate. Martorul nu își amintește soluția adoptată privind materialele referitoare la Cobîlca Elena. A comunicat că, în calitate de șef de sector, a fost informat de colegii din sectorul Maria Drăgan despre pretinse solicitări de sume bănești din partea unor colegi, ocazie cu care s-a deplasat la fața locului, unde a identificat prezența colaboratorilor CNA, precum și pe Ojog Ion și Roșca Dan. Nu a cunoscut detalii referitoare la sumele pretinse. La data de 25 martie 2021, nu a observat sau avut indicii că Roșca Dan sau Ojog Ion ar fi pretins sume de bani de la doamna Elena Cobîlca, nici că aceasta ar fi transmis mijloace bănești celor doi. Nu a văzut înregistrări video sau alte probe care să susțină astfel de acuzații. La data menționată, Roșca Dan avea obligația de a examina materialele și de a acorda asistență cetățenilor, conform fișei postului, deși nu își amintește dacă aceasta era semnată. A declarat că Dan Roșca avea dreptul să întocmească acte de constatare, inclusiv procese-verbale de audiere. Nu își amintește dacă Roșca Dan avea cod de agent constatator pentru întocmirea proceselor-verbale privind contravențiile. În cazurile în care colaboratorii fără cod de agent constatator necesitau întocmirea proceselor-verbale, acestea erau întocmite de el. Consultările dintre colaboratori nu constituiau o încălcare”.

73. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorului Stogu Ion Ion sunt pertinente, coroborează cu declarațiile celorlalți martori, care nu conțin careva divergențe esențiale, depuse sub jurământ, considerente din care, instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare.
74. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării Cobîlca Elena, Cobîlca Alexandru și Stogu Ion *****cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă și se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința **inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie.**
75. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul: - **procesului-verbal de percheziție din 25 martie 2021**, efectuată în biroul de serviciu al inspectorilor de sector al DP nr. 1 al IP Ciocana, Ojog Ion și Roșca Dan, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan nr. 36 (confirmate rezultatele efectuării percheziției prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-2406/2021 din 14.04.2021), în cadrul căruia au fost depistate mijloace financiare în sumă de 500 de lei, transmiși de către cet. Cobîlca Elena sub controlul CNA și care au fost depistați pe masă, sub o mapă cu blanchete procesuale din partea inspectorului Ojog Ion. De asemenea în cadrul percheziției au fost ridicate materialele procesului contravențional întocmit pe numele cet. Cobîlca Elena (Vol. II, f.d. 43); - **procesul-verbal de cercetare din 26 martie 2021**, în cadrul căruia au fost supuse cercetării conținutul documentelor și obiectelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana amplasat pe str. Maria Drăgan nr. 326, mun. Chișinău. În cadrul cercetării a fost constatat că prin conținutul acestor documente și obiecte se atestă că acestea au

importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei (Vol. II, f.d. 113); - **procesul-verbal de cercetare din 29 martie 2021**, în cadrul căruia au fost supuse cercetării conținutul documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana amplasat pe str. Maria Drăgan nr. 326, mun. Chișinău. În cadrul cercetării a fost constatat că conținutul acestor documente, indică la circumstanțele săvârșirii infracțiunii și anume la faptul că materialele procesului contravențional erau repartizate spre examinare către Roșea Dan, care a și inițiat completarea formularelor cu privire la decizia pe marginea cazului contravențional Totodată, s-a constatat o calificare eronată a faptelor săvârșite de către cet. Cobîlca Elena, în vederea aplicării unei sancțiuni mai mari (Vol. II, f.d. 115); - **procesul-verbal de confruntare din 02 aprilie 2021**, dintre învinuitul Roșea Dan Vitalie și martorul Cobîlca Elena Alexandru, în cadrul căruia s-a constatat că atât învinuitul cât și martorul anterior nu se cunoșteau, pentru prima dată s-au cunoscut la 25.03.2021, în cadrul sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, unde cet. Cobîlca Elena a fost citată de Roșca Dan în legătură cu examinarea unei plângerii depuse pe seama acesteia. De asemenea, părțile au confirmat faptul că anume Roșca Dan i-a spus cet. Cobîlca Elena, mărimea amenzii prevăzute pentru încălcarea admisă, precum și posibilitatea aplicării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru încălcarea admisă (în realitate pentru încălcarea imputată cet. Cobîlca Elena, prevăzută la art. 157 alin. (6) Cod contravențional nu este prevăzută o asemenea sancțiune ca munca neremunerată în folosul comunității, ci doar sancțiune pecuniară sub formă de amendă de la 24 la 30 unități contravenționale. Părțile s-au contrazis în aspectul cu privire la percepția celor întâmplate în cadrul sectorului de poliție, martorul invocând că Roșea Dan a văzut, a auzit, și a înțeles cele întâmplate cu referire la pretinderea și transmiterea banilor către Ojog Ion pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, la fel materialul procesului contravențional se afla în gestiunea lui Roșea Dan, iar pe de altă parte, învinuitul Roșca Dan a menționat că nu a auzit și nici nu a văzut nimic din cele declarate de martor, inclusiv momentul pretinderii și transmiterii mijloacelor financiare deoarece era ocupat cu alte materiale de ale sale. Cu referire la faptul că cet. Cobîlca Elena a declarat că plângerea sa a fost examinată de ambii polițiști, Roșca Dan a declarat că a examinat plângerea ei de sine- stătător, iar datorită faptului că era debutant, periodic era ajutat de colegul său, Ojog Ion. Declarațiile s-au contrazis și cu referire la necesitatea lăsării buletinului de identitate al cet. Cobîlca Elena la sectorul de poliție. Astfel, martorul a declarat că a lăsat buletinul (în calitate de garanție) ca urmare a pretinderii de către Ojog Ion unei sume suplimentare de 500 de lei, iar după ce va fi adusă suma, i se va restitui buletinul, iar învinuitul a declarat că buletinul l-a solicitat pentru a face copii de pe acesta și nu i-a spus cet. Cobîlca Elena să îl lase la sectorul de poliție (Vol. II, f.d. 156-157); - **procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2021**, în cadrul căruia au fost supuse cercetării actele anexate la răspunsurile Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 34/2012-6412 din 13.04.2021 și Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI nr. 34/20-5247 din 23.04.2021 (Vol. II, f.d. 180); - **Documentele (inclusiv cele oficiale), recepționate la interpellările organului de urmărire penală: - Răspunsul Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 34/2012-6412 din 13.04.2021**, conform căruia urmare a examinării demersului CNA nr. 03/15-1675 din 05.04.2021, în adresa organului de urmărire penală au fost remise copiile autentificate de pe: - **Extrasul din ordin nr. 258ef din 09 iunie 2020** de numire prin transfer a inspectorului superior Ojog Ion Ion (R-059226), ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, pe 02 file; **Fișa postului nr. 17.33 din 12 februarie 2020** a ofițerului de sector Ojog *****pe 05 file; **Extrasul din ordin nr. 393ef din 09 septembrie 2020** de numire a cet. Roșca Dan în funcția de subofițer superior de sector debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun.

Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „agent” și a numărului personal R-068302 cu termen de probă 4 luni (960225), pe o filă; **Fișa postului nr. 17.34 din 12.02.2020** a subofițerului superior de sector, Roșea Dan, pe 05 file (Vol.II,f.d.160-173); - **Răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI nr. 34/20-5247 din 23.04.2021**, conform căruia urmare examinării demersului DGUP a CNA nr. 03/15-2014 din 20.04.2021, în adresa organului de urmărire penală au fost remise copiile de pe: **Extrasul din dispoziția IGP cu nr. 282 din 11.09.2021**, cu privire la delegarea la cursurile de formare profesională inițială, pe 02 file; **Extrasul din ordinul nr. 34 din 18.01.2021** cu privire la organizarea și desfășurarea stagiului de practică și desemnarea mentorilor după tinerii specialiști a subofițerului superior de sector-debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al IP Ciocana al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, agent Roșca Dan Vitalie (Vol. II, f.d. 175-179); - **Răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI fără număr**, conform căruia urmare a examinării demersului DGUP a CNA nr. 03/15-2118 din 23.04.2021, organul de urmărire penală a fost informat că, subofițerul superior de sector-debutant, Roșca Dan, la data de 09.09.2020, conform prevederilor Ordinului IGP nr. 393ef, a fost numit în funcția de subofițer superior debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al IP Ciocana, însă luându-se în considerație faptul că la momentul numirii în funcție, pe sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana era necesar aportul la soluționarea materialelor și desfășurarea multitudinii activităților ce se impun, precum și fiind cel mai mare sector deservit, angajatul a fost numit prin ordinul verbal al șefului IP Ciocana, să desfășoare activitatea la sectorul nominalizat (Vol. II, f.d. 182); - **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 67 din 25 martie 2021**, conform căruia a fost efectuată constatarea tehnico-științifică în domeniul examinării tehnice a următoarelor bancnote folosite în controlul transiterii banilor: -1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu următoarea serie și număr: G 0072 087949 anul de emisie 2013; -2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: F. 0126 983838, F. 0153 648679 anul de emisie 2015; - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu următoarele serii și numere: E 0151 362787, E 0173 491132 anul de emisie 2015. Prin raportul de constatare tehnico-științifică se probează faptul că, mijloacele bănești, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. II, f.d. 103); - **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, controlul transiterii banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 26 martie 2021**, conform căruia întru documentarea faptelor de pretindere a mijloacelor financiare necuvenite, din contul special al CNA au fost solicitate și predate cet. Cobîlca Elena, mijloace financiare în cuantum de 500 lei. La 25.03.2021, ora 17:30, cet. Cobîlca Elena s-a întâlnit în cadrul sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, cu polițiștii de sector Roșea Dan și Ojog *****iar la 18:10 sub controlul CNA cet. Cobîlca Elena i-a transmis lui Ojog Ion mijloacele financiare menționate în sumă de 500 lei (Vol. II, f.d. 13); - **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 26 martie 2021**, purtate de către Cobîlca Elena, Roșea Dan și Ojog *****conform căruia s-a constatat că de la Cobîlca Elena s-a solicitat mijloace financiare necuvenite în sumă de 1000 de lei pentru a-i aplica o sancțiune mai mică pentru contravenția admisă, dintre care tot atunci au primit suam de 500 de lei, restul sumei convenind că Cobîlca Elena o aduce în cel mai scurt timp. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, discuțiile interceptate în coroborare cu alte probe confirmă săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Ojog Ion și Roșea Dan (Vol. II, f.d. 23); **Documente și corpurile delictelor**: - Purtător material de informații cu denumirea „DIA-7/2021 (copie)” - anexă la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26 martie 2021 (Vol. II, f.d. 32); - Copiile autentificate de pe: materialele procesului contravențional întocmit pe numele cet. Cobîlca Elena, pe 09 file; procesul-verbal de constatare, pe o filă; decizia asupra cauzei contravenționale parțial completată, pe 02 file; cererea acces pe numele cet.

Cobîlca Alexandru, pe o filă; buletinul de identitate cu fișa personală a cet. Cobîlca Elena; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, pe o filă. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 martie 2021 (Vol. II, f.d. 117-133); **Corpuri delictive:** o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0072, nr. 087949, emisă în 2013; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0153, nr. 648679, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr. 983838, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0151, nr. 362787, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0173, nr. 491132, emisă în 2015, care au fost transmise sub controlul CNA și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului nr. 1 a IP Ciocana. Recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 aprilie 2021 și predate pentru păstrare în conformitate cu prevederile art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală Serviciului Fiscal de Stat conform procedurii stabilite (Vol. II, f.d. 134-138).

76. Instanța de judecată apreciază mijloace de probă indicate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorilor acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
77. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie.
78. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpații Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie** și invocată de apărătorii acestora pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.
79. În context, analizând declarațiile inculpaților sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpații au depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
80. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpații **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
81. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpaților precum că nu sunt vinovați de faptele incriminate, calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
82. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpaților, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie.
83. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților, cu privire la achitarea inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan *****or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca

Dan Vitalie de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocați nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

84. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
85. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
86. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
87. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
88. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
89. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
90. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
91. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

92. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
93. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
94. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
95. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
96. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
97. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
98. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
99. Infracțiunea specificată la art. 324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
100. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
101. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar

funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

102. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
103. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
104. Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.
105. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

VII. Referitor la stabilirea pedepsei.

106. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților, pentru care faptă și vor fi declarat vinovați.
107. În această ordine de idei, chiar dacă inculpații sunt vinovați de fapta incriminată aceștia nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
108. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
109. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și al. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
110. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
111. Conform art. 324 alin. (4) din Codul Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), fapta incriminată inculpatului, la momentul comiterii se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

112. Astfel, instanța conchide că, deși inculpații au săvârșit infracțiunile incriminate, aceștia nu pot fi supuși răspunderii penale conform acestor norme, deoarece fapta incriminată inculpatului Ojog Ion Ion a fost comisă la data de 11.09.2020, iar fapta incriminată inculpaților Ojog Ion Ion și Roșca Dan Vitalie a fost comisă la data de 25.03.2021, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

VIII. Referitor la corpuri delictive.

113. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
114. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
115. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
116. Astfel, corpurile delictive:
- 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; GOI01 - 724144; G0091 - 621678; GO177 - 248964; GO106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; GOI51 - 025526; GO139 - 149653; GO 165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, ridicate la data de 11 septembrie 2020 în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr.3 amplasat în incinta sectorul de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție

Ciocana, care i- au fost transmise sub control ofițerului de sector Ojog *****recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 septembrie 2020 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (Vol.I,f.d.37-41) – *de trecut în contul statului cu direcționarea în bugetul Centrului Național Anticorupție*;

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0072, nr. 087949, emisă în 2013; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0153, nr. 648679, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr. 983838, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0151, nr. 362787, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0173, nr. 491132, emisă în 2015, care au fost transmise sub controlul CNA și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului nr. 1 a IP Ciocana. Recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 aprilie 2021 și predate pentru păstrare în conformitate cu prevederile art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală Serviciului Fiscal de Stat conform procedurii stabilite (Vol.II,f.d.134-138) – *de trecut în contul statului cu direcționarea în bugetul Centrului Național Anticorupție*.

117. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Ojog Ion *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*redacția Legii penale de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024, epizodul cu Burcenco Vadim*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Ojog Ion *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*redacția Legii penale de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024, epizodul cu Cobîlca Elena*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Roșca Dan *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*redacția Legii penale de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024, epizodul cu Cobîlca Elena*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

- 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; GOI01 - 724144; G0091 - 621678; GO177 - 248964; GO106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; GOI51 - 025526; GO139 - 149653; GO 165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, ridicate la data de 11 septembrie 2020 în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr.3 amplasat în incinta sectorul de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care i- au fost transmise sub control ofițerului de sector Ojog *****recunoscute în calitate de corp delict

prin ordonanța din 17 septembrie 2020 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (Vol.I,f.d.37-41) – *de trecut în contul statului cu direcționarea în bugetul Centrului Național Anticorupție*;

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0072, nr. 087949, emisă în 2013; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0153, nr. 648679, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr. 983838, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0151, nr. 362787, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0173, nr. 491132, emisă în 2015, care au fost transmise sub controlul CNA și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului nr. 1 a IP Ciocana. Recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 aprilie 2021 și predate pentru păstrare în conformitate cu prevederile art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală Serviciului Fiscal de Stat conform procedurii stabilite (Vol.II,f.d.134-138) – *de trecut în contul statului cu direcționarea în bugetul Centrului Național Anticorupție*.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN