Дело № 4-57/2022
PIGD 4-22060982-23-4-03052022

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

07 февраля 2024 года **мун. Комрат**

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе
Председательствующего, судьи Попович С.И.,
при секретаре Чакир В.,
с участием:
представителя
констатирующего субъекта Браснибрада В.,
лица в отношении, которого
составлен протокол о правонарушении Сыбий М.,
защитника лица в отношении которого
составлен протокол о правонарушении Жеков Н.П.,
защитника потерпевшего лица Димов В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Сыбий Марьяны Федоровны (Sîbii Mariana Fiodor IDNP *****), ***** года рождения, гражданка Р. Молдова, проживающей *****,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 64 ч. (2) КоП,

на основании представленных доказательств в совокупности, с точки зрения их сопоставимости с установленными обстоятельствами дела, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

26.04.2022 года, констатирующий субъект (ИП Комрат Браснибрада В.,) составил протокол о правонарушении *****в отношении Сыбий М.Ф., за

то, что она, 09.04.2022 года в 10.00 часов и 16.04.2022 года, в 10.00 часов, нарушила решение, то есть график за №*****от 06.04.2022 года органа опеки о порядке общения Бозкурт Мухаррему со своими несовершеннолетними детьми Сыбий Николаем-Oguzhan и Сыбий Михаилом-Ogulcan, игнорируя положения ст. 52 ч. (1) Семейного кодекса.

Действия Сыбий М.Ф. были квалифицированы констатирующим субъектом по ч. (2) ст. 64 КоП, по признакам – воспрепятствование осуществления права общения с ребенком и его воспитание.

03.05.2022 года, в соответствии с требованиями ст. 395 КоП, указанное дело о правонарушении было направлено в суд Комрат по компетенции для рассмотрения, по существу.

2. Процедурные вопросы и аргументы участников процесса.

Констатирующий субъект Браснибрада В., в судебном заседании поддержал составленный им протокол о правонарушении от 26.04.2022 года в отношении Сыбий М.Ф. в совершении правонарушения по ст. 64 ч. (2) КоП.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Сыбий М.Ф. в судебном заседании вину не признала. Пояснила, что дети не хотят общаться с отцом.

Защитник лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, адвокат Жеков Н. в судебном заседании просил признать протокол о правонарушении недействительным, поскольку составленный график общения с несовершеннолетними детьми был обжалован.

Потерпевший Бозкурт Мухаррем в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещен о дате, месте и времени судебного заседания. Суду не сообщил причину своей неявки, не просил об отложении судебного заседания.

В соответствии со ст. 455 КоП, судебной инстанцией рассмотрено дело о правонарушении в отсутствие указанной стороны.

Защитник потерпевшего Бозкурт М., адвокат Димов В. поддержал составленный констатирующим субъектом протокол о правонарушении от 26.04.2022 года в отношении его бывшей супруге Сыбий М. в совершении правонарушения по ст. 64 ч. (2) КоП.

4. Оценка судебной инстанции.

В соответствии со ст. 5 КоП, (1) Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

26.04.2022 года, констатирующий субъект (ИП Комрат Браснибрада В.,) составил протокол *****в отношении Сыбий М.Ф., в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 64 ч. (2) КоП, за то, что она,

09.04.2022 года в 10.00 часов и 16.04.2022 года, в 10.00 часов, нарушила решение, то есть график за №*****от 06.04.2022 года органа опеки о порядке общения Бозкурт Мухаррему со своими несовершеннолетними детьми Сыбий Николаем-Oguzhan и Сыбий Михаилом-Ogulcan, игнорируя положения ст. 52 ч. (1) Семейного кодекса.

Оценивая содержание указанного протокола о правонарушении от 26.04.2022 года, составленного в отношении Сыбий М.Ф., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, были нарушены императивные требования ст. ст. 442 и 443 КоП.

Согласно ст. 442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии с положениями ст. 443 КоП, (1) В протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

…

При этом, согласно ст. 444 ч. (1) КоП, в случае множественности правонарушений, которые совершены одним и тем же лицом, одновременно установлены одним констатирующим субъектом и рассмотрение которых относится к компетенции одного и того же органа, составляется один протокол или, в зависимости от обстоятельств, решение по делу о правонарушении.

Согласно материалам дела, констатирующий субъект установил, что Сыбий М.Ф. совершены 09.04.2022 года и 16.04.2022 года противоправные деяния, выразившиеся в нарушении ею решения органа опеки об установлении порядка реализации права на общение с ребенком, вследствие чего составил вышеуказанный протокол *****от 26.04.2022 года, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 64 ч. (2) КоП

Однако, через призму процитированных норм, констатирующий субъект в данном случае обязан был индивидуализировать каждое установленное противоправное деяние в отношении Сыбий М.Ф., и соответственно составить по каждому факту отдельный протокол о правонарушении, в том числе указать по каждому факту -событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением, юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

То есть, обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В силу ст. 445 КоП, нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу, предусмотренных статьей 443, влечет недействительность протокола.

Исходя из изложенного, установленные судом нарушения, оказали существенное влияние на дело, по существу, в связи с чем протокол о правонарушении протокол *****от 26.04.2022 года, составленный в отношении Сыбий М.Ф., в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 64 ч. (2) КоП, согласно ст. 445 КоП является ничтожным.

В данном контексте следует отметить, что в случае ничтожности протокола о правонарушении не может идти речь о виновности лица, поскольку, сам акт обвинения является ничтожным.

В соответствии с положениями ст. 461 КоП, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных ст. 445 КоП, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу и считает необходимым прекратить производство по делу о правонарушении

по протоколу №*****составленного 26.04.2022 года в отношении Сыбий Марьяны Федоровны, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 64 КоП, в связи с ничтожностью протокола о правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 64, 395 ч. (1), 441, 445, 454 - 458, 460 - 463 и 465 - 468 КоП, -

р е ш и л :

Производство по делу о правонарушении, возбужденное на основании протокола серии №*****от 26.04.2022 года в отношении Сыбий Марьяны Федоровны, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 64 КоП – прекратить, в связи с ничтожностью протокола о правонарушении.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат (Центральное местонахождение), с момента сообщения сторонам мотивированного решения.

Председательствующий
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) **Попович С.И.**