Dosar nr. 4-2067/2023
4-23081910-12-4-08062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 noiembrie 2023 *****

Judecătoria Chișinău, (sediul Râșcani),
În componență:
Președintelui ședinței, judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Baltag Dorin-Marcel

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul Contravențional, instanța de judecată,–

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, cet. ***** este învinuit de faptul că, samavolnic a instalat un lacăt la imobilul ce constituie casa de locuit amplasată în *****, limitînd accesul proprietarei ***** precum și a persoanei împuternicite de aceasta.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui *****, în baza prevederilor art. 335 din Codul Contravențional, a fost remis spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată părțile nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăția lui ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 335 din Codul Contravențional, pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravențional, dispozitivul cuprinde:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În conformitate cu prevederile art. 335 Cod Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Vinovăţia lui ***** este întărită într-u tot prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** (f.d. 4), raport privind înregistrarea contravenției din 12.04.2023 (f.d. 5), decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 12.04.2023 (f.d. 6), plîngere din 07.04.2023 (f.d. 7), proces-verbal de audiere a victimei din 07.04.2023 (f.d. 8), ordonanță de ridicare din 07.04.2023 (f.d. 11), proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (f.d. 12), procură (f.d. 16), procese-verbale privind actele de constatare (f.d. 22, 26), proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023 (f.d. 27), poze foto (f.d. 28-30).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, ***** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 335 din Codul Contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reţine lipsa de date privind tragerea anterioară a cet. ***** la răspunderea contravențională, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată nu stabileşte.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată consideră raţional ca lui ***** să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În baza deducţiei enunţate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395, 400, 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat *****, născut la *****, IDNP ***** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale.

Se aduce la cunoştinţă lui ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței
Judecătorul Cazacu Grigorii