Dosarul nr. 2-14581/2025
PIGD 2-25077248-12-2-02062025

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SEDIUL CENTRU

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victoria Bogomolova,
Grefier Mădălina Chivu,

Cu participarea: reprezentantului pârâtului Mistrean Arcadie, avocat stagiar Dubenco Alina,

În lipsa: reprezentantul reclamantei„PFB LEGAL CONSULTING" S.R.L., avocatului Carmanschi Vitalie, pârâţilor Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei, înştiinţaţi legal,-

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „PFB LEGAL CONSULTING" S.R.L. împotriva lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

La 28 mai 2025, „PFB LEGAL CONSULTING" S.R.L., prin intermediul reprezentantului, avocatului Bargan Valeriu a sesizat instanţa de judecată – Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei a datoriei în sumă de 20 862, 74 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, în baza contractului de credit nr. S150083/466 din 2 aprilie 2015, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor a acordat lui Mistrean Arcadie în calitate de debitor un credit în mărime de 99 960, 00 lei.

Potrivit pct. 2.1.1 din contract, părţile au convenit asupra termenului de restituire, ca fiind 30 martie 2020.

Conform pct. 2.4.1. din contract, părţile au convenit că, „*Pentru utilizarea Creditului Debitorul plăteşte creditorului o dobândă cu rata flotantă stabilită iniţial în mărime de 16 % anual*”.

Iar, potrivit pct. 2.4.8. pct. c) al contractului, părţile au convenit că, „*Debitorul plăteşte Creditorului comisionul de administrare în mărime de 0,5 % lunar din soldul creditului, se încasează automat, din prima lună de utilizare a Creditului, în ziua efectuării plăţii aferente creditului*”.

Notează că, potrivit graficului plăţilor, se constată că debitorul Mistrean Arcadie urma să achite creditorului B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. rata lunară de 2 760,36 lei, care cuprindea corpul creditului, dobânda contractuală şi comisionul de administrare, în total suma de 167 424,40 lei.

Menţionează că, în baza recipisei din 03 aprilie 2015, se atestă că, Mistrean Arcadie a recepţionat creditul contractat în mărime de 99 960 lei, fapt ce presupune că, B.C. „Moldova- Agroindbank” S.A. şi-a executat obligaţiile asumate.

În continuare invocă că, la 29 februarie 2016 a fost încheiat şi contractul de fidejusiune nr. S150083/466-a prin care, cet. Tihon Andrei în calitate de fidejusor şi-a asumat executarea obligaţiilor contractuale faţă de creditorul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A..

Mai exact, invocă că, potrivit pct.1. al contractului de fidejusiune: „*În conformitate cu condiţiile şi termenele prezentului Contract de fidejusiune, Fidejusorul îşi asumă obligaţia să răspundă, solidar cu Debitorul, în faţa Creditorului pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente Contractului de credit nr. S150083/466 din 02 aprilie 2015 (Contract de credit), încheiat între Creditor şi Debitor în sumă totală de 99960 MDL, în cazul dacă Debitorul nu va onora aceste obligaţii*”.

Relevă că, debitorul Mistrean Arcadie nu a achitat integral şi în termen ratele lunare nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, fapt prin care a încalcat condiţiile Contractului de credit şi anume pct. 2.5.1. conform cărora: „*Plăţile în vederea rambursării Creditului, achitării dobânzii şi a comisionului de administrare se efectuează de către debitor lunar, prin trecerea mijloacelor băneşti de la contul curent, deschis la Creditor, care va fi alimentat lunar de către Debitor cu o zi bancară înainte de data plăţii, cu suma nu mai mică de mărimea plăţii lunare*”.

Astfel invocă că, restanţa datoriei rezultată din cotractul de credit nr. S150083/466, constituie suma de 20 862, 74 lei.

În continuare, precizează că, la 29 mai 2023 între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. în calitate de cedent şi „PFB Legal Consulting” S.R.L. în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanţei nr.6/0529.

Obiectul contractului a constituit cesionarea de către cedentul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către cesionarul „PFB Legal Consulting” S.R.L. a drepturilor de creanţă deţinute de primul, inclusiv viitoare, faţă de debitorii nominalizaţi în anexa contractului.

Invocă că, potrivit pct.2.2 al contractului, *„Odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii creanţelor, care rezultă din contractele încheiate între cedent şi debitorii săi, inclusiv dreptul de a calcula pentru perioada de până la cesionarea creanţelor, cât şi pentru perioada după cesionarea creanţelor, a dobânzilor de întârziere legale şi contractuale, a penalităţilor legale şi contractuale, a comisioanelor, dreptul de a urmări creanţele pe cale extrajudiciară, judiciară şi de executare; dreptul de a prelua datele cu caracter personal ale debitorului, de a verifica datele acestuia în registre publice sau private, inclusiv la Serviciul Fiscal de Stat, Birourile Istoriilor de Credit, inclusiv de a transmite datele despre creanţa Birourilor Istoriilor de Credit*".

Conform pct.4.1. al contractului, *„Odată cu cesionarea creanţei, Cesionarul va încasa sumele achitate de Debitori în contul său, iar Debitorii vor achita sumele datorate în contul Cesionarului".*

Conform anexei la contract, cu numărul de ordine 1114, invocă că B.C. „Moldova Agroindbank" S.A. a cesionat drepturile de creanţă deţinute faţă de Mistrean Arcadie către „PFB Legal Consulting" S.R.L., conform creditului acordat de prima în mărime de 99 960,00 lei.

Cu referire la termenul înaintării cererii de chemare în judecată, precizează faptul că, anterior, la 27 septembrie 2022 creditorul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a formulat o cerere de chemare în judecată similară împotriva lui Mistrean Arcadie cu privire la încasarea datoriei.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2024 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. pe motiv că împuternicirile avocatului care reprezenta B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. nu erau complete.

În urma celor expuse, solicită admiterea integrală a acţiunii şi încasarea în mod solidar din contul lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei în beneficiul „PFB LEGAL CONSTULTINV" S.R.L. a datoriei în mărime de 20 86, 74 lei.

Aspecte de procedură:

La 2 iunie 2025, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f. d. 1).

Prin Încheierea din 6 iunie 2025, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „PFB LEGAL CONSULTING" S.R.L. împotriva lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, fiind stabilită şedinţa de judecată fără participarea părţilor pentru data de 25 iulie 2025 (f. d. 43-44).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 iunie 2025 şi cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată în adresa pârâţilor Mistrean Arcadie la adresa din ***** şi Tihon Andrei din *****, corespondenţă recepţionată de către ultimii (f. d. 48-49).

La 24 iulie 2025, pârâtul Mistrean Arcadie a înaintat instanţei de judecată cererea privind examinarea litigiului dedus judecăţii în procedură generală, expunând totodată şi poziţia asupra cereriі de chemare în judecată (f. d. 50-51).

Prin Încheierea din 25 iulie 2025, s-a transmis din procedura cererilor cu valoare redusă în procedura generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „PFB Legal Consulting" S.R.L. către Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, stabilind şedinţa de judecată pentru 03 noiembrie 2025 ora 11:00, comunicând participanţilor la proces actul de procedură emis (f. d. 73-77).

Argumentele pârâtului Mistrean Arcadie, expuse în referinţa asupra cererii de chemare în judecată:

În cadrul şedinţei de judecată din 12 mai 2026, reprezentantul pârâtului Mistrean Arcadie, avocata stagiară Dubenco Alina, a prezentat instanţei de judecată referinţa asupra cererii de chemare în judecată şi a menţionat că, deşi reclamanta pretinde la neexecutarea din partea pârâtului Mistrean Arcadie a obligaţiilor pecuniare asumate potrivit Contractului de credit la nr. S150083/466 din 2.IV.2015, reclamanta „PFB Legal Consulting" S.R.L., cu intenţie prezintă înscrisul „Calculul datoriei..." din analiză căruia nu se pot face constatări, concluzii necesare pentru a înţelege modalitatea de calcul în special al dobânzii şi penalităţii pretinse, având în vedere că pârâtul a executat efectiv obligaţiile contractuale asumate plătind efectiv reclamantei pentru împrumutul acordat în sumă de 99.960 MDL - suma mai mult de 150.000 MDL (inclusiv dobânda, comision şi alte plăţi).

Prin urmare, susţine că, reclamanta face referire la contractul de cesiune din data 29.05.2023 încheiat între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. şi „PFB Legal Consulting" S.R.L., însă simpla existenţă a unui contract de cesiune nu constituie, prin ea însăşi, dovada certă că reclamanta a dobândit în mod valabil creanţa pretinsă fâţă de pârât.

Având în vedere faptul că raportul contractual de creditare a încetat, menţionează că datoria a fost restructurată şi lichidată integral la data de 26.XII.2022, aspect care demonstrează stingerea completă a obligaţilor de plată, orice pretenţie ulterioară a succesorului în drepturi „PFB Legal Consulting" S.R.L. este lipsită de obiect, deoarece creanţa nu mai există în patrimoniul cedentului B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. la momentul cesiunii din 29.05.2023.

Relatează că, la data încheierii contractului de cesiune 29.05.2023, creanţa nu mai era susceptibilă de a fi transmisă, nici parţial şi nici total, deoarece raportul juridic dintre B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. şi pârâtul Mistrean Arcadie a fost lichidat integral la data 26.12.2022.

La fel, indică că, un aspect important, care confirmă lipsa temeiului juridic al prezentei acţiuni, este faptul că la data încheierii contractului de cesiune 29.V.2023, pretenţiile derivate din Contractul de credit nr. S150083/466 formau deja obiectul unei acţiuni, aflat în examinare pe rolul Curţii de Apel Centru (dosarul nr. 2a-1126/23),

procesul iniţiat de însuşi cedentul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., împrejurare care relevă faptul că reclamanta „PFB Legal Consulting” S.R.L. a preluat cu bună ştiinţă un drept incert.

Mai mult, având în vedere că obligaţia a fost integral lichidată la data de 26.12.2022, rezultă că banca a cesionat o creanţă care nu mai există în patrimoniul său. Astfel, „PFB Legal Consulting” S.R.L. nu poate pretinde drepturi superioare celor pe care cedentul le mai deţinea la momentul cesiunii. În completarea celor menţionate, se înţelege că pretenţiile reclamatei „PFB Legal Consulting” S.R.L. sunt neîntemeiate.

În temeiul celor reţinute, şi în corespundere cu prevederile art. 27, art. 55-56, art. 75 alin. (2) alin. (4), art. 80 alin. (7), art. 81 alin. (1), art. 186 alin. (2) din Cod de procedură civilă, respectos *solicită* instanţei de judecată respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

Audiind opinia reprezentantului pârâtului Mistreanu Arcadie, avocatei stagiare Dubenco Alina, studiind materialele dosarului şi conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată*.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se*

apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, în baza cererii de credit din 01 aprilie 2015, la 2 aprilie 2015 între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor şi Mistrean Arcadie în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. S150083/466, prin care creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 99 960 lei, cu termenul limită de rambursare până la 30 martie 2020 (f. d. 9-15).

La 3 aprilie 2015, Mistrean Arcadie a primit creditul în sumă de 99 960 lei conform contractului de credit nr. S150083/466 din 2 aprilie 2015, fapt confirmat prin confirmarea de plată din 3 aprilie 2015 (f. d. 16).

La 29 februarie 2016, între Tihon Andrei, în calitate de fidejusor, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor şi Mistrean Arcadie, în calitate de debitor, a

fost încheiat contractul de fidejusiune nr. S150083/466-a, prin care fidejusorul şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul în faţa creditorului pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit nr. S150083/466 din 2 aprilie 2015, încheiat între creditor şi debitor în sumă totală de 99 960 le, în cazul dacă debitorul nu va onora obligaţiile (f. d. 17-18).

La 29 mai 2023, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de cedent şi „PFB Legal Consulting" S.R.L. în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune nr. 6/0529, iar conform pct. 2.1. din contract, Cedentul a cesionat iar Cesionarul a preluat drepturile de creanţă ale Cedentului inclusiv viitoare care rezultă din contractele între Cedent şi contractanţii săi (debitori) (f. d. 37-38).

Conform Anexei la contractul de cesiune nr. 6/0529 din 29 mai 2023, Cedentul a predat iar Cesionarul a primit dreptul asupra datoriei debitorului Mistrean Arcadie, sub nr. 1114, preluând *astfel datoria debitorului în sumă totală de 25 467, 87 lei, constituită din coprul restant în mărime de 5 125, 86 lei, dobânda în mărime de 2 422, 01 lei şi penalităţile în mărime de 17 920, 00 lei* (f. d. 39-41).

Din materialele cauzei rezultă că, „PFB Legal Consulting" S.R.L. a înaintat debitorului Mistrean Arcadie şi fidejusorului TIhon Andrei o somaţie de plată, fără dată, solicitând achitarea datoriei în mărime de *20 862, 74 lei*, invocând că datoria formată în baza contractului de împrumut nr. S150083/466 din 2 aprilie 2015, a fost cesionată către „PFB Legal Consulting" S.R.L. la data de 29 mai 2023, recepţionată conform avizelor de recepţie anexate (f. d. 42, 96).

La 28 mai 2025, „PFB Legal Consulting" S.R.L. prin intermediul reprezentantului, avocatului Bargan Valeriu a sesizat instanţa de judecată – Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei a datoriei în sumă de 20 862, 74 lei şi a cheltuielilor de judecată (f. d. 5-7).

Potrivit art. 512 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Prevederile art. 572 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), stabilesc că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 867 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Din esenţa normei de drept enunţate este de înţeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1236 alin. (1) Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), *prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract. Contractul de credit bancar se încheie în scris. Faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit bancar nu reiese contrariul.*

Iar, conform art.1146 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut) *Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.*

(2) Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.

Art. 823 Codul civil stabileşte că, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

Din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie *sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.*

Potrivit art. 827 din Codul civil, *drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.*

Instanţa de judecată, reţine că, în materia cesiunii de creanţă cesionarul dobândeşte dreptul de creanţă în limitele şi în starea juridică existentă la momentul transmiterii, sarcina probei privind existenţa, individualizarea şi transmiterea valabilă a creanţei revenind cesionarului.

Deci, reclamantul cesionar are sarcina de a proba, în mod deplin şi neechivoc, atât existenţa creanţei, cât şi transmiterea valabilă a acesteia în patrimoniul său, inclusiv prin individualizarea debitorului şi a cuantumului datoriei cesionate.

Astfel, Instanţa de judecată a constatat că, la data de 2 aprilie 2015, între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor şi Mistrean Arcadie în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. S150083/466 prin care creditorul a

transmis debitorului suma de 99 960 lei pentru procurarea mărfurilor casnice cu un termen limită de rambursare – 30 martie 2020.

La fel, din înscrisurile cauzei se atestă că, între Tihon Andrei, în calitate de fidejusor, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor şi Mistrean Arcadie, în calitate de debitor, la 29 februarie 2023, a fost încheiat contractul de fidejusiune cu nr. S150083/466-a, prin care fidejusorul şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul în faţa creditorului pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit nr. S150083/466 din 2 aprilie 2015, încheiat între creditor şi debitor în sumă totală de 99 960 le, în cazul dacă debitorul nu va onora obligaţiile.

Cu trimitere la contractul de cesiune a creanţei din 29 mai 2023, prin care părţile au convenit cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor, în instanţa de judecată s-a adresat „PFB Legal Consulting" S.R.L. către Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Din analiza art.823 Codul civil, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Conform pct. 2.1. din contractul de cesiune nr. 6/0529 din 29 mai 2023, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia drepturile de creanţă ale Cedentului inclusiv viitoare care rezultă din contractele încheiate între Cedent şi Debitorii săi.

Conform pct. 3.1. valoarea creanţei cesionate şi cuantumul mijloacelor băneşti ce urmează a fi achitate de către Cesionar în favoarea Cedentului inclusiv modalitatea de achitare a acestora vor fi stipulate în Anexele la prezentul contract.

Relevant de reţinut este faptul că, *deşi,* din înscrisurile anexate de către pârâtul Mistrean Arcadie, la data de 26 decembrie 2022, raportul de creditare a pârâţilor cu B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în baza contractului de credit nr. S150083/466 din 2 aprilie 2015 a încetat dat fiind restructurarea acestuia iar la 31 decembrie 2022 soldul era pe 0, contractul de cesiune a creanţei nr. 6/0529 a fost încheiat ulterior stingerii complete a obligaţiei pârâţilor faţă de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., adică la *29 mai 2023*.

În această succesiune de idei, instanţa concluzionează că, pretenţia ulterioară a succesorului în drepturi „PFB Legal Consulting" S.R.L. este lipsită de obiect, deoarece creanţa nu mai exista în patrimoniul cedentului B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. la momentul cesiunii din 29 mai 2023.

În special, la data încheierii contractului de cesiune nr. 6/0529, - 29 mai 2023 creanţa, reieşind din înscrisurile prezentate de pârât (extrase bancare), nu mai era susceptibilă de a fi transmisă , deoarece raportul juridic dintre B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. şi pârâtul Mistrean Arcadie a fost lichidată integral la 26 decembrie 2022.

În consecvent, reclamantul cesionar având sarcina de a proba, în mod deplin şi neechivoc, atât existenţa creanţei, cât şi transmiterea valabilă a acesteia în patrimoniul său, inclusiv prin individualizarea debitorului şi a cuantumului datoriei cesionate, nu a fost realizată în prezenţa speţă de către „PFB Legal Consulting" S.R.L.

Distinct, instanţa notează că, la data încheierii contractului de cesiune nr. 6/0529, - 29 mai 2023, pretenţiile derivate din contractul de credit nr. S150083/466, formau obiecul unei alte acţiuni aflat în examinare la Curtea de Apel Centru, proces iniţiat de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. (f.d.103-112), împrejurare care relevă faptul că, şi sub aspectul dat, „PFB Legal Consulting" S.R.L. a preluat o creanţă incertă.

Corespunzător, în condiţiile în care, obligaţia pârâţilor a fost integral stinsă reieşind din extrasele bancare prezentate încă la 26 decembrie 2022, se atestă că, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. la data de 29 mai 2023 a cesionat o creanţă care deja nu mai exista iar în consecinţă, „PFB Legal Consulting" S.R.L. nu poate pretinde încasarea pretinsei datorii.

Totodată, Art. 834 alin. (1) Cod civil, stabileşte că, *debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul cedentului atât timp cât debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea*.

Conform pct. 5.1.5. din contractul privind cesiunea creanţei nr. 6/0529 din 29 mai 2023, Cesionarul şi-a asumat obligaţia de a înştiinţa debitorii creanţelor cesionat, debitorii gajişti/ipotecarei şi fidejusori despre substituirea Cedentului de către Cesionar în drepturile ce decurg din documentele menţionate în Contract, în termen de 10 zile de la semnarea prezentului contract cu ulterioara remitere în adresa cedentului a unui exemplar al acestei înştiinţări şi a dovezii de expediere cu scrisoare poştală recomandată, obligându-se să păstreze originalele şi să le prezinte.

Contextual, deşi cesiunea de creanţă a avut loc la data de 29 mai 2023, contrar art.834 alin.(1) Cod civil şi prevederilor pct. 5.1.5. din contractul de cesiune a creanţei, debitorul Mistrean Arcadie şi fidejusorul Tihon Andrei, nu au fost informaţi în termen de 10 zile despre cesiunea de creanţă, ultimii fiind informaţi abia peste 2 (doi) ani de la data cesiunii creanţei, adică în luna mai anului 2025 (f.d.96)

Mai mult ca atât, în motivarea cuantumului datoriei, reclamantul „PFB Legal Consulting" S.R.L. nu a anexat la cererea de chemare în judecată nici careva probe concludente şi pertinente care ar confirma neexecutarea obligaţiei asumate de pârâţi faţă de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului nominalizat, or, reclamantul a anexat nu altceva decât înscrisuri ce confirmă încheierea contractului de credit, de fidejusiune şi a contractului de cesiune şi nu careva certificate privind creanţele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. sau „PFB Legal Consulting" S.R.L. evoluţia contului de credit, calculul desfăşurat al costului împrumutului, etc.

În concluzie, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de „PFB Legal Consulting" S.R.L. împotriva lui Mistrean Arcadie şi Tihon

Andrei cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de „PFB Legal Consulting" S.R.L. a fost respinsă, instanţa de judecată va respinge şi capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele menţionate supra raportate la normele de drept legale, acţiunea înaintată de „PFB Legal Consulting" S.R.L. urmează a fi respinsă, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art. art. 238 – 241, Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă „PFB LEGAL CONSULTING" S.R.L. împotriva lui Mistrean Arcadie şi Tihon Andrei cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca neîntemeiată*.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**