Dosarul civil nr. 2-986/2026
(PIGD: 2-26096198-26-2-29072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2026 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Corina Tăbăcaru, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., avocatul stagiar Sergiu Aftene către Naghirneac Dmitri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 29 iulie 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., avocatul stagiar Sergiu Aftene către Naghirneac Dmitri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată *s-a solicitat:*

1. încasarea din contul debitorului Naghirneac Dmitri în beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a datoriei în sumă de 45 024,07 lei, a taxei de stat în sumă de 1 850,92 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Cauza civilă a fost examinată conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută în art. 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele și solicitările reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L.

În fapt, O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a încheiat cu pârâtul Naghirneac Dmitri contractul de credit nebancar nr. 25330023088 din 06 noiembrie 2025, prin care Creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a acordat un credit, sub formă de mijloace băneşti, în suma de 37 000,00 MDL pe un termen de 36 luni.

Contractul respectiv a fost încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către pârât. Conform prevederilor pct. 3 din Contractul de credit, „Prin acţiunea de introducere a parolei de unică folosinţă (OTP) recepţionată de Debitor prin SMS la numărul dispozitivului mobil (telefonul/cartela SIM cu numărul de telefon) pe care l-a furnizat, parcurgând paşii de accesare a creditului, Debitorul consimte la cererea sa, acceptarea produsului de creditare oferit de Creditor conform prezentului Contract, inclusiv asupra clauzelor contractuale expuse în acesta".

În conformitate cu pct. 4 din Contractul de credit: „Părţile conştientizează şi-şi exprimă acordul neviciat și liber, că prin apăsarea de către Debitor a butonului „încheie la distanţă" şi introducerea OTP-ului primit prin SMS de la Creditor conform pct. 3 din acest Capitol, pe care Debitorul îl va introduce în sub pagina care îi este afişată şi în caz de corespundere, Contractul se va considera valabil încheiat, producând efecte juridice obligatorii pentru Părţi, totodată fiind opozabil terţilor".

Dovada semnării contractului de către debitor, o reprezintă semnătura electronică aplicată de debitor, la subsolul fiecărei pagini cu următorul conţinut: „Naghirneac Dmitri, id-ul tranzacţiei: 34bd3e4f- baf9-11f0-b7ff-00155d65140c, încheiat la 2025-11-06T12:44:19 (Fus orar Chişinău), cu codul 9837 cu numărul +37360103704”.

Prezentul contract este un contract de credit nebancar încheiat la distanţă în condiţiile dispoziţiilor Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum.

Contractul a fost generat şi redactat conform cererii de credit completate şi înaintate în format electronic de către Debitor, în condiţiile art. 6 Legea nr. 157 din 18 iulie 2014.

Prin Contractul la distanţă (contract încheiat prin mijloace de comunicare la distanţă), se subînţelege potrivit art. 3 al Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 „despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile funciare de consum”, contract încheiat între un furnizor şi un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanţă, în cadrul unei scheme organizate de vânzări sau de prestări de servicii la distanţă, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanţă pentru încheierea contractului.

Totodată, prin prisma aceleiaşi norme juridice, drept mijloc de comunicare la distanță se subînţelege, orice mijloc care, fără prezența fizică simultană a celor două părţi, consumator şi furnizor, poate fi utilizat pentru comercializarea la distanţă a unui serviciu financiar de consum.

Potrivit Anexei al Legii nominalizată supra, Lista mijloacelor de comunicare utilizate în cadrul contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum sunt următoarele: 1. Poştă electronică (e-mail); 2. Telefon cu intervenţie umană (telefonia vocală); 3. Telefon fără intervenție umană (automat de apel, audiotext); 4. Videofon (telefon cu imagine); 5. Videotext (microordinator, ecran TV cu tastatură sau ecran tactil); 6. Telecopiator (fax); 7. Televiziune (teleshopping); 8. Publicitate tipărită cu bon de comandă; 9. SMS și 10. Servicii de mesagerie pe Internet.

În conformitate cu pct. 1.5 al contractului pentru utilizarea creditului Debitorul se obligă să plătească Creditorului dobândă la credit în mărime de 30,00 % anual, fixă.

În conformitate cu pct. 4.1 al contractului de credit este menţionat că, pentru utilizarea creditului Debitorul este obligat să plătească Creditorului o dobândă în mărimea stabilită la pct. 1.5 al contractului. Scopul creditului: reparaţie.

În conformitate cu pct. 6.1. părţile au stabilit de comun acord că „Pentru neachitarea în termen a creditului în conformitate cu Graficul de rambursare şi altor plăţi prevăzute de prezentul Contract, sumele respective se consideră restante, respectiv Creditorul este în drept să calculeze, iar Debitorul va achita Creditorului o penalitate în mărime de 0,04 %, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plăţii.”

În conformitate cu pct. 8.1 al prezentului contract, Debitorul este obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente contractului în modul şi în termenii prevăzuţi în contract.

Drept urmare a neexecutării obligaţiilor contractuale şi în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamantul s-a adresat către pârât cu multiple apeluri telefonice şi notificări, însă cu toate acţiunile întreprinse, pârâtul Naghirneac Dmitri nu reacţionează şi până astăzi nu şi-a onorat obligaţiile asumate.

La situaţia din data 07 iulie 2026, conform certificatului de creanţe nr. 14030529 (se anexează) suma datoriilor acumulate de către pârât, constituie 45 024,07 MDL, inclusiv:

-creditul/soldul rămas - 36 402,44 lei;

-dobânda contractuală - 5 928,03 lei;
-comision - 0,00 lei;
-penalitatea - 2 693,60 lei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, <u>*s-a solicitat:*</u>

1. încasarea din contul debitorului Naghirneac Dmitri în beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a datoriei în sumă de 45 024,07 lei, a taxei de stat în sumă de 1 850,92 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În drept, pretențiile reclamantei sunt înaintate în baza art. art. 10 alin. (1), 308, 312 alin. (1), 319, 774 alin. (1), 775, 776, 858 alin. (2), 901 alin. (1), 901 alin. (5), 904 alin. (2), 947 alin. (1), 947 alin. (3), 949 alin. (1), 953, 992 alin. (1), 993, 1027, 1247 alin. (1), 1763 alin. (1), 1763 alin. (4), 1764 alin. (1), 1765 Cod Civil, art. 33, 38 alin. (1), 166, 167, 276^2 Cod de Procedură Civilă, Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.

III. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iulie 2026 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., avocatul stagiar Sergiu Aftene către Naghirneac Dmitri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Cauza va fi examinată conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută în art. 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă.

În adresa pârâtului Naghirneac Dmitri a fost expediată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iulie 2026, precum și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la aceasta, pentru informare.

Totodată, a fost informat pârâtul Naghirneac Dmitri că, urmează să prezinte în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Central referința și înscrisurile care confirmă obiecțiile sale, cu un rând de copii pentru reclamant, copiile de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 de zile de la recepționarea copiei de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. În cazul în care referința și contra probele nu vor fi prezentate în termenul sus-indicat, soluționarea cererii de chemare în judecată se va face în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâtul Naghirneac Dmitri în termenul de 30 de zile calculate de la data comunicării acțiunii și termenului de judecare, nu a depus referință și nu a înaintat obiecții privitor la procedura de examinare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 276^3 Cod de Procedură Civilă; *(f.d. 39)*

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Civil

Art. 774 alin. (1) Cod Civil:

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Art. 776 Cod Civil:

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod Civil:

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Art. 901 alin. (1), (5) Cod Civil:

„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei”.

Art. 992 Cod Civil:

„(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic”.

Art. 1247 alin. (1) Cod Civil:

„(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului”.

Art. 1249 Cod Civil:

„În cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente”.

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele și materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului O.C.N. „Microinvest” S.R.L., avocatul stagiar Sergiu Aftene către Naghirneac Dmitri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, integral,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

La data de 06 noiembrie 2025 O.C.N. „Microinvest” S.R.L. în calitate de creditor și Naghirneac Dmitri, în calitate de debitor au încheiat contractul de credit nr. 25330023088; *(f.d. 17-20)*

Potrivit pct. 1 din contract, creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani ca credit, iar debitorul se obligă să restituie suma de bani și să plătească dobânda și alte plăți aferente conform prezentului Contract.

Potrivit pct. 2, contract este încheiat la distanță în Cabinetul personal al Debitorului accesat de pe pagina web oficială a Creditorului (www.microinvest.md) sau Aplicația mobilă Microinvest, prin intermediul mijlocului de comunicare sub forma serviciului de mesaje scurte (SMS).

Potrivit pct. 3 din contract, prin acțiunea de introducere a parolei de unica folosință (OTP) recepționată de Debitor prin SMS la numărul dispozitivul mobil pe care l-a furnizat, parcurgând pașii de accesare a creditului, Debitorul consimte la cererea sa, acceptarea produsului de creditare oferit de Creditor conform prezentului Contract, inclusiv asupra clauzelor contractuale expuse de acesta.

Potrivit pct. 1.1. din contract, valoarea totală și moneda creditului: 37 000,00 MDL (treizeci și șapte mii lei,00 bani). Toate plățile efectuate în cadrul prezentului contract se vor efectua în MDL la cursul stabilit de BNM pentru valuta creditului, conform graficului de rambursare.

Potrivit pct. 1.3. din contract, durata creditului este 36 luni.

Conform pct. 1.5. din contract, rata dobânzii aferente creditului este 30.00% anual, fixă.

Potrivit pct. 4.1. din contract, pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să plătească creditorului o dobândă în mărimea stabilită la pct. 1.5 al Contractului.

Potrivit pct. 6.1. din contract, pentru neachitare în termen a creditului în conformitate cu graficul de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contract sumele respective se consideră restante, respectiv creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita

creditorului o penalitate în mărime de 0,04% din valoare totală a creditului, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

Potrivit graficului de rambursare, anexat la materialele cauzei, debitorul Naghirneac Dmitri avea obligația de a restitui creditul în 36 rate lunare egale, fiecare în cuantum de 1 570,68 lei, cu excepția ultimei rate, care urma să fie achitată în sumă de 1 570,41 lei; *(f.d. 20-21)*

Prin ordinul de plată nr. 88616 din 06 noiembrie 2025 se atestă că, debitorului Naghirneac Dmitri, i s-a eliberat, în baza contractului de credit nr. 25330023088 din 06 noiembrie 2025 suma de 37 000 lei; *(f.d. 24)*

Astfel, instanța de judecată atestă că, creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. și-a executat integral și cu bună-credință obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. 25330023088 din 06 noiembrie 2025 față de pârâtul Naghirneac Dmitri, în timp ce acesta din urmă nu și-a îndeplinit obligația de rambursare a creditului conform graficului de plăți convenit, efectuând doar parțial plăți aferente ratelor lunare scadente *(conform anexei Evoluția contului de împrumut, f.d. 30).*

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, la data de 20 mai 2026, creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a expediat în adresa debitorului Naghirneac Dmitri notificarea nr. 221 din 20 mai 2026 prin care a solicitat achitarea integrală a creditului și a tuturor plăților ce reies din contractul de credit în termen de 15 zile din momentul expedierii prezentei notificări.

Potrivit copiei avizului de recepție, Naghirneac Dmitri a recepționat notificarea expediată la adresa sa de domiciliu; *(f.d. 27-28)*

Din copiile înscrisurile anexate la materialele cauzei, reiese că, până în prezent, pârâtul Naghirneac Dmitri nu a stins datoria, or, o probă contrarie acestui fapt nu este anexată la dosar.

Prin urmare, *referitor la solicitarea reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L. privind încasarea sumei de 36 402,44 lei acordată cu titlu de datorie la corpul creditului, instanța de judecată o consideră întemeiată, urmând a fi admisă,* din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 1763 alin.(1)-(3) Cod Civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod Civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

În temeiul art. 774 alin. (1) Cod Civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art. 776 alin. (1) Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și, având în vedere că, la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant, instanța de judecată concluzionează că cerința referitor la încasarea datoriei este întemeiată.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fiind transmisă pârâtului suma creditului de 37 000 lei (ordinul de eliberare a numeralului nr. 88616 din 06 noiembrie 2025), pe când pârâtul Naghirneac Dmitri nu și-a executat corespunzător obligațiile sale de rambursare a soldului creditului contractat.

În ceea ce privește solicitarea privind încasarea dobânzii pentru acordarea împrumutului, în sumă de 5 928,03 lei, instanța de judecată reține temeinicia acestei pretenții.

Se reiterează că, potrivit pct. 1.5. din contract, dobânda la credit este de 30 % anual, fixă.

Potrivit pct. 4.1. din contract, pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să plătească creditorului o dobândă în mărimea stabilită la pct. 1.5 al Contractului.

În acest context, odată cu depunerea cererii de acordare a creditului și cu semnarea contractului de credit, pârâtul Naghirneac Dmitri a acceptat achitarea dobânzii pentru acordarea împrumutului conform clauzelor contractuale stabilite.

Astfel, instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii pretenției respective în mărime de 5 928,03 lei, cu titlu de dobândă contractuală.

În continuare, *instanța de judecată consideră întemeiată și cerința reclamantului privind încasarea penalității în sumă de 2 693,60 lei*, or, conform pct. 6.1. din contract, pentru neachitare în termen a creditului în conformitate cu graficul de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contract sumele respective se consideră restante, respectiv creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04% din valoare totală a creditului, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

VI. *Cu referire la cerința reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L. privind compensarea cheltuielilor de judecată.*

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamantul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 1 850,92 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 33296 din 20 iulie 2026 *(f.d. 9)* și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 33297 din 20 iulie 2026 *(f.d. 8).*

Instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a solicitat încasarea de la pârâtul Naghirneac Dmitri, cheltuielile de

judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1 850,92 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantului au fost admise integral, reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Naghirneac Dmitri în beneficiul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L. cheltuielile de judecată în sumă de 1 850,92 (una mie opt sute cincizeci,92) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru.

VII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., avocatul stagiar Sergiu Aftene către Naghirneac Dmitri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă *integral*.

VIII. În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241, 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., avocatul stagiar Sergiu Aftene către Naghirneac Dmitri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *integral*.

Se *încasează* de la *Naghirneac Dmitri*, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în *beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L.,* Cod Fiscal 1003600053518, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale nr. 12 datoria aferentă contractului de credit nebancar nr. 25330023088 din 06 noiembrie 2025, ***în sumă totală de 45 024,07 (patruzeci și cinci mii douăzeci și patru,07) lei.***

Se *încasează* de la *Naghirneac Dmitri*, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în *beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L.,* Cod Fiscal 1003600053518, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale nr. 12 cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 850,92 (una mie opt sute cincizeci,92) lei, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, **iar în total suma de 2 050,92 (două mii cincizeci,92) lei.**

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru