Dosarul nr. 2i-16-1/2024 /2-21124979-38-2i-03072024-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 decembrie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

examinând în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L„Avans-Proiect” Lilian Ciobanu împotriva lui Draliuc Serghei și Dombrovan Elena, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestora a sumei de 1 339 185,05 lei în contul masei debitoare S.R.L„Avans-Proiect”,

A c o n s t a t a t :

1. În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „Avans-Proiect” (în continuare – S.R.L„Avans-Proiect”) în procedura falimentului.

2. La data de 03 iulie 2024, lichidatorul S.R.L„Avans-Proiect”, Lilian Ciobanu a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea prin care a solicitat: atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L„Avans-Proiect”, în persoana administratorului și fondatorului Draliuc Serghei și contabilei Dombrovan Elena, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților Draliuc Serghei și Dombrovan Elena a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 1 339 185, 05 lei.

3. În motivarea cererii a menționat faptul că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr.2i-16/2021 din 23 august 2021,

Judecătorul Ludmila Iarmaliuc, a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul OCN „Credit Euro Invest" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL„AVANS PROIECT" (IDNO - *****, sediul: MD-3540, raionul *****n, Republica Moldova), s-a instituit perioada de observație, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu dl. Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 din 14.01.2015, de asemenea, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de Legea Insolvabilității.

4. Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 decembrie 2021, s-a constatat insolvabilitatea SRL„Avans Proiect", s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate, s-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Lilian Ciobanu, s-a ridicat dreptul lui Serghei Draliuc de la administrarea întreprinderii.

5. Indică că, la data de 17 februarie 2022, a avut loc ședința publică privind validarea creanțelor creditorilor față de debitorul SRL „AVANS PROIECT", în cadrul adunării au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor.

6. Specifică că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr. 2i-16/2021 din 17 februarie 2022 s-a desemnat Serghei Draliuc în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Avans Proiect". Prin urmare, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr. 2i-16/2021 din 16 septembrie 2022, s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor din 12.08.2022 privind aplicarea față de SRL „Avans Proiect" a procedurii falimentului și a-a dispus trecerea SRL „Avans Proiect" în procedura falimentului, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat.

7. Susține că, potrivit informației parvenită de la Serviciul Fiscal de Stat și de la Agenția Servicii Publice, în perioada 07.08.2013-17.03.2017, funcția de administrator și fondator al SRL„Avans Proiect" o deținea Mihail Cebotari (IDNP: *****), iar din 17.03.2017- prezent, funcția de administrator și fondator al SRL„Avans Proiect" o deține Draliuc Serghei (IDNP: *****) și funcția de contabil, care la fel este funcție de răspundere o deține Dombrovan Elena (IDNP:*****

8. Consideră că, prin prisma art. 247 alin. (1) Legea Insolvabilității, Draliuc Serghei și Dombrovan Elena sunt persoanele cărora le este

imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), h), i) Legea Insolvabilității.

9. În această ordine de idei, lichidatorul SRL „Avans Proiect”, dl.Lilian Ciobanu menționează că, de către membrii organelor de conducere a debitorului și anume unicul fondator și administrator statutar - Draliuc Serghei (IDNP: *****) și contabilul - Dombrovan Elena (IDNP: *****) au fost admise o multitudine de încălcări a legislației.

10. Susține că, un prim temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL„Avans Proiect”, îl constituie cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) Legea Insolvabilității și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal. La caz, indică că SRL„Avans Proiect" a solicitat de la OCN „Credit Euro Invest" SRL acordarea a patru împrumuturi, pentru fiecare fiind stabilit termen final de rambursare, după cum urmează:

- Contract de împrumut nr. 1451 din 08.07.2019 - termen de rambursare 08.01.2020;
- Contract de împrumut nr. 1465/1 din 16.07.2019 - termen de rambursare 16.01.2020;
- Contract de împrumut nr. 1567 din 17.09.2019 -termen de rambursare 17.09.2020;
- Contract de împrumut nr. 1784 din 29.06.2020 - termen de rambursare 15.07.2020.

11. Indică că, conform pct. 11.2. din contracte, beneficiarul s-a obligat să achite în termen și în modul cuvenit împrumuturile, dobânda, penalitatea și alte plăți prevăzute în contract.

12. Notează că, un alt temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului îl constituie cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, prevede că temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului este ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

13. Mai invocă faptul că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității,

Legii Contabilității și raportării financiare, Codului Fiscal, Legii Insolvabilității și altor prevederi legale relevante, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau delicte civile.

14. Apreciază că, de către lichidatorul SRL„Avans Proiect" în procedura falimentului simplificat au fost constatate următoarele încălcări admise de către membrii organelor de conducere a debitorului: neprezentarea documentelor de evidență contabilă, documentele activității economice, a dărilor de seamă fiscală și a altor documente și informație privind desfășurarea activității de întreprinzător, precum și ștampila întreprinderii. Consideră că, lipsa totală, tăinuirea, nimicirea evidenței contabile, neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă.

15. Concluzionează că, existența raportului de cauzalitate între faptele ilicite și incapacitate de plată a debitorului SRL„Avans Proiect", ori diminuarea în mod intenționat a activelor companiei, denotă faptul că organele de conducere a debitorului au avut din start intenția și scopul direct de a diminua activele societății SRL„Avans Proiect" pentru a nu-și onora obligațiile față de creditori, cauzând astfel incapacitatea de plată a debitorului calificată ca temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

16. În drept invocă prevederile art.15, art.17 art.19, art.247, art.248, alin.(1) din Legea insolvabilității; art. 19 alin. (2) Legea Contabilității și raportării financiare: art. 43 lit. d) și f) art.46 alin.(2), art. 49 alin. (1) lit. j) și art.57 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

17. Având în vedere circumstanțele de fapt şi de drept menționate, solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL„Avans Proiect", în persoana lui Draliuc Serghei și Dombrovan Elena şi încasarea în mod solidar din contul pârâților Draliuc Serghei și Dombrovan Elena a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 1 339 185, 05 lei.

18. În ședința de judecată, lichidatorul SRL„Avans Proiect", Lilian Ciobanu nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, indicând că susține integral cererea de chemare în judecată în privința lui Draliuc Serghei și Dombrovan Elena și solicită atragerea acestora la răspundere subsidiară cu încasarea în mod solidar a sumei de 1 339 185, 05 lei.

19. În cadrul ședinței de judecată, pârâții Draliuc Serghei și Dombrovan Elena, fiind citați legal despre data, ora şi locul examinării cauzei nu s-au

prezentat, avizul de recepție fiind returnat cu mențiunea ,,nereclamat''. Prin urmare, instanța a dispus citarea publică a pârâților în Monitorul Oficial nr.569-5729(10079-10082) din 14 noiembrie 2025./f.d.149/

Examinând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea depusă de lichidatorul S.R.L,,Avans-Proiect" Lilian Ciobanu împotriva lui Draliuc Serghei și Dombrovan Elena, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L,,Avans-Proiect", este neîntemeiată si urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

20. În continuare, instanța de insolvabilitate reține că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 decembrie 2021, s-a constatat insolvabilitatea SRL„Avans Proiect", s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate, s-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Lilian Ciobanu.

21. Totodată, instanța de judecată notează că la data de 17 februarie 2022, a avut loc ședința publică privind validarea creanțelor creditorilor față de debitorul SRL„Avans Proiect", în cadrul adunării au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor.

22. Invocând lipsa masei debitoare necesare stingerii creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil SRL„Avans Proiect", la data de 03 iulie 2024, lichidatorul S.R.L„Avans-Proiect", Lilian Ciobanu a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea prin care a solicitat: atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L„Avans-Proiect", în persoana administratorului și fondatorului Draliuc Serghei și contabilei Dombrovan Elena, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților Draliuc Serghei și Dombrovan Elena a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 1 339 185, 05 lei.

23. Conform art.247 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării

procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

24. Potrivit art.248 alin. (1) al Legii insolvabilității, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului,, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului".

25. După cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul este îndreptățit să formuleze cerere de chemare în judecată cu privire la de atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

26. Referitor la calitatea pârâtului de subiect al raportului juridic litigios, din cererea depusăde către lichidatorul SRL.,,Avans –Proiect,, rezultă că, acesta a identificat pe Serghei Draliuc și Dombrovan Elena în calitate de persoane în raport cu care urmează să fie antrenată răspunderea subsidiară pentru creanțele neacoperite de masa debitoare a societății insolvabile.

27. În acest sens, se reține că potrivit Informației despre contribuabil generat la 14.09.2021 începând cu data de 07.08.2013- 17.03.2017 calitatea de director a debitorului a fost deținută de către Draliuc Serghei iar funcția

de contabil a deținută de Dombrovan Elena Victor(perioada nu este indicată)./f/d.16-17/

28. În baza materialelor cauzei instanța va reține ca fiind justificată calitatea de pârât a lui Draliuc Serghei, în speță, întrucât, la data adoptării hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 decembrie 2021, prin care s-a constatat insolvabilitatea SRL„Avans Proiect", ultimul era înregistrat în calitate de administrator al debitorului.

29. De asemenea, funcția de contabil deținută de Dombrovan Elena la data de 17.03.2017 rezultă în mod indubitabil din informația înregistrată în sistemul informațional ținut de organul fiscal, înregistrări care sunt efectuate anume în baza informațiilor furnizate de contribuabili.

30. Cu referire nemijlocită la motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de către lichidatorul SRL„ Avans Proiect„ dl Lilian Ciobanu, în susținerea acțiunii, instanța ține să precizeze următoarele aspecte.

31. După cum s-a menționat supra, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere înserate la art.248 din Legea insolvabilității este o răspundere civilă delictuală , respectiv o răspundere specială pentru fapta ilicită proprie, ceea ce înseamnă că pentru antrenarea răspunderii a fiecărui membru în parte trebuie îndeplinite condițiile generale stabilite de art. 1998 Cod Civil și anume fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția.

32. Prin urmare, sub aspectul raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul invocat, din analiza art. 1998 Cod Civil reiese că pentru atragerea răspunderii subsidiare în persoana administratorului și contabilului, la caz, trebuie să se demonstreze în concret atât fapta ilicită cât și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și starea de insolvabilitatea a debitorului.

33. În acest sens, instanța observă că lichidatorul a solicitat atragerea la răspunderea subsidiară a lui Draliuc Serghei și Dombrovan Elena pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), h),i) din Legea Insolvabilității.

34. Astfel, instanța de insolvabilitate reține că un prim temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL„Avans Proiect", lichidatorul a invocat prevederile art. 248 alin. (1) lit. a) Legea Insolvabilității și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, anexând în acest sens :Contract de împrumut nr. 1451 din 08.07.2019 - termen de rambursare 08.01.2020;

Contract de împrumut nr. 1465/1 din 16.07.2019 - termen de rambursare 16.01.2020; Contract de împrumut nr. 1567 din 17.09.2019 -termen de rambursare 17.09.2020; Contract de împrumut nr. 1784 din 29.06.2020 - termen de rambursare 15.07.2020.

35. Așadar, potrivit prevederilor legale stipulate supra, se reține că folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal reprezintă o acțiune ilicită care implică utilizarea resurselor companiei pentru beneficii private și care au dus la insolvabilitatea debitorului.

36. În acest sens, instanța de judecată precizează că în confirmarea circumstanțelor reglementate de către art. 248 alin. (1) lit. a) Legea Insolvabilității și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, urmează a fi prezentate : *documente financiar-contabile* **c**um ar fi registrele firmei, facturi și ordine de plată care arată că creditele au fost folosite pentru achiziții personale, nu pentru activitatea firmei; *extrase de cont bancar care ar confirma* transferuri de bani din contul debitorului către conturi personale ale administratorului, fără o justificare comercială; *expertize contabile,* rapoarte specializate care demonstrează că utilizarea creditelor a cauzat insolvabilitatea.

37. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că înscrisurile prezentate de către lichidator și anume Contract de împrumut nr. 1451 din 08.07.2019 - termen de rambursare 08.01.2020; Contract de împrumut nr. 1465/1 din 16.07.2019 - termen de rambursare 16.01.2020; Contract de împrumut nr. 1567 din 17.09.2019 -termen de rambursare 17.09.2020; Contract de împrumut nr. 1784 din 29.06.2020 - termen de rambursare 15.07.2020, nu sunt suficiente pentru a demonstra existența unei legături de cauzalitate directe între încălcările stabilite prin acțiunile pretins ilicite evidențiate supra și insolvabilitatea debitorului.

38. Cu referire la temeiul prevăzut de art. art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, și anume ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța observă că în susținerea cererii de chemare în judecată lichidatorul a invocat faptul că în adresa debitorului SRL„Avans Proiect„ au fost expediate dispoziții privind transmiterea actelor contabile însă înscrisurile nu au fost prezentate.

39. La acest capitol, instanța de judecată precizează că, lichidatorul atât la etapa depunerii cererii de chemare în judecată cât și pe parcursul examinării acțiunii nu a prezentat instanței de judecată înscrisuri ce ar

demonstra faptul notificării debitorului despre obligația predării actelor contabile, iar în lipsa unor probe concludente instanța nu poate opera cu prezumții, or acest fapt contravine art. 1998 Cod Civil potrivit căruia, pentru atragerea răspunderii subsidiare în persoana administratorului și contabilului, la caz, trebuie să se demonstreze în concret atât fapta ilicită cât și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și starea de insolvabilitatea a debitorului.

40. Cu referire la Decizia nr.774/281 din 15 februarie 2022 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de SRL,,Avans –Proiect,, instanța observă că în urma controlului efectuat s-a decis:

I. A încasa la buget sumele taxelor calculate în rezultatul controlului:

- 41893 Iei, impozitul pe venit din activitatea operațională, care urmează a fi transferat la codul IBAN: *****, cod fiscal ***** prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

II. A aplica majorare de întârziere conform prevederilor art. 228 alin. (2) și (3) din Codul fiscal, și a transfera la buget în termen de 30 zile:

- 9720 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operațională, care urmează a fi transferată la codul IBAN: *****, cod fiscal *****, prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat (anexa nr. 1);

III. A aplica amendă pentru încălcările legislației și încasa la codul IBAN *****, cod fiscal *****, prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat:

- 4000 lei, amendă pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul fiscal;
- 40000 lei, amendă pentru lipsa contabilității, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2017-31.12.2021, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal;
- 6166 lei (30830 lei x 20 %) pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;
- 8850 lei (11063 lei x 80 %) pentru eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit din activitatea operațională, conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal;
- 1500 Iei (3 cazuri x 500 lei), pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dării de seamă privind impozitul pe venitul din

activitatea operațională (forma IVAO15) pentru perioadele fiscale*****, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal./f.d.51-52/

41. Pe de altă parte, instanța menționează faptul că, încălcările constate de organul fiscal de stat prin actul de control evidențiat supra este insuficient pentru angajarea răspunderii subsidiare a lui Serghei Draliuc și Dombrovan Elena în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Or, reclamantul urmează să probeze faptul că acțiunile pârâților au contribuit în mod direct și cauzal la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate a debitorului.

42. La caz, reclamantul nu a făcut dovada faptului că ținerea contabilității contrar prevederilor legale sau alte acțiuni imputate membrilor organelor de conducere au generat nemijlocit insolvabilitatea debitorului.

43. Totodată, nu s-a constat existența unei legături de cauzalitate directe între încălcările stabilite prin actele fiscale evidențiate supra și imposibilitatea de plată a datoriilor exigibile a debitorului.

44. Instanța evidențiază și faptul că, răspunderea subsidiară nu poate fi aplicată în lipsa individualizării exacte a perioadei în care s-au produs faptele invocate.

45. Mai mult, instanța precizează că reclamantul nu a delimitat concret ce acțiuni îi sunt imputate personal lui Serghei Draliuc și Dombrovan Elena și în ce interval exact ultimii au provocat situația patrimonială deficitară întreprinderii insolvabile.

46. Totodată, instanța notează că, sarcina probațiunii în materia răspunderii subsidiare aparține exclusiv reclamantului, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

47. Astfel, instanța atestă faptul că, la caz lipsește legătura cauzală dintre pretinsele fapte ilicite comise de către Serghei Draliuc și Dombrovan Elena și prejudiciul invocat în cerere. Or, vinovăția lui Serghei Draliuc și Dombrovan Elena în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a fost constatată, motiv pentru care temeiul respectiv nu poate fi reținut de către instanță.

48. Cu referire la temeiul invocat prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. f) Legea insolvabilității, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, precum și h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i)

comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului”, instanța precizează următoarele aspecte.

49. Instanța remarcă că, conform art. 14 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29_iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile_prevăzute la art.10.(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:_a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate_cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;_b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul_nu poate satisface integral creanţele creditorilor._(3)Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de_expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la_art.10 alin.(2).

50. Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui_proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de_intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul_special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în_cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele_patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă_continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

51. Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

52. Instanța de judecată menționează faptul că, neexecutarea contractelor de împrumut nr.1451 din 08 iulie 2019 în mărime de 17 500 lei pe un termen de 6 luni, contractul de împrumut nr.1465/1 din 16 iulie 2019 în sumă de 12 500 lei pe un termen de 6 luni, contractul de împrumut nr.1567 din 17 septembrie 2019 în mărime de 50 000 lei pe un termen de 12 luni, contractul de împrumut nr.1784 din 29 iunie 2019 în sumă de 15 000 lei pe un termen de 16 zile, prin sine însăși nu sunt susceptibile să demonstreze incapacitatea de plată a debitorului. Or, survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societății comerciale, existența sau lipsa bunurilor

mobile şi imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deținute, precum și alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la data indicată.
Însă, totalitatea circumstanțelor descrise nu au fost elucidate de către reclamant și nici nu pot fi stabilite de instanță în baza probelor prezentate.

53. Astfel se evidențiază că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale - obligație ce se incubă reclamantului prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul s-a rezumat la acumularea și prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în probarea argumentelor invocate.
În consecință, instanța constată neîntrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâților prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a), e), f), h),i) din Legea Insolvabilității din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

54. În conformitate cu prevederile art.247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 236 , 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L „Avans-Proiect” Lilian Ciobanu împotriva lui Draliuc Serghei și Dombrovan Elena, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului cu încasarea din contul acestora a sumei de 1 339 185,05 lei în contul masei debitoare S.R.L„Avans-Proiect”.

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei/ sediul Central/.

Președinte de ședinței,
Judecător
Alina BALAN
Copia corespunde originalului