Dosarul nr. 4-1932/2024
4-24090268-12-4-13082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Ana-Maria Muntean
Cu participarea:
Reprezentantul S.R.L. „Trans Ager” Anatol Bulat
În lipsa:
Agentului constatator Cristian Guțan

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința **S.R.L. „Trans Ager”,** IDNO 1003600099075, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 171/A, , învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 12 august 2024, ora 09:30, de către agentul constatator, inspector în muncă, Cristian Guțan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.PV-ISM-2024-01224, prin care **S.R.L. „Trans Ager”** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) din Codul Contravențional pentru faptul că, la data de 16.07.2024, inspectorii de muncă deplasându-se la adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 171/A și apelând de nenumărate ori la soneria de la ușă pentru a comunica delegația de control nimeni nu a deschis. Ulterior, a fost apelat conducătorul întreprinderii S.R.L. „Trans Ager”, dl. Bulat Anatolie care a comunicat că la moment nu se află la oficiu și nu dorește să i-a cunoștință și să semneze delegația de control, ceea ce a dus la imposibilitatea efectuării controlului.

În conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la răspundere contravențională în condițiile art. 349 alin.(1) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată *reprezentantul S.R.L. „Trans Ager”,* a menționat că, când au venit cu controlul era la filiale din mun. Bălți, a convenit cu domnișoara că pe miercuri după masă se pot revedea pentru a discuta sau cel târziu joi dimineața.

Ulterior, a fost citat pentru cauza respectivă pentru data de 12.07.2024, ora 09:30 de a se prezenta la Inspecția Muncii, s-a prezentat la sediul lor, le-a spus că nu este de acord cu întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. A fost deschis la conversație, dar colaboratorii de la Inspecție au venit după orele 12:00, când la sediul firmei este pauza de masă, cantina fiind peste drum, în acel moment majoritatea angajaților fiind la masă. La ora 12:15 deja

l-au contact, acesta spunându-le că este ora mesei și din acest considerent nu este nimeni la S.R.L. „Trans Ager”, le-a spus că personal este la filiala din mun. Bălți și nu a făcut impedimente pentru a desfășura controlul. A îndeplinit tot ce era scris în procesul verbal. Ulterior, controalele au fost efectuate. La judecătoria Chișinău, cu sediul de pe str. Mihai Viteazul a primit 3 citații, la care s-a prezentat mereu. Scopul chemării poliției a fost pentru înregistrarea venirii inspecției.

Colaboratorilor Inspecției le-a comunicat că este ora mesei, și că el era la Bălți la filială. Nu rămâne nimeni în calitate de administrator, dacă este plecat la alte filiale. Controlul respectiv a fost realizat ulterior aproximativ peste o lună.

De asemenea, a înaintat reprezentantul S.R.L. „Trans Ager” și o referință în care susține că, în fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, dl. Guțan Cristian a invocat că administrația SRL Trans Ager a săvîrșit fapta contravențională prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional în următoarele circumstanțe.

Așa cum este menționat în procesul verbal, inspectorul deplasîndu-se la sediul SRL Trans Ager în data de 16.07.2024 pentru a comunica delegația de control nimeni nu a deschis. Ulterior a fost apelat directorul SRL Trans Ager, Bulat Anatolie care a comunicat că la moment nu se află la oficiu și nu dorește să ia cunoștință și să semneze delegația de control.

Inspectorul de Muncă Guțan Cristian a stabilit că administrația SRL Trans Ager a comis o contravenție prevăzută de art. 349 alin. (1) CC.

Examinînd procesul verbal contravențional consideră că este ilegal și urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional din următoarele considerente.

În speța dată administrația SRL Trans Ager este învinuită că a împiedicat efectuarea controlului, însă așa cum rezultă și din procesul verbal contravențional directorul SRL Trans Ager nu era la sediu în momentul sosirii inspectorului, iar acest fapt nu poate fi interpretat ca împiedicarea efectuării controlului.

Mai mult ca atât fiind contactat telefonic directorul SRL Trans Ager, dl. Bulat Anatolie a declarat că este în deplasare în teritoriu și nu va fi la serviciu, fapt pentru care a propus inspectorului efectuarea controlului când va fi la birou, propunând ca variantă următoarea zi, pe data de 17.07.2024 în a doua jumătate a zilei sau pentru joi data de 18.07.2024 de dimineață.

În plus, inspectorul a sosit la sediul întreprinderii SRL Trans Ager, în jurul orei 12, ora mesei.

Totodată, este neclară poziția Inspectorului de întocmire a procesului verbal contravențional în situația în care nu s-a refuzat efectuarea controlului.

Făcând referire la prevederile art. 19 alin. (3^1), art. 20 alin. (3) a Legii nr. 131 privind controlul de stat, susține apărarea că în prezenta speță nu există la materialele cauzei o notă de motivare aferentă delegației prin care s-ar proba pericolul sau consecințele în cazul neefectuării controlului nemijlocit în ziua când a fost telefonat directorul SRL Trans Ager.

În același timp reprezentantul S.R.L. „Trans Ager” își pune întrebarea de ce nu a venit inspectorul a doua zi sau în zilele ulterioare să efectueze controlul, ceea ce denotă inexistența cărui va pericol.

Așadar, consideră că, agentul constatator nu a asigurat claritate cu privire temeiurile legale și premisele demarării procedurii de verificare și/sau control a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului, constată aceștia că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.

Agentul constatator fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar în ședința de judecată nu s-a prezentat, acesta solicitând însă prin cererea din 08.05.2025 examinarea cauzei în lipsă, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a tuturor participanților la proces instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Astfel, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.PV-ISM-2024-01224 din 12 august 2024, ora 09:30, încheiat de către agentul constatator, inspector în muncă, Cristian Guțan, în acțiunile **S.R.L. „Trans Ager”** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că la data de 16.07.2024, inspectorii de muncă deplasându-se la adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 171/A și apelând de nenumărate ori la soneria de la ușă pentru a comunica delegația de control nimeni nu a deschis. Ulterior a fost apelat conducătorul întreprinderii S.R.L. „Trans Ager”, dl. Bulat Anatolie care a comunicat că la moment nu se află la oficiu și nu dorește să i-a cunoștință și să semneze delegația de control, ceea ce a dus la imposibilitatea efectuării controlului.

Potrivit art. 409 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.55, 55^{3}–61, art.272^{1} alin.(3) şi art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Contravenţiile prevăzute la art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţii lor, inspectorii de muncă. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu excepţia celor cu privire la contravenţiile prevăzute la art.55^{1} şi 55^{2}.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul

veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr.PV-ISM-2024-01224 din 12 august 2024, ora 09:30, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr.PV-ISM-2024-01224 din 12 august 2024, încheiat de către agentul constatator, inspector în muncă, Cristian Guțan, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință,

instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența reprezentantului **S.R.L. „Trans Ager”,** administrator Anatolie Bulat, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că **S.R.L. „Trans Ager”** este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție *împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime).*

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

În susținerea poziției de acuzare, agentul constatator a anexat la materialele cauzei: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.PV-ISM-2024-01224 din 12 august 2024, citația expediată în adresa administratorului S.R.L. „Trans Ager” pentru data de 12.08.2024 ora 09:30, delegația de control nr. DL-ISM-2024-01224 din 15/07/2024, procesul-verbal de constatare din 16.07.2024 prin care a fost audiat Guțan Cristian, nota de motivare privind inițierea controlului inopinat din 15.07.2024, raportul subofițerului superior al BPRO din 16.07.2024, informația 112 din 16.07.2024.

În partea constatării faptei contravenționale, analizând materialele cauzei, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate **S.R.L. „Trans Ager”,** or, potrivit raportului subofițerului superior al BPRO din 16.07.2024, se constată că informația despre comiterea pretinsei contravenții a parvenit în adresa colaboratorilor

de poliție la ora 12:14 data de 16.07.2024, totodată conform informației 112 din 16.07.2024 de asemenea ora apelului este menționată ca fiind 12:18, așadar, în aceste circumstanțe instanța de judecată va reține argumentul reprezentantului **S.R.L. „Trans Ager”** potrivit căruia angajații întreprinderii puteau fi la pauza de masă, aceasta începând cu orele 12:00.

De asemenea, instanța de judecată, din materialele acumulate nu atestă la caz componența contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional, or chiar din declarațiile agentului constatator din data de 16.07.2024 se atestă faptul că administratorul **S.R.L. „Trans Ager”** i-a comunicat acestuia că nu se află la oficiu.

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă și alte încercări ale agentului constatator în vederea efectuării controlului, or, acesta s-a limitat la încercarea de a-l petrece chiar în timpul pauzei de masă a angajaților, care este un drept inviolabil al fiecărui angajat.

În aceste condiții instanța de judecată nu neagă importanța petrecerii controalelor petrecute de către instituțiile de stat, însă acestea urmează să aibă loc fără încălcarea drepturilor fundamentale ale făptuitorilor sau altor persoane terțe.

Or, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, persoana supusă controlului este obligată: să permită accesul inspectorilor în încăperile sale de serviciu pe parcursul programului de lucru.

Respectiv, analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente că **S.R.L. „Trans Ager”** a împiedicat, sub careva forme, activitatea legitimă a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să ştie dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).*

Astfel, este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către **S S.R.L. „Trans Ager”** a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa **S.R.L. „Trans Ager”** din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit.b), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința **S.R.L. „Trans Ager”** pe semnele contravenției prevăzută de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Silvia Slobodzean