Dosarul nr. 5r-3749/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Sandra Tocilă

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia înaintată de Rodion Zubcu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.***** din 22 mai 2023, întocmit de către agentul constatator – Serghei Lazurenco, din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă :

La 22 mai 2023, în privinţa lui Rodion Zubcu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru faptul că la 22.05.2022, ora 16:20, petentul Rodion Zubcu, conducînd mijlocul de transport de model „Volkswagen Jetta”, cu n/î „GIG 054”, pe str. Nicolae Milescu Spătaru 8/2 din mun. Chișinău,nu a ținut cont de situația rutieră, ieșind de pe un drum adiacent, nu s-a asigurat că pe drum nu se deplasează careva mijloace de transport și ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model ”Mitsubishi” cu nr. de înmatriculare ”NSX 787”, ignorînd astfel cerințele prevederilor pct.39 (2), pct. 45 (1), (2) din Regulamentul Circulației Rutiere și cauzînd o pagubă considerabilă.

Astfel, acțiunile cet. Rodion Zubcu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 1 200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare întocmit la 22.05.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, la 30.05.2023, Rodion Zubcu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației a menționat că, nu urma el să fie recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier, agentul constatator Lazurenco Serghei, nu a examinat cazul dat sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în rezultat a emis o decizie prematură prin care l-a învinovăţit pe Zubcu Rodion de încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere. Drept rezultat consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 ***** din

22.05.2023 cât şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată neîntemeiate şi urmează a fi declarate nule cu dispunerea încetării procesului contravenţional din următoarele motive.

La data de 22.05.2023 în jurul orei 16:20, aflându-se la volanul autovehiculului VW Jetta cu n/î GIG 054, ieşind din benzinăria din str. N. M. Spătarul în apropierea imobilului 8/2 spre direcţia tot str. N.M. Spătarul, a cedat trecerea automobilelor ce se deplasau pe drum cu prioritate, iar când deja se afla pe drumul cu prioritate, din direcţia opusă de pe str. N. M. Spătarul, autovehiculul de model Mitsubishi Outlander cu n/î NSX 747 a virat brusc la stânga şi a tamponat autovehiculul lui Zubcu Rodion - VW Jetta cu n/î GIG054.

Coborând din autovehicul, conducătorul autovehiculului de model Mitsubishi Outlander cu n/î NSX747 - Romaşcanu Robert şi-a recunoscut vina. Ulterior, în cadrul audierilor pe cauza contravenţională acesta a declarat că nu îşi recunoaşte vinovăţia.

Or, anume Romaşcanu Robert prin acţiunile sale a provocat accidentul rutier, ignorând prevederile pct. 40 alin. (1) lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere "înaintea virării la slînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor.

Veridicitatea accidentului rutier este posibil de confirmat prin studiul fotografiilor efectuate la locul şi după producerea accidentului rutier menţionat din care denotă: locul și poziționarea pe partea carosabilă a vehiculelor implicate în accident, fragmente (cioburi) de diferite piese ale a/m accidentate fărâmiţate şi risipite pe carosabil, deteriorările vizibile la ambele vehicule, declaraţiile conducătorilor auto implicaţi în accident, procesul-verbal de cercetare a locului şi schiţa accidentului rutier, precum şi de secvenţele video de la spălătoria auto din proximitate care au fost vizualizate de agentul constatator, însă nu au fost luate în considerare la stabilirea vinovăţiei.

Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 ***** din 22.05.2023 cât şi a deciziei din aceeaşi dată agentul constatator nu a dat o apreciere corectă şi justă tuturor circumstanţelor cazului dat, recunoscându-l pe Zubcu Rodion vinovat în comiterea contravenţiei imputate contrar situaţiei reale de fapt.

Declară că nu a comis contravenţia prevăzută la art.242 alin.(2) Cod contravenţional. Consideră că nu urma el să fie recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier. Agentul constatator Lazurenco Serghei, nu a examinat cazul dat sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în rezultat a emis o decizie prematură prin care l-a învinovăţit pe Zubcu Rodion de încălcarea prevederilor RCR.

Drept rezultat consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 ***** din 22.05.2023 cât şi decizia din aceeaşi dată neîntemeiate şi urmează a fi declarate nule cu dispunerea încetării procesului intravenţional.

În drept face trimitere la art.art.5, 8, 381 alin.4, 425 alin.1, 2, 3, 440 alin.1, 441 alin.1 lit.a), 374 și 442, 461 din Codul Contravențional.

Explică că prezumţia de nevinovăţie este prevăzută şi de art. 6 al Convenţiei pentru apărarea unturilor Omului şi libertăţilor fundamentale - „Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia să va fi legal stabilită".

Prin urmare, agentul constatator urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de ţe în vederea stabilirii circumstanţelor care dovedesc vinovăţia sa, care este o obligaţie siabilită expres la art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional.

Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, de către agentul constatator Lazurenco Serghei, în mod intenţionat s-a evitat recunoaşterea vinovăţiei în

producerea accidentului rutier în data de 22.05.2023 a cet. Romaşcanu Robert, conducătorul autoturismului de model Mitsubishi Outlander cu n/î NSX 747.

Solicită admiterea contestaţiei; anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 ***** din 22.05.2023 cât şi a deciziei din aceeaşi dată, întocmit în privinţa lui Zubcu Rodion, cu dispunerea încetării procesului contravenţional; anularea sancţiunii sub formă de amendă şi puncte de penalizare în legătură cu inexistenţa faptului contravenţiei.

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

Zubcu Rodion și avocatul acesuia, Natalia Vladimirov s-au prezentat la ședințele de judecată din 28.06.2024 și din 02.10.2024, însă ulterior nu s-au prezentat, motiv din care s-a dispus examinarea contestației în lipsa acestora conform art.455 alin.3 din Codul Contravențional.

În ședință de judecată agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art.455 alin.(2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Romaşcanu Robert, prin intermediul avocatului Anatolie Toia în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată și menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție, or vinovat în comiterea contravenției este Zubcu Rodion.

Studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accedere cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și a probelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.***** din 22.05.2023, petentul Zubcu Rodion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinându-se că acesta, la 22.05.2022, ora 16:20, petentul Rodion Zubcu, conducînd mijlocul de transport de model „Volkswagen Jetta", cu n/î „GIG 054", pe str. Nicolae Milescu Spătaru 8/2 din mun. Chișinău,nu a ținut cont de situația rutieră, ieșind de pe un drum adiacent, nu s-a asigurat că pe drum nu se deplasează careva mijloace de transport și ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model "Mitsubishi" cu nr. de înmatriculare "NSX 787", ignorînd astfel cerințele prevederilor pct.39 (2), pct. 45 (1), (2) din Regulamentul Circulației Rutiere și cauzînd o pagubă considerabilă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către cel sancționat, iar la rubrica obiecții nu au fost consemnate careva mențiuni ale acestuia.

La data de 30.05.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, Zubcu Rodion a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional. Instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi decizia aplicată în privinţa sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule și anume, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Urmează de reținut că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul și apărătorul acestuia nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculului, obligaţie care îi revenea conform art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța de judecată reține că, materialele dosarului și probatoriul administrat de agentul constatator, inclusiv: informația 112 din 22.05.2023 (f.d. 11), raportul din 22.05.2023 (f.d. 12), procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 ***** din 22.05.2023 (f.d. 13), procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier împreună cu schița accidentului rutier și probele foto din 22.05.2023 (f.d. 14-18), rezultatele testului Drager atît în privința lui Zubcu Rodion cît și în privința lui Robert Romașcanu din 22.05.2023 (f.d. 19-22) procesul-verbal de audiere a lui Zubcu Rodion din 22.05.2023 și procesul-verbal de audiere a lui Robert Romașcanu din 22.05.2023 (f.d. 23-24), aceste probe coroborează între ele și nu es exclud reciproc și indică că anume Zubcu Rodion a ignorat prevederile pct.39 (2), pct. 45 (1), (2) din Regulamentul Circulației Rutiere și la 22.05.2022, ora 16:20, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Jetta", cu n/î „GIG 054", pe str. Nicolae Milescu Spătaru 8/2 din mun. Chișinău, nu a ținut cont de situația rutieră, ieșind de pe un drum adiacent, nu s-a asigurat că pe drum nu se deplasează careva mijloace de transport și ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model "Mitsubishi" cu nr. de înmatriculare "NSX 787".

Anume lui Zubcu Rodion, care ieșea de pe un drum adiacent ăi revenea obligația legală de a ceda trecerea tuturor vehiculelor care se deplasau pe drumul cu prioritate, inclusiv și lui Romașcanu Robert, obligație care nu a fost îndeplinită de conducătorul auto care a depus contestația.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate, petentul indicînd doar în repetate rînduri că nu el este cel vinovat, dar vinovat este Romașcanu Robert.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Zubcu Rodion vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, agentul constatator Serghei Lazurenco a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art.5-9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi

egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Zubcu Rodion în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Zubcu Rodion, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia avocatului Zubcu Rodion să se respingă, ca neîntemeiată.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că petentul Zubcu Rodion a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbalcu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, conducătorul de vehicul încalcă regulile de circulaţie rutieră soldate cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, or, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată, va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 22.05.2023 de către agentul constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448, 460, 462 din Codul Contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Rodion Zubcu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr.***** din 22 mai 2023, întocmit de către agentul constatator – Serghei Lazurenco, din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător Vitalii Ciumac