Dosarul nr.2-1894/26 (2-26016518-12-2-12022026)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 29 iulie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 19 octombrie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Platformacar” către Druța Petru și Gorbatenchi Ana privind repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 11.02.2026 SRL ”Platformacar” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Druța Petru și Gorbatenchi Ana privind repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul SRL ”Platformacar”a invocat, că la data de 04 iulie 2025, pîrîtul Druța Petru, a încheiat cu „Platformacar” SRL, contractul de locațiune a automobilului ***** n/î *****. Pentru garantarea executării obligațiilor, copîrîta Gorbatenchi Ana a încheiat cu SC „Platformacar” SRL, contract de garantare a executării obligațiilor din 04 iulie 2025. Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 3 (trei) zile, care a început a curge din data de 04 iulie 2025 şi lua sfîrşit la data de 07 iulie 2025. Potrivit pct. 4.1. din Contractul de locațiune, părţile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 1200 lei. Automobilul sus-menţionat s-a aflat în posesia şi folosinţa pîrîtului în perioada 04 iulie 2025-07 iulie 2025. Automobilul a fost restituit de locatar fapt care se confirmă prin procesul-verbal din 07 iulie 2025. La restituirea automobilului, au fost stabilite deteriorări, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal sus-indicat. Potrivit pct. 5.4 şi pct. 9.2 din contractul de locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar să repare prejudicial material cauzat. A menționat, că potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 2781/07A din 15 iulie 2025, efectuat de „Expertauto-Plus” SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 7430 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Pîrîţii s-au prezentat la examinarea automobilului. Pentru întîrzierea plății, reclamantul a calculat dobînda de întîrziere conform art. 942 Cod civil, care constituie suma de 28 lei. Pîrîții au fost somați să achite suma datoriei.
3. *Reclamantul SRL ”Platformacar” a solicitat*: -încasarea în mod solidar din contul pîrîților Druța Petru şi Gorbatenchi Ana în beneficiul SRL „Platformacar” prejudiciul material în sumă de 7430 lei şi dobînda de întrîziere în sumă de 28 lei; -încasarea din

contul pîrîților în beneficiul „Platformacar” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de timbru – 200 lei, taxa de stat - 348 lei, asistenţa juridică - 7000 lei.

4. Instanța de judecată a expediat în adresa pîrîților Druța Petru și Gorbatenchi Ana copia cererii de chemare în judecată cu anexe, și copia încheierii din 13.02.2026 privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată. Pîrîta Gorbatenchi Ana a recepționat încheierea din 13.02.2026 și copia cererii de chemare în judecată la data de 25.02.2026, ce se confirmă prin aviz de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 31)
5. Pîrîtul Druța Petru nu a recepționat corespondența, plicul fiind restituit cu mențiunea ”plecat”. (f.d. 32)
6. Totodată, la data 24.03.2026, pîrîta Gorbatenchi Ana a depus referință, în care a indicat că la data de 04.07.2025, ora 18:37, între Druță Petru și „Platformacar” SRL a fost încheiat un contract de locațiune având ca obiect automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****. La ieșirea din parcare, reprezentantul acesteia i-a informat că unul dintre cauciucuri este desumflat și i-a recomandat ca, imediat ce întâlnește o vulcanizare sau un service auto, să îl umfle. Anume din acest motiv, pe panoul de bord era afișat simbolul ce indică *presiunea necorespunzătoare în anvelope*. În timpul deplasării, a realizat o fotografie a panoului de bord al autoturismului, pe care erau prezenți mai mulți martori de bord. În imagine sunt vizibile mai multe semnale de avertizare, inclusiv cel privind presiunea în roți și lipsa airbagului, precum și datele afișate de odometru: viteza de 26 km/h, data de 04.07.2025 si ora 19:01. În apropierea Gării de Nord, vis a vis de Lukoil, a identificat o vulcanizare care activa în regim non-stop, având în vedere că era deja trecut de ora 19:00. Persoana de la vulcanizare i-a comunicat că *anvelopa este defectă și nu poate fi reparată.* Imediat, a contactat telefonic reprezentantul „Platformacar” SRL, informându-l despre situația constatată. Acesta l-a îndrumat să revină cu automobilul în parcare, urmând să i se pună la dispoziție un alt autoturism. Îndată ce a ajuns la parcare, a predat automobilul de model Audi. Ulterior, au avut loc discuții care au durat o perioadă, întrucât i se propuneau doar autoturisme mai scumpe și cu un consum mai ridicat de combustibil. În cele din urmă, a ajuns la un acord privind închirierea unui automobil de marca *Porsche, model Cayenne,* cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă. Contractul a fost încheiat în aceeași seară, la ora 21:05, la un tarif de 1400 lei pe zi. Ulterior, la data de 07.07.2025, a returnat automobilul Porsche Cayenne, cu numărul de înmatriculare *****. Atrage atenția asupra faptului că *autoturismul *****, cu numărul de înmatriculare *****, **a fost restituit la data de 04.07.2025, în intervalul aproximativ 20:00-20:30,*** și nu la data de 07.07.2025. La momentul predării, reprezentantul parcării i-a solicitat să semneze procesul-verbal de restituire, în care nu erau indicate deteriorări sau lipsuri. Ulterior semnării, aceste mențiuni au fost introduse în document. Indică pîrîtul că nu ar fi putut accepta asemenea consemnări, întrucât defecțiunile respective nu s-au produs din culpa acestuia. A menționat că nu s-a așteptat la o asemenea situație incertă și neplăcută din partea acestei companii. Consideră că este vorba despre un abuz premeditat din partea reprezentanților „Platformacar” SRL, prin care beneficiarii serviciilor sunt deposedați, prin înșelăciune, de anumite sume sau drepturi. Mai mult decât atât, o simplă consultare a portalului instanțelor de judecată relevă existența unui număr semnificativ de cauze

aflate pe rol, în mare parte similare cererii formulate împotriva lui Druță Petru și Gorbatenchi Ana. Pîrîtul indică că a analizat în mod repetat și atent înregistrarea video realizată la data de 04.07.2025, în parcarea companiei de închirieri auto, cu privire la automobilul *****. Din aceasta se observă cum reprezentantul îi distrage atenția de la janta din spate, care era defectă, iar anvelopa era desprinsă de pe marginea jantei. Acest fapt demonstrează că ***automobilul i-a fost predat în mod intenționat cu defecțiuni.*** Totodată, acesta explică și prezența simbolului aferent senzorului de presiune în roți afișat pe panoul de bord. Indică pîrîtul că din înregistrarea video a imaginilor anexate la referință, care surprind toate cele patru jante ale automobilului *****, se poate observa în mod clar că, la janta din spate-dreapta, anvelopa este desprinsă de pe marginea acesteia. Abia după ce a primit notificarea din partea avocatului Pagu Alexandru a analizat minuțios fiecare detaliu al situației din 04.07.2025. Cu titlu de practică judiciară, pîrîtul a menționat cauza civilă „Platformacar" SRL vs Pantea Daniel, dosarul nr. 2-23114353-12-2-08082023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Portalul Național al Instanțelor de Judecată - accesat la data de 24.03.2026). În hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pronunțată la 22.12.2025, dosarul nr. 2-16335/2023, pârâtul la fel a invocat faptul că în procesul-verbal de restituire a automobilului au fost efectuate anumite completări ulterior predării acestuia. Pârâtul a menționat că, în cazul în care i-ar fi fost imputate aceste deteriorări la momentul întocmirii procesului-verbal, nu ar fi semnat documentul de restituire până la clarificarea tuturor circumstanțelor. Prin aceeași schemă, a fost dus în eroare și Druța Petru, în calitate de consumator. Or, scopul examinării din 10.07.2025 a fost de a constata faptul că la primirea automobilului *****, de către client, existau deja deteriorări la anvelopă/jantă, fapt pentru care a fost restituit la scurt timp autoturismul către prestatorul de servicii. A precizat că la notificarea din partea avocatului Pagu Alexandru, a oferit un răspuns la data de 28.01.2026, atît avocatului cît și reclamantului, însă nu cunoaște din ce motive nu a fost anexată la materialele cauzei. Consideră că partea reclamantă intenționat a omis acest fapt. A mai indicat că deoarece Druța Petru și Gorbatenchi Ana nu recunosc acțiunea de judecată și solicită respingerea acesteia, lipsește și obligația de compensare a cheltuielilor de judecată. Solicită pîrîtul: respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Pagu Alexandru în interesele SRL "Platformacar" privind repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întrîziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 33-38)

Aprecierea instanței:

7. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, analizînd argumentele expuse în referință, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca nefondată, din următoarele raționamente.
8. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

9. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
10. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
11. Conform art. 9 din Codul civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*
12. Potrivit art. 11 din Codul civil, *(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*
13. Conform art. 16 din Codul civil, *(1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare*

prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

14. În conform art. 796 din Codul civil*, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.*
15. Potrivit art. 942 din Codul civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.*
16. Potrivit art.1251 Codul civil, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*
17. Conform art. 1251 din Codul civil, *contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.*
18. Din materialele cauzei rezultă că la data de 04 iulie 2025, pîrîtul Druța Petru a încheiat cu „Platformacar” SRL, contractul de locațiune a automobilului ***** n/î *****. (f.d. 10-12)
19. Pentru garantarea executării obligațiilor, copîrîta Gorbatenchi Ana a încheiat cu SC „Platformacar” SRL, contract de garantare a executării obligațiilor din 04 iulie 2025. (f.d. 14)
20. Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locațiune din 04.07.2025, *termenul de locațiune este de 3 (trei) zile. Termenul locațiunii începe la data de :**04.07.2025 ora 18:37** și se sfîrșește la data de 07.07.2025 ora 16:00.*
21. Potrivit pct. 4.1. din Contractul de locațiune, *plata locațiunii (chiria) constituie: 1200 (una mie două sute) lei pentru 1 (una) zi. O zi de locațiune este durata de timp de 24 ore. Plata locațiunii se calculează pe zi.*
22. Reclamantul pretinde, că pîrîtul a deteriorat automobilul *****, și a anexat dovada prejudiciului cauzat, în sumă de 7430,00 lei, în baza Raportului de evaluare a pagubei nr.2781/07A din 15.07.2025 (f.d.18-22)

23. Din referința depusă de către pîrît rezultă că la ieșirea din parcare, *reprezentantul acesteia l-a informat, precum că unul dintre cauciucuri este desumflat* și i-a recomandat ca, imediat ce întâlnește o vulcanizare sau un service auto, să îl umfle. **Totodată, pe panoul de bord era afișat simbolul ce indică *"presiunea necorespunzătoare în anvelope".*** În timpul deplasării, pîrîtul a realizat o fotografie a panoului de bord al autoturismului, pe care erau prezenți mai mulți martori de bord. În imagine sunt vizibile mai multe semnale de avertizare, inclusiv cel privind *presiunea în roți și lipsa airbagului,* precum și datele afișate de odometru: viteza de 26 km/h, data de 04.07.2025 si ora 19:01.
24. În apropierea Gării de Nord, vis a vis de Lukoil, pîrîtul a identificat o vulcanizare care activa în regim non-stop, având în vedere că era deja trecut de ora 19:00. *Persoana de la vulcanizare i-a comunicat că anvelopa este defectă și nu poate fi reparată.* Pîrîtul a indicat în referință că, imediat, a contactat telefonic reprezentantul „Platformacar" SRL, informându-l despre situația constatată. ***Acesta l-a îndrumat să revină cu automobilul în parcare, urmând să i se pună la dispoziție un alt autoturism.***
25. Pîrîtul a subliniat, că îndată ce a ajuns la parcare, a predat automobilul de model Audi, și a semnat Procesul verbal de restituire a automobilului, **în aceeazi zi de 04.07.2025, dar nu la data de 07.07.2025,** așa cum este menționat în acest document. Mai mult, pîrîtul a notat, că atunci cînd a restituit automobilul, în Procesul verbal de restituire a automobilului nu exista mențiunea despre deteriorări la "janta roată spate dreapta, anvelopa spate dreapta". Susține, că această inscripție a fost adăugată ulterior, de colaboratorul companiei reclamante.
26. *Instanța de judecată a transmis referința către avocatul reclamantului, Pagu Alexandru, la data de 30.03.2026, sub semnătură. Avocatul Pagu Alexandru nu a prezentat o oarecare poziție pe marginea obiecțiilor expuse în referință, n-a combătut probele părții pîrîte.*
27. Administrînd probele dosarului în ansamblu, instanța de judecată ajunge la concluzia, că pretențiile reclamantului „Platformacar" SRL urmează de respins ca nefondate, din următoarele raționamente.
28. Din materialele cauzei rezultă că ***la aceeași dată***, cînd a fost încheiat primul contract de locațiune, pentru automobilul ***** n/î *****, adică la data de **04.07.2025,** între „Platformacar" SRL și Druţa Petru, a mai fost încheiat încă un contract de locațiune, ***a automobilului Porsche Cayenne cu numărul de înmatriculare *****.*** (f.d. 44-46)
29. Potrivit pct. 3.1 din Contractul menționat, "Termenul locațiunii este de 3 (trii) zile. ***Termenul locațiunii începe la data de:04.07.2025 ora 21:05*** și se sfîrșește la data de 07.07.2025 ora 16.00."
30. Pentru garantarea executării obligațiilor în baza acestui contract, pîrîta Gorbatenchi Ana de asemenea a încheiat cu SC „Platformacar" SRL, contractul de garantare a executării obligațiilor din 04 iulie 2025. (f.d. 48)
31. Astfel, instanța de judecată a constatat, diferența de timp la încheierea celor două contracte este de *doar aproximativ 2,5 ore,* în aceeași seară a zilei de 04.07.2025.
32. Aceasta probează, în opinia instanței, temeinicia și corectitudinea argumentelor expuse de partea pîrîtă în referință, precum că, într-adevăr, la închirierea primului automobil de model ***** n/î *****, anvelopa spate dreapta era defectă, iar reprezentantul reclamantului l-a indus în eroare, spunîndu-i că doar este desumflată.

33. Anume din acest motiv, pe panoul de bord era afișat simbolul ce indică *presiunea necorespunzătoare în anvelope*. În timpul deplasării, a realizat o fotografie a panoului de bord al autoturismului, pe care erau prezenți mai mulți martori de bord. În imagine sunt vizibile mai multe semnale de avertizare, inclusiv cel privind presiunea în roți și lipsa airbagului, precum și datele afișate de odometru: viteza de 26 km/h, data de 04.07.2025 si ora 19:01.
34. Instanța de judecată a cercetat și înregistrarea stocată pe un dispozitiv DVD-R, anexat la referință, pe care sunt vizibile poze efectuate de către Druță Petru automobilului ***** n/î *****, cu telefonul de model Iphone 11 Pro la data de 04.07.2025, în care sunt vizibili martorii de bord, data și ora, poze din interior și exterior; poză efectuată de către Druță Petru automobilului ***** n/î ***** la vulcanizarea din imediata apropiere a Gării de Nord, video efectuat de Druță Petru automobilului *****, cu telefonul de model Iphone 11 Pro la data de 04.07.2025; video efectuat de către Druță Petru automobilului de model *Porsche Cayenne cu numărul de înmatriculare *****,* cu telefonul de model Iphone 11 Pro la data de 04.07.2025; imagini cum se identifică martorul *"presiune roți"*. (f.d.53)
35. Instanța de judecată constată, că reclamantul SRL "Platformacar", recepționînd prin reprezentantul său, avocatul Pag toate aceste probe, nu a combătut nici argumentele pîrîtului, și nici n-a prezentat alte probe, care ar răsturna poziția și apărările pîrîtului.
36. De asemenea, instanța de judecată conchide, că argumentul expus în cererea de chemare în judecată de reclamant, precum că pîrîtul Druță ar fi restituit automobilul cu deteriorări la data de **07.07.2025, ora 15:00**, însoțit de înscrisul-Proces verbal de restituire a automobilului, datat cu data de 07.07.2025, fiind indicată ora 15:00, nu corespunde adevărului, deoarece, prin probele prezentate de pîrît, s-a demonstrat, că acesta a restituit, din cauza defectelor preexistente, iar colaboratorul SRL "Platformacar" a primit automobilul ***** n/î *****, în aceeași zi, la 04.07.2025, la un interval de aproximativ două ore după ce închiriase acest automobil. Ca urmare, la 04.07.2025, la ora 21:05, pîrîtul Druță Petru a primit de la același colaborator al reclamantului, pe nume Patrinică, **deja un alt automobil de model *Porsche Cayenne*** cu numărul de înmatriculare *****, fapt ce se confirmă prin Contractul din 04.07.2025 pentru acest mijloc de transport, și Procesul-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune, semnat la ***04.07.2025, ora 21:05, peste 2,5 ore de la încheierea primului contract.***
37. În concluzie, instanța de judecată constată, că argumentele pîrîtului s-au confirmat prin probe pertinente și concludente, or, pîrîtul Druță Petru n-ar fi putut conduce, concomitent, două automobile, și nici nu a avut nevoie de două automobile în același interval de timp. Pe cale de consecință, pretenția SRL "Platformacar" privind repararea prejudiciului material se respinge ca nefondată.
38. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată*. Potrivit art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.* În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

39. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat de 348 lei, taxa de timbru de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică de 7000 lei.
40. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în mărime de 348,28 lei, la materialele cauzei este anexat ordinul de plată din 10.02.2026. Totodată, reclamantul a achitat la depunerea cererii taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată din 10.02.2026. (f.d.2) Reieșind din faptul respingerii acțiunii urmează a fi respinsă cerința reclamantului privind încasarea de la pîrîți a taxei de stat și a taxei de timbru.
41. Potrivit art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
42. S-a constatat, că reclamantul a suportat cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică acordată de avocatul Pagu Alexandrtu în sumă de 7000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată seria/ nr.DAA 08470688 din 10.02.206. (f.d.7). Reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, se va respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.
43. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a SRL ”Platformacar” către Druța Petru și Gorbatenchi Ana privind repararea prejudiciului material, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan