Dosarul nr. 5r-756/2025 /4-25096055-38-5r-07072025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierilor Mircea DOLGHI și Natalia ȘOVA
cu participarea:
petiționarului, victimă Oleg BOTNARI
apărătorul petiționarului, avocatul Alexandru MACOVEI
contravenient Constantin ALEXANDRI
apărătorul contravenientului, avocat Veaceslav DOMENCO
în lipsa:
agentului constatator Denis CLAPANIUC

examinând în ședință de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Botnari Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 982189 și decizia agentului constatator al IP Orhei, Denis Clapaniuc, din 04.06.2025, de sancționare a lui Alexandri Constantin conform art. 354 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 07.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația contravențională depusă petiționarul Botnari Oleg împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 982189 din 04.06.2025, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației, petiționarul Botnari Oleg a indicat că, prin procesul verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 nr. 982189 din 04 iunie 2025, cet. Alexandri Constantin, născut la *****, a fost atras la răspundere contravenţională pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) al Codului Contravenţional al Republicii Moldova și sancționat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale. Hotărârea nominalizată este nefondată şi pasibilă anulării din motivele ce urmează: Alexandri Constantin, la 28 mai 2025, în jurul orei 17.40, aflîndu-se pe strada Ștefan cel

Mare din mun. Orhei, încălcînd ordinea publică, acţionînd din motive josnice, înţelegînd caracterul prejudiciabila la faptelor sale, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei în societate, fără nici un motiv, din intenţii huliganice, în prezenţa a mai multor persoane, inclusiv a minorului Botnari Sebastian, născut la *****, a iniţiat un conflict cu cet. Botnari Oleg ***** în cadrul căruia dând dovadă de necuviinţă şi neobrăzare, având un comportament batjocoritor, l-a înjurat cu cuvinte jignitoare şi necenzurate, apoi, urmărind manifestarea bravurii sale şi de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de persoane, deținînd un aerosol cu substanţe iritant-lacrimogene, în mod intenționat a dispersat gaze lacrimogene în regiunea feței cet. Botnari Oleg, în rezultat la ce i-au cauzat ultimului dureri fizice și leziuni corporale, exprimate prin înădușire, combustii chimice a ochilor, fiindu-i afectată vederea și căile respiratorii. Pe faptul dat, victima Botnari Oleg ***** la 28.05.2025, s-a adresat cu o plîngere la Inspectoratul de poliţie Orhei. Despre actele de constatare efectuate şi hotărîrea primită pe caz, victima Botnari Oleg ***** nu a fost înştiinţată de către agentul de constatare. Nefiind informată despre hotărîrea adoptată, la data de 13.06.2025, victima Botnari Oleg ***** s-a adresat cu o cerere scrisă la Inspectoratul de poliţie Orhei, prin care a solicitat să fie informat despre hotărîrea adoptată în urma examinării plîngerii și să-i fie eliberate copiile actelor întocmite. La data de 18.06.2025, victima Botnari Oleg ***** prin poştă a primit de la IP Orhei comunicarea nr. 34/44-B-35268 din 17.06.2025 și copiile actelor solicitate, fiind informat că în rezultatul examinării plîngerii sale din 28.05.2025, cet. Alexandri Constantin, a fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 354 alin. (1) al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, pentru fapta că la 28 mai 2025, în jurul orei 17.40, aflîndu-se pe strada Ștefan cel Mare din mun. Orhei, a iniţiat un conflict cu cet. Botnari Oleg ***** în cadrul căruia în mod intenționat a dispersat gaze lacrimogene în regiunea feței cet. Botnari Oleg, în rezultat la ce i-au cauzat ultimului dureri fizice.

3. Consideră că agentul constatator Clapaniuc Denis, a adoptat o decizie greşită şi ilegală, prin care i-au fost lezate flagrant cet. Botnari Oleg ***** drepturile constituţionale prevăzute de normele naţionale cît şi cele internaţionale, din următoarele considerente: conform declarațiilor victimei Botnari Oleg oferite organului de constatare, copiilor actelor medicale eliberate de IMSP SR Orhei pe numele lui Botnari Oleg, anexate la contestație, s-a confirmat faptul că, în cazul dat, cet. Alexandri Constantin, fără pricină, din intenţii huliganice, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a

conduitei în societate, dând dovadă de necuviinţă şi neobrăzare, urmărind manifestarea bravurei sale şi a forţei grosolane, având un comportament batjocoritor, i-a vorbit jignitor şi necenzurat părţii vătămate, ulterior, el, fără pricină, din intenţii huliganice, urmărind manifestarea bravurei sale şi a forţei grosolane, deținînd un aerosol cu substanţe iritant-lacrimogene, în mod intenționat a dispersat gaze lacrimogene în regiunea feței cet. Botnari Oleg, în rezultat la ce i-au cauzat ultimului dureri fizice și leziuni corporale, exprimate prin înădușire, combustii chimice a ochilor, fiindu-i afectată vederea și căile respiratorii. Totodată, s-a constatat că, fapta a fost comisă într-un loc public, în prezenţa altor persoane, inclusiv a feciorului minor al victimei, cu folosirea unui aerosol cu substanţe iritant-lacrimogene, care se atribuie la categoria – altor arme nesupuse autorizării, a atentat la regulile sociale şi morale de conveţuire, prin urmare, în acţiunile cet. Alexandri Constantin se întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal. Huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică, liniştea cetăţenilor şi care deseori conduce la săvîrşirea altor infracţiuni. Obiectul juridic special suplimentar poate fi viaţa şi sănătatea, cinstea şi demnitatea, libertatea persoanei şi dreptul de proprietate. Prin "încălcare ordinii publice" se înţelege săvîrşirea unor acţiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conveţuire, care sînt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, suspendarea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obştesc. După cum rezultă din materialele cauzei, acţiunile cet. Alexandri Constantin au fost îndreptate la încălcarea ordinii publice, acţiunile lui violente nu au fost condiţionate de careva acţiuni ilegale şi sau comportament provocator şi obraznic al victimei. Acţiunile acestuia s-au petrecut în loc public, au fost auzite de alte persoane, s-au manifestat prin necuviinţă, neobrăzare, comportament batjocoritor, erau orientate spre reacţia publicului şi au implicat jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Prin urmare, în speţă este prezent atît obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism care îl constituie "ordinea publică" cît şi latura subiectivă, care este caracterizată prin "intenţia directă" a infracţiunii - persoana conştientizează că încalcă grosolan ordinea publică, dorind acest fapt. Apărarea constată că la materialele cauzei sunt prezente suficiente probe care să demonstreze recurgerea cet. Alexandri Constantin la acţiunile adiacente din cadrul laturii obiective a infracţiunii

prevăzute de art. 287 Cod penal, și astfel acțiunile acestora cad sub incidenţa legii penale. Generalizînd cele mai sus enunţate, pornind de la faptul că din probele acumulate si-au găsit confirmare acţiunile prejudiciabile ale cet. Alexandri Constantin în raport cu victima Botnari Oleg, existînd o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită infracțiunea de huliganism agravat, apărarea consideră că atragerea la răspundere contravențională a cet. Alexandri Constantin este ilegală și neîntemeiată, urmînd a fi pornită urmărirea penală pe elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzută la art. 287 alin.(3) Cod penal, conform indicelor – huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii. Potrivit art. 424 Cod contravenţional: „Dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă.” În atare situaţie, organul de constatare era obligat de a înregistra materialele acumulate în Registrul nr. 1 de evidenţă a sesizărilor despre infracţiuni cu remiterea materialului ofiţerului de urmărire penală a SUP a IP Orhei pentru efectuarea unui control conform prevederilor art. 274 Cod procedură penală. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. Conform prevederilor art. 445 al Codului contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. În aşa circumstanţe, agentul constatator, contrar prevederilor art. 443 Cod contravenţional, nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptei şi consecinţelor ei juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică corectă a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, nu este menţionată aducerea la cunoştinţa a

victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387 Cod contravenţional, obiecţiile şi probele victimei pe care le aduce în susţinerea poziţiei sale, încălcări care urmează să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece au afectat în mod esenţial fondul cauzei, lipsind victima de dreptul de a fi protejată de infracțiuni și examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil. Astfel, agentul constatator din cadrul IP Orhei a încălcat în mod abuziv prevederile articolului 424 şi 443 Cod contravenţional, neglijînd condiţiile de întocmire a procesului-verbal sub sancţiunea nulităţii, emiţînd o decizie ilegală. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Cu decizia adoptată, victima a făcut cunoştinţă la 18.06.2025, ce potrivit art. 448 al (1) Cod contravenţional îi acordă dreptul în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. În pofida faptului că agentul constatator, în corespundere cu cerinţele legii, urma să-i elibereze victimei copia deciziei în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii acesteia, acesta a expediat copiile la 18.06.2025, prin poştă, la cererea scrisă a victimei din 13.06.2025. În rezultatul argumentelor invocate, consider oportună decizia Instanţei de anulare a procesului-verbal şi a deciziei contravenționale în prezentul caz expediind materialele procurorului pentru examinarea în ordinea art. 274 Cod procedură penală, deoarece potrivit normei art. 449 al (1) Cod contravenţional: „Dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată,

procurorului, după competenţă.”

4. Solicită repunerea, dup caz, în termen a contestației, admiterea contestației, încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 nr. 982189 din 04 iunie 2025, întocmit de agentul constatator Denis Clapaniuc, prin care cet. Alexandri Constantin, născut la *****, a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) al Codului Contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției și pe motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, cu dispunerea remiterii materialelor acumulate Procuraturii Orhei, Oficiul Principal, pentru examinarea cazului în ordinea prevederilor art. 274 Cod procedură penală.

5. Apărătorul petiționarului, avocatul Alexandru Macovei, în ședința de judecată, a susținut contestația integral. Solicită admiterea contestației și încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 982189 din 04.06.2025, prin care Alexandri Constantin a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există fapta contravenției și pe motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, cu dispunerea remiterii materialelor acumulate Procuraturii Orhei, pentru examinarea cazului în ordinea prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, ca procuratura să intenteze un dosar penal în privința lui Alexandri Constantin în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

6. Petiționarul Botnari Oleg, în ședința de judecată, a susținut integral contestația în sensul depus, a susținut poziția avocatului.

7. Apărătorul contravenientului, avocat Veaceslav Domenco, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat respingerea contestației. A ținut să atragă atenția instanței de judecată că în acea zi, cât și anterior, între petiționar și contravenient au mai existat relații ostile.

8. Contravenientul, Alexandri Constantin, în ședința de judecată, a susținut poziția avocatului. La fel a comunicată că, între acesta și petiționar sunt relații ostile. Botnari Oleg l-a înjosit, a arătat careva semne obscene, iar acesta s-a oprit și petiționarul singur s-a apropiat de mașina lui, a deschis ușa mașinii, la care eu am aplicat gaz lacrimogen.

9. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Denis Clapaniuc, nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa, o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, deoarece se află în concediu de odihnă anula și a mai comunicat că susține procesul-verbal cu

privire la contravenție, instanța audiind opinia participanților prezenți la proces, a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, legal citat.

Termenul de depunere a contestației

10. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului..

11. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, ... Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

12. Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material

13. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

14. Pe faptul dat, victima Botnari Oleg ***** la 28.05.2025, s-a adresat cu o plîngere la Inspectoratul de poliție Orhei. *Despre actele de constatare efectuate şi hotărîrea primită pe caz, victima Botnari Oleg nu a fost înştiinţată de către agentul de constatare.* Nefiind informat despre hotărîrea adoptată, la data de 13.06.2025, victima Botnari Oleg, s-a adresat cu o cerere scrisă la Inspectoratul de poliție Orhei, prin care a solicitat să fie informat despre hotărîrea adoptată în urma examinării plîngerii și să-i fie eliberate copiile actelor întocmite. La data de 18.06.2025, victima Botnari Oleg, prin poştă a primit de la IP Orhei comunicarea

nr. 34/44-B-35268 din 17.06.2025 și copiile actelor solicitate, fiind informat că în rezultatul examinării plîngerii sale din 28.05.2025, cet. Alexandri Constantin, a fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 354 alin. (1) al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, pentru fapta că la 28 mai 2025, în jurul orei 17.40, *aflîndu-se pe strada Ștefan cel Mare din mun. Orhei*, a iniţiat un conflict cu cet. Botnari Oleg ***** în cadrul căruia *în mod intenționat a dispersat gaze lacrimogene în regiunea feței cet. Botnari Oleg, în rezultat la ce i-au cauzat ultimului dureri fizice*.

15. Instanța constată că, petiționarul Botnari Oleg, la data de 25.06.2025 (f.d.4-6), a depus la IP Orhei, contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator al IP Orhei, nr. MAI06 982189 din 04.06.2025, invocând că, ”a fiind informat despre rezultatul examinări plîngerii sale, procesului-verbal de contravenție și decizia din 04.06.2025, la data de 18.06.2025 prin poștă prin comunicarea de la IP Orhei cu nr. 34/44-B-35268 din 17.06.2025”, anexând în acest sens copia comunicării (f.d.7); Din acest considerent solicită de a fi repus în termenul de contestare.

16. Reieșind din faptul că, la materialele cauzei contravenționale lipsesc date certe care să indice cu certitudine data înmânării deciziei, raportând prevederile legale la argumentele petentului, instanța de judecată apreciază necesar de a repune în termen, contestația formulată de către Botnari Oleg, la data de 25.06.2025.

Examinarea pe fond a contestației

17. *Examinând argumentele formulate de petiționarul Botnari Oleg, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.*

18. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

19. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.354 Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție, astfel, că în latura competenței materiale ale agentului constatator de a examina cauza, instanța nu determină careva obiecții.

20. Conform art.354 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, huliganismul nu prea grav, *adică* acostarea jignitoare în locuri

publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

21. Cu referire la temeinicia deciziei contestate, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constatator cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 982189 din 04.06.2025, Alexandri Constantin, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, *"la data de 18.05.2025, ora 17:40 min, în timp ce se alfa în interiorul automobilului său de modelul ***** n/î *****, stopat pe carosabilul străzii Ștefan cel Mare, mun. Orhei, în urma unui dialog dus cu cet. Botnari Oleg, a inițiat un conflict, totodată cet. Alexandri Constantin, aplicînd în direcția feței cet. Botnari Oleg tubul cu gaz lacrimogen, provocîndu-i dureri fizice"*, și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000,00 lei.

22. Procesul-verbal cu privire la contravenție s-a încheiat în prezența lui Alexandri Constantin, care a și semnat în acest sens, indicând că *recunoaște săvîrșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, la pct.18*, (f.d.15), iar la data de 25.06.2025, victima Botnari Oleg a depus contestația.

23. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Alexandri Constantin, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.4340 la 28.05.2025:

- conținutul scrisorii al IP Orhei, nr.34/441232 din 06.06.2025, adresată lui Botnari Oleg, fiind informat despre hotărârea adoptată în urma examinării plângerii din 28.05.2025;
- conținutul plângerii lui Botnari Oleg din 28.05.2025, prin care solicită tragerea la răspundere a unei persoane necunoscute, care la data de 28.05.2025, în jurul orei 17:40 min, aflîndu-se pe strada Ștefan cel Mare din mun. Orhei, în prezentă a mai multor persoane, inclusiv a minorului Botnari Sebastian, născut la *****, deținând un aerosol cu substanţe iritant-lacrimogene, în mod intenționat a dispersat gaze lacrimogene în regiunea feței cet. Botnari Oleg.
- conținutul procesului-verbal din 28.05.2025 de audiere a victimei Botnari Oleg, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul ordonanței privind efectuarea constatării medico-legale din 28.05.2025 în privința lui Botnari Oleg, pe faptul dispersării gaze lacrimogene în regiunea feței, la 28.05.2025.

- concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0146 din 29.05.2025, prin care la Botnari Oleg, leziuni corporale nu au fost depistate; (f.d.20-21);

- conținutul scrisorii al IP Orhei, nr.34/4340 din 03.06.2025, către S.R.L ”Metical”, privind eliberarea informației privind înregistrările video a camerelor de supraveghere, instalate pe pilonii amplasați în mun. Orhei, str. Vasile Lupu intersecție cu Ștefan cel Mare;

- ordonanța de ridicare din 03.06.2025, de la SRL ”Metical”.

- Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.06.2025, a 2 imagini video cu denumirea TT ”Vasile Lupu”.

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și înregistrările video din 03.06.2025;

- Conținutul procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandri Constantin din 04.06.2026;

- Decizia privind examinarea contravenție în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 646256 din 04.06.2025;

La caz, apărătorul contravenientului, avocat Veaceslav Domenco, în ședința de judecată la 30.10.2025, a anexat la materialele copia materialelor înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.884 la 01.02.2025, considerîndu-le relevante cauzei:

- conținutul scrisorii al IP Orhei, nr.34/442212 din 07.02.2025, adresată lui Alexandri Constantin, fiind informat despre hotărârea adoptată în urma examinării plângerii de către Botnari Oleg;

- conținutul informației despre rezultatul verificării sesizării înregistrate în REI- 2 și contravenții înregistrate la IP Orhei la 06.02.2025, potrivit căreia Alexandri Con al IP Orhei, cu nr.884 din 01.02.2025;

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576995 din 06.02.2025, Botnari Oleg, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, ”la data de 01.02.2025, ora 09:30-09:40 min, în timp ce se alfa în mun. Orhei, sectorul Nordic, str. Iachir, nr.23 B, între cet. Botnari Oleg și Alexandri Constantin a avut loc un conflict în urma căruia Alexandri Constantin a fost agresat fizic fapt prin care i-au fost cauzate leziuni corporale conform raportului de constatare emis de medicul legist se califică vătămare neînsemnată.

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 01.02.2025, potrivit căreia Alexandri Constantin, a comunicat că, a fost agresat fizic de către cet. Botnari Oleg;

- conținutul plângerii lui Alexandri Constantin, prin care solicită tragerea la răspundere a cet. Botnari Oleg, adresate la IP Orhei la 01.02.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Alexandri Constantin din 01.02.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta pe faptul agresării;

- Ordonanța privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 01.02.2025, în privința lui Alexandri Constantin;

- Foto tabel, prin care se vizualizează un telefon;

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Alexandri Constantin din 05.02.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta pe faptul agresării;

- concluziile raportului de constatare nr. 202525P0052 din 03.02.2025, potrivit cărora, s-a constatat: că la examinarea medico-legală la cet. Alexandri Constantin născut 1985, echimoză și escoriație la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contundent dur, prin mecanismul de lovire/fricțiune, corespund timpului și circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății .

24. Cu referire probele administrate, agentul constatator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia de sancționare, considerând că din probele administrate rezultă vinovăția lui Alexandri Constantin, în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

25. Prin fapta comisă de Alexandri Constantin, pe lângă acostarea victimei Botnari Oleg, s-a adus atingere ordinii și liniștii publice, or fapta a fost săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, fiind concretizată în acostarea jignitoare a victimei Botnari Oleg.

26. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Alexandri Constantin, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate huliganism nu prea grav, care s-a manifestat prin acțiuni de acostare jignitoare a lui Botnari Oleg în loc public, ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei.

27. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Alexandri Constantin, pentru faptele descrise și reținute prin procesul-verbal cu

privire la contravenție nr. MAI06 982189 din 04.06.2025 și decizia agentului constatator din 04.06.2025.

28. Din materialele cauzei, acumulate de agentul constatator, poate fi dedusă starea de fapt reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 982189 din 04.06.2025.

29. Instanța observă că, aceste probe coroborează între ele și sunt capabile să excludă dubiile privind vinovăția lui Alexandri Constantin, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

30. Totodată, lui Botnari Oleg, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal contestat, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

31. În consolidarea acestei poziții, se reține faptul că decizia asupra cauzei contravenționale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

32. În acest sens, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

33. În susținerea celor menționate, instanța relevă că dezacordul victimei, Botnari Oleg, poartă un caracter declarativ, fiind formal, nefiind susținut de careva suport probatoriu.

34. Astfel, instanța apreciază întemeiată concluzia agentului constatator, privind comiterea de către Alexandri Constantin, a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

35. Totodată instanța reține faptul că, drept temei pentru constatarea

faptului comiterii contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, servesc și constatările agentului constatator și conținutul înregistrărilor video stocate pe discul CD-R, din care se relevă …”în timp ce se alfa în interiorul automobilului său de modelul ***** n/î *****, stopat pe carosabilul străzii Ștefan cel Mare, mun. Orhei, în urma unui dialog dus cu cet. Botnari Oleg, a inițiat un conflict, totodată cet. Alexandri Constantin, aplicînd în direcția feței cet. Botnari Oleg tubul cu gaz lacrimogen, provocîndu-i dureri fizice, vizualizată în ședința de judecată, prezentată ca probă de însăși de Alexandri Constantin.

36. Astfel, instanța de judecată apreciază critic și respinge solicitările lui Botnari Oleg, de anulare a actului contestat or, aceste argumente nu sunt în măsură de a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie a deciziei agentului constatator

37. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal şi decizia agentului constatator întocmit în privința lui Alexandri Constantin, urmează a fi menținute fără modificări.

38. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestației, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul/vicitmă Botnari Oleg, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 982189 din 04.06.2025, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Alexandri Constantin, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

39. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448, 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația petiționarului/victimă Botnari Oleg, depusă prin intermediul avocatului Macovei Alexandru, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, Denis Clapaniuc, Seria MAI06 nr. 982189 din 04.06.2025, emisă în privința lui Alexandri Constantin în baza art. 354 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ