Dosarul nr. 5r-235/2025
PIGD 4-25067803-15-5r-14052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Contestatarului Mogîldea Mihail
Reprezentantului contestatarului, avocat Stoian Mihail
Agentului constatator al STSA Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA, Creciun Gheorghe
Reprezentantului ANSA, Nazarin Ecaterina
Reprezentantului victimei, avocat Iurașco Eugeniu
În lipsa:
Victimei Hanganu Alexandra

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Mogîldea Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir,

C O N S T A T Ă :

La data de 08 aprilie 2025 de către agentul constatator, ***** Supraveghere Sanitar Veterinară din cadrul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Creciun Gheorghe a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 14 aprilie 2025 asupra cazului contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului – verbal a fost încălcarea regulilor de întreținere a câinilor, pisicilor și altor animale, de către Migîldea Mihail care, la data de 21 martie 2026 a scăpat cățelul din apartament pe o perioadă scurtă, prin care a înspăimântat copilul petiționarei Hanganu Alexandra, ca rezultat a încălcat Regulamentul intern al Primăriei municipiului Cahul cu nr. 2/26(36/26) – XXV din 22.03.2019.

Acțiunile lui Mogîldea Mihail au fost încadrate în prevederile art. 158 alin. (1) din Codul contravențional conform indicilor calificativi: *Încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.*

Prin Decizia de sancționare din 14 aprilie 2025 asupra cazului de contravenție vamală seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025, agentul constatator, Creciun Gheorghe, ***** Supraveghere Sanitar Veterinară din cadrul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir a decis a-l recunoaște vinovat pe Mogîldea Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional și a-i stabili amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție, la data de 23 aprilie 2025, Mogîldea Mihail a depus la autoritatea agentului constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia la 14 aprilie 2025 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir.

Ulterior, la data de 14 mai 2025, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și decizia de sancționare întocmită în baza acestuia la 14 aprilie 2025 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir a fost înregistrată în Judecătoria Cahul, sediul Central.

În motivarea contestației a indicat, că la data de 08 aprilie 2025, agentul constatator al Subdiviziuni Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul a întocmit procesul verbal seria/nr. ANS01 006961 privind atragerea lui Mogîldea Mihail la răspundere contravențională în temeiul alin. (1) art. 158 Cod contravențional.

Invocă, că cu procesul verbal și decizia agentului constatator nu este de acord deoarece sunt emise ilegal cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional.

Reliefă, prevederile art. 385 Coc contravențional, Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, relevă că competența agentului constatator este prevăzută de art. 399 Cod contravențional care prevede că, Cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii. Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

Totodată, specifică prevederile art. 381 alin. (4) potrivit căruia, Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Relatează, că în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, Contravențiile prevăzute la art.158 alin.(1) și (2), se constată și se examinează de către poliție. Iar potrivit art. 440 alin. (5) Cod contravențional, Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă

electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Consideră, că colaboratorii Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor și-au depășit atribuțiile și nu au întreprins măsurile necesare prevăzute de lege pentru soluționarea cauzei de aceia înaintează prezenta contestație.

Solicită, anularea ca neîntemeiate și ilegale a procesului verbal seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și Deciziei din 14 aprilie 2025 emise de agentul constatator al Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul privind atragerea lui Mogîldea Mihail la răspundere contravențională în temeiul alin. (1) art. 158 Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 6 u.c. precum și recuperarea cheltuielilor suportate.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată:

În cadrul ședinței de judecată contestatarul, **Mogîldea Mihail,** a solicitat admiterea contestației depuse pe motivele de fapt și de drept indicate, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator în baza art. 158 alin. (1) Coc contravențional.

Reprezentantul contestatarului, avocat Stoian Mihail, în ședința de judecată a solicitat anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANS nr.006961 din data de 08.04.2025 și a Deciziei de aplicare a sancțiunii din 14.04.2025, prin care Mogîldea Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i-se sancțiunea sub formă de amendă în mărime șase unități convenționale ce constituie suma de 300 lei.

Consideră, că actele de sancționare ca fiind pe deplin ilegale, nefondate și lipsite de suport probatoriu, din următoarele considerente juridice, și anume lipsa constatării personale a faptei de către agentul constatator (Nulitatea actului) în textul procesului-verbal contestat, agentul constatator a menționat expres că stabilirea faptei „se bazează exclusiv pe plângerea cet. Hanganu Alexandra”.

Relevă, faptul că conform prevederilor art. 440 și art. 443 din Codul contravențional, agentul are obligația legală de a constata contravenția prin propriile simțuri sau prin mijloace tehnice omologate. Agentul constatator nu a fost martor ocular al pretinsei fapte și nu a surprins în flagrant nicio încălcare. Transpunerea unei simple sesizări administrative (plângeri scrise) direct într-un act de sancționare, fără o verificare proprie a realității factuale, reprezintă o încălcare gravă a procedurii de constatare și atrage nulitatea absolută a actului. O altă faptă ilegală și lipsită de temei fiind absența totală a bazei probatorii și încălcarea art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că, la dosarul cauzei nu a fost anexată nicio probă certă, legală și concludentă (declarații ale unor martori independenți) care să demonstreze că un cățeluș s-ar fi aflat nesupravegheat pe spațiul comun. Sarcina probațiunii în procesul contravențional revine în exclusivitate autorității competente să examineze cazul. O simplă plângere a unei vecine, generată adesea de relații de vecinătate tensionate sau de un caracter subiectiv, nu are valoare de probă absolută și nu poate răsturna prezumția de nevinovăție a lui Mogîldea Mihail.

Invocă, că aplicarea nejustificată și disproporționată a amenzii, chiar și în ipoteza abstractă în care s-ar fi reținut un incident minor, aplicarea directă a sancțiunii cu amendă pentru un „cățeluș” pe spațiul comun încalcă flagrant principiul individualizării și proporționalității sancțiunii contravenționale. Agentul constatator nu a ținut cont de lipsa antecedentelor, lipsa oricărui pericol social real sau de inofensivitatea animalului, aplicând direct o sancțiune pecuniară în mod abuziv. Conform regulilor procesului contravențional, orice dubiu în probarea

vinovăției se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul. în cazul dat, nu există certitudine, ci doar supoziții bazate pe cuvântul unei singure persoane.

Specifică, că nulitatea absolută determinată de lipsa competenței materiale a Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul (ANSA Cahul), care conform art. 400 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, contravențiile prevăzute de art. 158 alin. (1) se constată și se examinează în mod exclusiv de către Poliție, în cazul dat, procesul-verbal a fost întocmit nelegitim de către Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul. Această instituție nu deține competență materială pentru faptele ce vizează plimbarea animalelor pe spațiul comun iar încălcarea normelor imperative de competență atrage nulitatea absolută a întregului proces-verbal, actul fiind emis în afara cadrului legal. Subdiviziunile teritoriale ale ANSA au competențe strict limitate prin art. 414 din Codul Contravențional (ce vizează siguranța alimentelor, reguli sanitar-veterinare în ferme/comerț, fitosanitare), dar nu au absolut nicio atribuție de a constata încălcări ale ordinii publice sau ale regulilor locale de plimbare a animalelor de companie pe spațiile comune ale blocurilor de locuit. Atribuirea unei competențe exclusive Poliției de către art. 400 alin. (1) exclude automat dreptul oricărei alte autorități, inclusiv a subdiviziunilor ANSA, de a porni un proces contravențional în acest sens. întocmirea actului cu încălcarea competenței materiale atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, conform normelor imperative de procedură.

Subsecvent, remarcă lipsa unui raport de constatare și caracterul ilegal al probațiunii, unde agentul constatator din cadrul ANSA Cahul nu a întocmit un raport de constatare și nu a efectuat nicio acțiune de investigație la fața locului. La dosar există doar plângerea simplă și unilaterală a cet. Hanganu Alexandra. Conform art. 440 din Codul Contravențional, o simplă reclamație nu constituie o probă veridică dacă nu este susținută de constatările proprii ale agentului sau de mijloace tehnice. Aplicarea unei amenzi în baza unei simple declarații scrise, fără un raport oficial de constatare a faptei, transformă autoritatea statului într-un instrument de presiune în conflictele de vecinătate, astfel, solicită admiterea integrală a contestației formulate. Anularea totală a Procesului-verbal și a Deciziei de aplicare a amenzii. Încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor constitutive ale contravenției și din cauza neconstatării faptei prin probe legale.

Agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Creciun Gheorghe, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, menționând că susține referința în totalmente și a indicat că, la data de 25 martie 2025 a fost recepționat în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir (în continuare STSA Cahul/Taraclia/Cantemir) plângerea nr 414 din 25.03.2025 din partea dnei Hanganu Alexandra, iar la data de 28 martie 2025 a fost recepționat în cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir și materialul nr. 437/28.03.2025 parvenit de la IP Cahul, pe faptul că Mogîldea Mihail ar deține un animal de companie (cățel rasa Taxa) care îl lasă nesupravegheat/dezlegat în scara blocului și împiedică accesul în blocul locativ doamnei Hanganu Alexandra și copilului său minor. În urma prelucrării petiției sus menționate cu ieșirea la fața locului a inspectorilor din cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir dl Creciun Gheorghe și dna Gîscă Cătălina în temeiul materialelor, probelor acumulate cu întocmirea proceselor-verbale de audiere, în cadrul căruia s-a stabilit că Mogîldea Mihail întreține la domiciliu cățel de rasa taxa care uneori îl lasă nesupravegheat în scara blocului.

În consecință, invocă că pe numele lui Mogîldea Mihail a fost inițiată o cauză contravențională pentru încălcarea prevederilor regulamentului intern al primăriei ***** nr.

2/26(3 8/26)-XXV din 22.03.2019 și a comis contravenția prevăzută la art. 158 alin. (1) Codul contravențional - încălcarea regulilor de întreținere a clinilor, pisicilor și altor animale (1) încălcarea interdicțiilor sau a regulilor de întreținere a câinilor, a pisicilor și a altor animale, aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Susține, că Mogîldea Mihail prin citația nr. 271 din 01 aprilie a fost citat legal în conformitate cu art. 382 din Codul contravențional pentru a se prezenta la sediul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir în calitate de contravenient pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în urma constatărilor sus menționate. La data de 08 aprilie 2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, nr. ANS01006961 în privința/prezența lui Mogîldea Mihail, în conformitate cu art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea regulilor de întreținere a câinilor pisicilor și altor animale, acesta a fost sancționat cu o amendă de 6 unități convenționale (300 lei), aplicată de către inspectorul principal Creciun Gheorghe.

Specifică, că la data de 04.2025, șeful Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Ion Babanută, a emis decizia finală de sancționare, confirmând amenda aplicată.

Reliefă prevederile art. 14 alin. (3) din Codul Contravențional potrivit căruia, o contravenție poate fi săvârșită din imprudență atunci când persoana care o comite fie nu își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, fie își dă seama, dar consideră că efectele negative pot fi evitate. În acest caz, Mogîldea Mihail, avea obligația legală de a respecta prevederile regulamentului intern al primăriei mun. Cahul nr. 2/26(38/26)-XXV din 22.03.2019, iar neglijența sa reprezintă o încălcare a normelor legale în vigoare.

În cele expuse supra, menționează că Mogîldea Mihail nu se află la prima încălcare a prevederilor Codului contravențional, în-acest sens, reține că la data de 5 noiembrie 2024, contravenientul a fost avertizat oficial pentru săvârșirea unei contravenții similare conform PVC ANSO1002693, fapt ce denotă un comportament repetitiv și lipsa de corectare a conduitei în conformitate cu normele legale. La data de 23 aprilie a fost depusă contestația nr. 526 în adresa STSA Cahul/Taraclia/Cantemir de către Mogîldea Mihail în privința procesului verbal de contravenție seria/nr. ANS01 006961 întocmit de inspectorul principal, Creciun Gheorghe și împotriva deciziei din data de 08.04.2025 prin care a fost aplicată sancțiunea de către șeful Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Babanuță Ion cu amendă în mărime 6 u.c (300 lei) lui Mogîldea Mihail.

Menționează, că procesul-verbal de contravenție nr. ANS01 006961 din 08.04.2025 și decizia de sancționare din data de 08.04.2025 au fost întocmite legal conform prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul Contravențional. Ținând cont de cele expuse mai sus și în baza prevederilor Codului contravențional invocate supra, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08.04.2025 și a deciziei de sancționare din 08 aprilie 2025 emise în baza acestuia de către șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir.

Reprezentantului ANSA, Nazarin Ecaterina, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08.04.2025 și a deciziei de sancționare emise

în baza acestuia de către agentul constatator al subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir.

Reprezentantului victimei, avocat Iurașco Eugeniu în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată **victima, Hanganu Alexandra**, citată despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat din care motiv instanţa a dispus examinarea în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participantul la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța reține faptul că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și decizia de sancționare în privința Mogîldea Mihail la data de 14 aprilie 2025.

Totodată, instanța de judecată, constată că procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și decizia de sancționare în baza acestuia întocmit la 14 aprilie 2025, au fost întocmite în prezența lui Mogîldea Mihail, fapt confirmat prin mențiunile existente în actul administrativ emis şi semnat de agentul constatator, prin semnăturile aplicate de către Mogîldea Mihail, din care rezultă că contestatarul a luat cunoștință despre existența procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat și de conținutul acestora la data de 08 aprilie 2025 și respectiv la emiterea deciziei de sancționare la data de 14 aprilie 2025. (f.d.23-25)

În aceste circumstanțe, se constată că procedura de comunicare a actului contravențional a fost efectuată la data de 14 aprilie 2025, data la care a fost emisă decizia de sancționare în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 în prezența lui Mogîldea Mihail, iar contestația a fost depusă de către ultimul la Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA, la data de 23 aprilie 2025, Ca urmare, având în vedere termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, se reține că contestația este depusă în interiorul termenului de 15 zile din momentul când a fost adus la cunoștință.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului*

cod. Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 08 aprilie 2025 de către agentul constatator, ***** Supraveghere Sanitar Veterinară din cadrul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Creciun Gheorghe a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 14 aprilie 2025 asupra cazului contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului – verbal a fost încălcarea regulilor de întreținere a câinilor, pisicilor și altor animale, de către Migîldea Mihail care, la data de 21 martie 2026 a scăpat cățelul din apartament pe o perioadă scurtă, prin care a înspăimântat copilul petiționarei Hanganu Alexandra, ca rezultat a încălcat Regulamentul intern al Primăriei municipiului Cahul cu nr. 2/26(36/26) – XXV din 22.03.2019.

Acțiunile lui Mogîldea Mihail au fost încadrate în prevederile art. 158 alin. (1) din Codul contravențional conform indicilor calificativi: Încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.

Prin Decizia de sancționare din 14 aprilie 2025 asupra cazului de contravenție vamală seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025, agentul constatator, Creciun Gheorghe, ***** Supraveghere Sanitar Veterinară din cadrul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir a decis a-l recunoaște vinovat pe Mogîldea Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional și a-i stabili amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 23 aprilie 2025 Mogîldea Mihail a depus contestație, iar ca temei a invocat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mogîldea Mihail în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că competența agentului constatator este prevăzută de art. 399 Cod contravențional iar în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, Contravențiile prevăzute la art.158 alin.(1) şi (2), se constată şi se examinează de către poliție. Astfel, considerând că

colaboratorii Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor și-au depășit atribuțiile și nu au întreprins măsurile necesare prevăzute de lege pentru soluționarea cauzei.

Potrivit ar. 158 alin. (1) Cod contravențional, Încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Potrivit anexei pct. 5 lit. c) și g) al **Deciziei Consiliului municipal Cahul** nr. 2/26(38/26)-XXV din 22.03.2019, privind regulamentul de întreținere a câinilor în raza municipiului Cahul (inclusiv Cotihana) care prevede că, **toate persoanele fizice și juridice, posesori de câini sunt obligați, să plimbe câinii numai cu botnițe și lese, precum și să întrețină câini cu lese, să-i lase liberi numai în curțile închise, excluzând posibilitatea traumatizării oamenilor.**

Totodată, potrivit capitolului IV al regulamentului menționat supra, Deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 2/26(38/26)-XXV din 22.03.2019, direcția raională pentru siguranța alimentelor Cahul, **sancționează persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere, care nu respectă prezentele reguli stabilite în Regulamentul de întreținere a câinilor în raza municipiului Cahul (inclusiv Cotihana).**

În corespundere cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (5) Dacă la **depistarea** sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau **să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei**, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 458 alin. () Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine, că Migîldea Mihail la data de 21 martie 2026 a scăpat cățelul din apartament pe o perioadă scurtă, prin care a înspăimântat copilul petiționarei Hanganu Alexandra, ca rezultat a încălcat Regulamentul intern al Primăriei municipiului Cahul cu nr. 2/26(36/26) – XXV din 22.03.2019.

Respectiv, de către agentul constatator, ***** Supraveghere Sanitar Veterinară din cadrul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Creciun Gheorghe la data de 08 aprilie 2025 a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961, acțiunile lui Mogîldea Mihail au fost încadrate în prevederile art. 158 alin. (1) din Codul contravențional conform indicilor calificativi: Încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale, fapt pentru care potrivit deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025 asupra cazului contravențional, Mogîldea Mihail a fost sancționat cu 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

Prin urmare, faţă de cele invocate supra, instanţa de judecată apreciază că, contestatarul Mogîldea Mihail a săvârşit fapta contravenţională reținută în sarcina sa prin decizia asupra cauzei contravenționale, nefiind prezentate temeiuri de anulare a acesteia.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

La fel, instanța de judecată constată că, potrivit materialelor dosarului contravențional vinovăţia acestuia se dovedește prin probele anexate și anume:

- Raportul din 21.03.2025, al ***** Bergan a:-M. prin care informează că a parvenit înștiințare telefonică la DZ Sud Camenschi L. precum că s-a adresat Hanganu Alexandra care a comunicat că vecina de la et. 1 las câinele fără supraveghere și este agresiv. (f.d.14)
- Plângerea depusă de Hanganu Alexandra la Inspectoratul de Poliție Cahul, din 21 martie 2025. (f.d.15)

- Procesul verbal de audiere a victimei Hanganu Alexandra din 21 martie 2025. (f.d.16)
- Raportul agentului superior, Derivolcu Ion al *****, din 21 martie 2025 la care, în urma înștiințării telefonice la DZ Sud Camenschi L. precum că s-a adresat Hanganu Alexandra care a comunicat că vecina de la et. 1 las câinele fără supraveghere și este agresiv, deplasându-se la fața locului pe adresa indicată, a fost stabilită apelanta Hanganu Alexandra, care a comunicat că vecina Mogîldea Veronica lasă câinele eu nesupravegheat pe scările blocului și este agresiv, latră și împiedică libera deplasare spre domiciliul său, asemenea cazuri se întâmplă deseori, ulterior au mers la ușa cet. Mogîldea Veronica pentru ca aceasta să fie audiată pe cazul dat, ultima nu a ieșit. (f.d.17)
- Decizia agentului superior, Derivolcu Ion al *****, din 26 martie 2025, potrivit căruia materialul cu nr. 1445 din 21 martie 2025, a fost remis în baza art. 414 Cod contravențional, conform competenței către ANSA. (f.d.18);
- Plângerea victimei Hanganu Alexandra din 26 martie 2025. (f.d.8);
- Procesul -verbal de audiere a victimei Hanganu Alexandra din 27 martie 2025. (f.d.9)
- Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Mogîldea Mihail din 27 martie 2025. (f.d.10)
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025. (f.d.23);
- Decizia asupra cauzei contravenționale întocmit la 14 aprilie 2025 la procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025. (f.d.24-25)

Acţiunile contravenientului Mogîldea Mihail au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod Contravenţional – încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.

Cu referire la alegațiile contestatarului Mogîldea Mihail și a avocatului acestuia Stoian Mihail potrivit căruia ultimul nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul secției Supraveghere Sanitar Veterinară al Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, așa cum nu este de competența Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de examinare a cauzei contravenționale în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, invocând în acest sens, că în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, Contravențiile prevăzute la art.158 alin.(1) şi (2), se constată şi se examinează de către poliție, instanța de judecată le apreciază critic, or, în corespundere cu art. 414 alin. (1) Cod contravențional, Contravenţiile prevăzute la art.158, **se constată şi se examinează** de către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor. (3) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale inspectorii din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor. (4) Sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul general, directorii generali adjuncţi, şefii şi adjuncţii lor din cadrul subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcţii) ale Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.

Totodată, Potrivit anexei pct. 5 lit. c) și g) al Deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 2/26(38/26)-XXV din 22.03.2019, privind regulamentul de întreținere a câinilor în raza municipiului Cahul (inclusiv Cotihana) care prevede că, toate persoanele fizice și juridice, posesori de câini sunt obligați, să plimbe câinii numai cu botnițe și lese, precum și să întrețină câini cu lese, să-i lase liberi numai în curțile închise, excluzând posibilitatea traumatizării oamenilor.

Pe lângă aceasta, potrivit capitolului IV al regulamentului nominalizat al Deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 2/26(38/26)-XXV din 22.03.2019, direcția raională pentru siguranța alimentelor Cahul, sancționează persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere, care nu respectă prezentele reguli stabilite în Regulamentul de întreținere a câinilor în raza municipiului Cahul (inclusiv Cotihana).

Potrivit art. 440 alin. (5) Cod contravențional, (5) Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Materialele cauzei denotă faptul că, prin scrisoarea nr. 34/26-3010 din 26 martie 2025, de către Inspectoratul de Poliție Cahul, a fost remis în adresa Agenției Naționale privind Siguranța Alimentelor Cahul, conform competenței în baza art. 414 alin. (1) Cod contravențional, materialul cu nr. 1445 din 21 martie 2025.

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză, Agenției Naționale privind Siguranța Alimentelor fiind organul de stat competent să examineze eventualele plângeri, astfel agentul constatator a sancționat acțiunile contravenientului Mogîldea Mihail, or, prin decizia asupra cauzei contravenționale din 14 aprilie 2025 Mogîldea Mihail a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicat sancțiunea sub formă de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

Potrivit art. 17^1 Cod contravențional, Responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi de a-şi dirija acţiunile.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

(Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța de judecată, apreciază critic și argumentele invocate de avocatul Stoian Mihail în interesele contestatarului Mogîldea Mihail, asupra faptului că actele de sancționare fiind pe deplin ilegale, nefondate și lipsite de suport probatoriu, din lipsa constatării personale a faptei de către agentul constatator în textul procesului-verbal care la stabilirea faptei „s-a bazat exclusiv pe plângerea cet. Hanganu Alexandra", or potrivit materialelor cauzei, se constată că potrivit raportului agentului superior, Derivolcu Ion al *****, din 21 martie 2025 la care, în urma înștiințării telefonice la DZ Sud Camenschi L. precum că s-a adresat Hanganu Alexandra care a comunicat că vecina de la et. 1 lasă câinele fără supraveghere și este agresiv, deplasându-se la fața locului pe adresa indicată, a fost stabilită apelanta Hanganu Alexandra, care a comunicat că vecina Mogîldea Veronica lasă câinele eu nesupravegheat pe scările blocului și este agresiv, latră și împiedică libera deplasare spre domiciliul său, asemenea cazuri se întâmplă deseori, ulterior au mers la ușa cet. Mogîldea Veronica pentru ca aceasta să fie audiată pe cazul dat, ultima nu a ieșit. (f.d.17)

Totodată potrivit procesului-verbal de audiere a lui Mogîldea Mihail din 27 martie 2025, ultimul a *recunoscut că are un cățel*, de dimensiuni mici, *care se află în custodia acestuia* și care locuiește cu ei în apartament, care nu este agresiv, *fiind pașnic cu toți vecinii în afara de petiționara Hanganu Alexandra*, totodată potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025, Mogîldea Mihail potrivit explicațiilor acestuia la pct. 6, a invocat faptul că „*a scăpat cățelul din apartament neintenționat și că nu se v-a mai repeta*", astfel recunoscând acțiunile acestuia asupra faptului că deține un cățel, și că ocazional acesta ajunge nesupravegheat în scara blocului, susținând că animalul este pașnic și nu manifestă un comportament agresiv înafara de petiționara Hanganu Alexandra, iar faptul că animalul nu este agresiv, sau de talie mică, nu exclude răspunderea contravențională, întrucât norma contravențională nu condiționează existența faptei de mărimea cățelului, rasa sau gradul de agresivitate, or prevederile art. 158 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancționarea persoanelor care încalcă interdicțiile sau a regulilor de întreținere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.

Argumentul petiționarului privind aplicarea sancțiunii lui în baza art. 158 alin. (1) lui Mogîldea Mihail amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei pe care „*o consideră nejustificată şi disproporţionată, chiar şi în ipoteza abstractă în care s-ar fi reținut un incident minor, aplicarea directă a sancțiunii cu amendă pentru un „cățeluș" pe spațiul comun încalcă flagrant principiul individualizării şi proporţionalităţii sancțiunii contravenționale. Agentul constatator nu a ținut cont de lipsa antecedentelor, lipsa oricărui pericol social real sau de inofensivitatea animalului, aplicând direct o sancțiune pecuniară în mod abuziv. Conform regulilor procesului contravențional, orice dubiu în probarea vinovăției se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul. în cazul dat, nu există certitudine, ci doar supoziții bazate pe cuvântul unei singure persoane"*, ori instanța de judecată remarcă, că potrivit materialelor cauzei Mogîldea Mihail, anterior a mai comis contravenții similare, or, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01002693 din 05 noiembrie 2024 prin care s-a constata că ultimul la 23 octombrie 2024, are un câine care îl întreține lângă scara

blocului din în *****, ceea ce denotă faptul că încalcă Regulamnetul de întreținere a câinilor, pisicilor sau a altor animale domestice aprobat de APL prin Decizia din 02 iunie 2017 cu nr. 5/25 (13/25)-XXV anexa nr, 2/26 (38/26)-XXV din 22 martie 2019,(f.d.38) iar potrivit Deciziei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 05 noiembrie 2024, la procesul verbal cu privire la contravenție ANS01002693, Mogîldea Mihail, ia fost aplicată sancțiunea sub formă de avertisment. (f.d.37),

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea contravenientului Mogîldea Mihail vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 - 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către contestatarul Mogîldea Mihail și apărătorul acestuia, avocat Stoian Mihail în contestație să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia contravenientului Mogîldea Mihail, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Instanța de judecată reiterează că, procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmite legal.

În speță, s-a constatat cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Faptele reținute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat și sancționată prin decizia agentului constatator întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

Mai mult este de remarcat că, potrivit materialelor cauzei contravenționale se constată că vinovăția contravenientului a fost demonstrată, agentul constatator acumulând suficiente probe pentru întocmirea procesului verbal, motiv din care acesta nu poate fi anulat din motive formale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când circumstanțele indicate în procesul-verbal, care stau la baza învinuirii lui Mogîldea Mihail în comiterea contravenției prevăzute la art. 158 alin. (1) Cod contravențional nu au fost combătute prin dovezi pertinente, motiv pentru care sunt apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Mogîldea Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01 006961 din 08 aprilie 2025 în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**