Dosarul nr. 5r-165/2024
4-24049892-09-5r-07052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Starîi Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 591850 din 04.04.2024, prin care Starîi Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 04.04.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Toporeț Stanislav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 591850 prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Starîi Andrei la data de 04.04.2024 în jurul orei 11.33 conducea mijlocul de transport de model „*****" cu n/î ***** a depășit limita de viteză cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 22.04.2024 contravenientul Starîi Andrei a contestat decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Toporeț Stanislav adoptată la data de 04.04.2024.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, agentul constatator nu a prezentat probe suficiente pentru a demonstra vinovăția în comiterea contravenției și nu a anexat la materialele procesului competența de a putea folosi de aparatul Trucam cu care s-a făcut măsurarea.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 591850 din 04.04.2024, din lipsa faptei contravenționale.

În ședință de judecată agentul constator Toporeț Stanislav a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată contravenientul Starîi Andrei nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând decizia asupra cauzei contravenționale, instanţa de judecată reţine că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 591850 din 04.04.2024, Starîi Andrei a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, în fapt reţinându-se că, la data de 04.04.2024 în jurul orei 11.33 conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** a depășit limita de viteză cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnată de către cel sancţionat, iar la rubrica obiecţii nu au fost consemnate observaţiile petentului.

La data de 22.04.2024, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, decizia cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional se instituie interdicţia pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a deciziei contestate, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanţa constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porţiune de drum constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin deciziea asupra cauzei contravenționale contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că menţiunile procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 591850 se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, la data de 04.04.2024 în jurul orei 11.33 conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** a depășit limita de viteză cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam care a efectuat această înregistrare, care a măsurat viteza, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. A 114025 din data de 15.03.2024, valabil până la 15.03.2024.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că aceasta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Prin certificatul eliberat de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP se confirmă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 privind instrucţiunile referitoare la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM”, Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Instanţa de judecată nu poate reţine argumentele petentului Starîi Andrei, invocate în contestație, deoarece nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, și nu au fost prezentate careva probe relevante ce ar servi temei de anularea actului emis de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Starîi Andrei a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin decizia asupra

cauzei contravenționale, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa de judecată reiterează concluzia de a respinge contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 591850 din 04.04.2024, prin care Starîi Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Starîi Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 591850 din 04.04.2024, prin care Starîi Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**