Dosarul nr.1-5/24
PIGD nr.1-24003381-21-1-05012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 aprilie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Andrea Florența
Liudmila Bodișteanu
Marina Abuzan

Cu participarea:
Procurorului Stanislav Mangîr
Apărătorilor Valeriu Scutelnic
Lilian Timotin

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Mereacre Valentin Grigorii, *****, posedă limba română, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*).

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 05 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Stanislav Mangîr s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat Mereacre Valentin Grigorii în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*) cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict – un CD-R cu înregistrări video și un CD cu înregistrări foto-video, de păstrat la cauza penală.

Apărătorul Lilian Timotin a solicitat: 1) *anularea actului de sesizare* – procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04.01.2023; 2) *anularea actelor de constatare*, inclusiv procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022 şi procesul-verbal de constatare ce ține de audierea lui Mereacre Valentin din 31.12.2022; 3) *anularea ordonanței de recunoaştere în calitate de bănuit* din 09.01.2023; 4) *anularea procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie* din 01.02.2023; 5) *excluderea actelor procedurale* anulate din dosarul penal; 6) *achitarea inculpatului Mereacre Valentin*, conform art.390 alin(1) pct.2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta incriminată nu a fost comise de el.

Apărătorul Valeriu Scutelnic a solicitat: 1) *anularea actului de sesizare* – procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04.01.2023; 2) *anularea actelor de constatare*, inclusiv procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022 şi procesul-verbal de constatare ce ține de audierea lui Mereacre Valentin din 31.12.2022; 3) *anularea procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie* din 01.02.2023; 4) *excluderea actelor procedurale* anulate din dosarul penal; 5) *achitarea inculpatului Mereacre Valentin*, din motiv că nu a fost probată vinovăția acestuia în conducerea unității de transport în stare de ebrietate.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Mereacre Valentin Grigorii, se învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că el, la 31 decembrie 2022, în jurul orelor 10:30, deţinând permisul de conducere valabil cu nr.*****, pentru categoriile „A”, „B”, „C”, „D”, „BE”, „CE” şi „DE”, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice în urma consumului, acţionând cu intenţie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare „*****” pe traseul R-34, km 34, în apropiere de s.Vozneseni, r-nul Leova s-a tamponat cu un alt mijloc de transport. Ulterior la faţa locului a venit un echipaj al DP Sud al 1NSP, care în cadrul documentării accidentului rutier, purtând discuţii cu conducătorul mijlocului de transport Mereacre Valentin Grigorii, de la ultimul se simţea miros specific de alcool din cavitatea bucală, astfel fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării cu alcotestul de model „Drager 6810”, prin care s-a stabilit, potrivit tichetului nr.9649 din 31.12.2022, ora 11:23, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/1, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) din Codul penal şi Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile lui Mereacre Valentin Grigorii au fost încadrate în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, conform semnelor calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*).

În şedinţa de judecată, **inculpatul Mereacre Valentin Grigorii** nu și-a recunoscut vina și a declarat că la data de 31 decembrie 2022, în jurul orelor 07:00 s-a deplasat în s.Durlești la fosta concubină *****, însă preventiv s-a telefonat cu finul său Albu Ion și fratele acestuia Albu Nicolae ca să se întâlnească la ***** acasă pentru a păstra tradițiile. A ajuns la ***** acasă, a bătut la poartă, a ieșit *****, au felicitate-o cu Ajunul Anului Nou și a adus cadou copilului comun și produse alimentare, deoarece are grijă de copil. În timpul acela, a ieșit un bărbat din casă, s-au salutat, i-a spus că se numește Ștefan, ultimul l-a întrebat cine este și i-a răspuns că este tatăl copilului. Personal deja știa că ***** și Ștefan locuiesc de vreo 3 ani împreună și Ștefan i-a spus că a auzit de el și atunci au făcut cunoștință. I-a comunicat lui Ștefan că a adus cadou copilului și produse alimentare, unde Ștefan l-a ajutat să ducă în ogradă produsele alimentare și l-a invitat în casă. În timpul acela au apărut frații Albu Ion și Albu Nicolae cu taxiul. Pe aceștia i-a prezentat lui Ștefan și i-a spus că pleacă mai departe în r-nul Leova să felicite copiii acestora. Ștefan i-a invitat și pe aceștia în casă. Personal a luat patru sticle cu vin spumant, o cutie de ciocolate din mașina și a intrat în bucătărie. Au servit vin spumant, în acest timp Ștefan a închis ușa de la bucătărie pe dinăutru pentru a nu intra *****, deoarece vorbeau cu Ștefan despre lucruri personale și acesta nu dorea ca ***** să audă. Apoi, ***** a rugat să îi transmită telefonul care se afla în bucătărie, atunci Ștefan a luat telefonul și l-a trântit în pământ, l-a rupt în două în prezența lor, le-a spus acestora că, după ce pleacă ei, să se descurce singuri. Când au vrut să iasă din bucătărie, Ștefan i-a spus Eugeniei că nu are bani să-i cumpere telefon nou. I-a zis lui Ștefan că are nevoie să țină legătura cu copilul său și să pună ambii bani să-i procure un telefon copilului. Personal a scos vreo 4000 lei și i-a pus pe masă, Ștefan a luat banii și a vrut să-i pună în buzunar, i-a spus că nu-i frumos și să-i lase pe masă. Ștefan i-a petrecut până la poartă. Personal le-a spus fraților Albu să meargă cu taxiul din urma lui până în or.Ialoveni, deoarece mașina sa era plină cu cadouri și nu avea spațiu. Atunci, Ștefan i-a comunicat în prezența celor doi că este un bărbat adevărat și că vrea să vadă casa și gospodaria sa, și dacă nu este contra să meargă cu ei. I-a zis acestuia să urce cu frații Albu în taxi și să meargă din urma sa. În acel timp, a urcat în mașina sa de model „BMW” cu numărul de înmatriculare ***** și până s-a întors cu mașina personală, a văzut că

taxiul plecase, iar toți trei au urcat în automobilul de model „Renault”, care aparține Eugeniei Gîrleanu, iar la volan a urcat Ștefan. A oprit, a coborât și a întrebat de ce nu au plecat cu taxiul, iar Ștefan a răspuns că el este stăpân și decide. S-au pornit în or.Ialoveni. Au intrat la stația peco Lukoil din or.Ialoveni, au alimentat m/t „Renault”, deoarece Ștefan din start a spus că se vor duce cu m/t „Renault”. Acest fapt se vede și prin înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată. Inițial au ajuns acasă în or.Ialoveni, au descărcat lucrurile și Ștefan a insistat să meargă cu mașina „Renault” în r-nul Leova, la iazul din sat.Beștimac, pe care îl arendează. Astfel, m/t de model „BMW” a rămas acasă. Au urcat în m/t de model „Renault”, personal ca pasager în față pentru a indica drumul, Ștefan la volan, iar frații Albu pe bancheta din spate. Ștefan i-a comunicat că cunoaște traseul până la Giurgiulești, deoarece vine cu autocarul în Moldova pe același traseu. S-a pornit, iar pe traseu, în preajma s.Bușteni, Ștefan a stopat și a propus să procure pepeni (harbuji) murați. Pe loc Ștefan a vorbit puțin brutal cu vânzătorul, spunându-i acestuia că dacă pepenii sunt stricați, când se întoarce înapoi, îi va da cu ei în cap. Toți patru erau cu sticle de bere în mână. Au continuat drumul fiecare fiind pe aceleași locuri în automobil. Pe traseu în s.Sărata Galbenă, lângă spital, Ștefan a stopat, deoarece dorea la wc. Vorbind la telefon, s-a dus la wc, iar ei trei au stat lângă automobil și serveau bere, pe care au procurat-o atunci când s-au alimentat. După ce Ștefan s-a întors de la wc, la fel vorbea la telefon, dar nu știu cu cine anume. Atunci finul Albu Ion i-a spus să urce pe bancheta din spate ca să cânte și să ciocnească. Astfel, personal a urcat pe bancheta din spate pe partea dreaptă, Nicolae Albu fiind în mijlocul lor. S-au deplasat în s.Sărăteni. L-a rugat să oprească la magazin să procure țigări pentru lucrătorii de la iaz. Coborând din mașină din partea dreaptă din urmă, l-a văzut pe vânzătorul Ion că mătură drept în fața ușii. L-a salutat, l-a felicitat cu Anul Nou, au vrut să coboare și restul din mașină, dar le-a spus să nu coboare că nu stau mult. A ieșit din magazin, vânzătorul l-a petrecut, a venit lângă mașină, i-a salutat pe toți, personal a urcat pe bancheta din față ca pasager, deoarece până la destinație mai erau vreo 10 km. S-au pornit spre s.*****. Deplasându-se pe traseu până la locul accidentului, l-a telefonat ***** pe Ștefan, însă ultimul nu a răspuns și s-a exprimat cu cuvinte urâte față de ea. Atunci ***** l-a telefonat pe dânsul și l-a rugat să îi transmită receptorul lui Ștefan, deoarece acesta a luat mașina fără voie, că a izbit-o pe ea în casa și că a luat actele fără voie și că ea va telefona la poliție. I-a transmis telefonul său lui Ștefan ca să vorbească cu *****, spunându-i lui Ștefan că ***** vrea să se adreseze la poliție, deoarece a luat mașina fără voie, însă acesta a refuzat să vorbească cu ea, s-a supărat, vorbea cuvinte urâte despre ***** și a spus pe un ton agresiv că, „ce a promis că face, va face”, nu a înțeles la ce acesta s-a referit. Deplasându-se în continuare, personal vorbea cu frații Albu, având o sticlă cu bere și fiind întors cu fața spre aceștia. Cât era în așa poziție, Ștefan a tras frâna de mână și a întors volanul brusc în stânga, mașina s-a întors la 180 grade spre direcția Chișinău, nu a înțeles din ce motiv Ștefan a procedat astfel.

La un moment dat, prin sticla din spate a automobilului a văzut lovitura cu o mașină de culoare alba, care se deplasa în spatele lor, și cum aceasta se răstoarnă. Ștefan s-a lovit cu capul de volan. S-a uitat prin geam și a văzut că o doamnă, care era șoferiță a mașinii albe, bătea cu pumnii în parbrizul mașinii și striga ceva, dar nu se auzea. A coborât din mașină și s-a dus spre mașina albă, care era răsturnată, a deschis ușa, a văzut un copil, pe care l-a luat și a ieșit cu acesta. Când s-a ridicat la traseu era o doamnă, un domn cu barbă și Vasile Albu, aceștia erau cu mașinile stopate. I-a rugat să sune la 112, a transmis copilul doamnei de pe traseu și s-a întors după șoferiță, a scos-o din mașină, apoi a revenit și a oprit motorul mașinii albe. Șoferița era în șoc și spunea că nu știe ce s-a întâmplat, copilul copilul dormea și nu a simțit nimic.

În același timp a văzut că lângă mașina „Renault” stateau frații Albu și i-a întrebat unde este șoferul, aceștia i-au spus că e în mașină, deoarece dorea să fugă, l-au ajuns și l-au adus în mașină pe Ștefan, l-au pus pe bancheta din spate. A întredeschis ușa din dreapta din spate și l-a întrebat pe Ștefan ce a făcut, acesta făcea zarvă și rupea bancheta din spate, totodată i-a spus că a fost bătut de finul său Albu Ion. S-a uitat la finul Ion și acesta era cu buzele și nasul umflat.

A venit salvarea și a acordat ajutor copilului, la fel a venit și poliția. La prima mașină de poliție era colaboratorul de poliție Dumitru Carabet și o doamnă polițistă, apoi a venit și poliția rutieră.

Ștefan l-a rugat să spună că el a fost la volan, deoarece el este de pe loc și se va clarifica în schimb acesta nu va depune cerere că a fost bătut de Ion și a mai spus că își asumă toate cheltuielile

șoferiței. Ținând cont de acest fapt și că era servit puțin, personal a acceptat și a recunoscut polițiștilor că a fost el la volan. Tot atunci, Ștefan le-a povestit polițiștilor că a fost răpit de acasă și adus cu forța până acolo. Când a auzit acest fapt, personal le-a spus polițiștilor că nu a fost el la volan, ci Ștefan.

Dumitru Carabet l-a întrebat pe Ștefan unde sunt actele mașinii, iar Ștefan a spus că sunt acasă. Într-un final personal a telefonat-o pe ***** și a întrebat-o unde sunt actele mașinii și atunci aceasta i-a spus că Ștefan a luat mașina fără voie, inclusive cheile și actele, iar actele posibil să fie în mașină sau la Ștefan. Apoi, împreună cu polițistul a mers în mașina „Renault" și a găsit actele sub bancheta șoferului.

A confirmat că pe data de 31 decembrie 2022 au servit alcool toți patru, inclusiv pe traseu a mai servit băuturi alcoolice, deși Ștefan era la volan.

După caz a vorbit cu ***** și aceasta i-a comunicat că a ieșit după Ștefan atunci când a luat mașina și actele fără voie, și Ștefan i-a spus că „îi va buși mașina într-un stâlp împreună cu ei".

A confirmat că pe drum în s.Sărata Galbenă nu au oprit la stația peco Rompetrol.

Polițistii i-au explicat drepturile și obligațiile la întocmirea actelor. A semnat actele întocmite de polițiști, deoarece a crezut că a semnat pentru că a prezentat actele m/t „Renault". Actele la fața locului de către polițisti nu i-au fost citite, nu știe ce acte anume a semnat. Polițiștii au scris explicațiile, nu a pus semnătura pe explicații. Când a suflat în aparatul Drager, până a începe testarea, a recunoscut că a fost la volan și că a servit băuturi alcoolice, însă ulterior urma să-i fie luate explicațiile și, văzând că Ștefan a început să declare că a fost bătut și răpit, deja în explicațiile sale a spus că nu a fost el la volan, era în prezența lui Carabet Dumitru și doamnei polițistă, deși le spusese deja acestora că își ia vina asupra sa.

Deci, a comunicat polițiștilor că nu s-a aflat la volan după ce a suflat în aparatul Drager. Polițiștii au luat explicații de la ceilalți, inclusiv aceștia au suflat și în aparatul Drager. Astfel, au suflat toți patru în aparatul Drager. A refuzat să se ducă la expertiza pentru sânge, deoarece a recunoscut că era servit și a fost de acord cu rezultatul testării Drager.

Nu poate explica cine a suflat primul în aparatul Drager, el sau Ștefan.

Nu știe de ce polițiștii au întocmit proces-verbal de constatare doar în privința sa, dar nu și în privința celorlalți.

Pe drum nu a avut cu nimeni conflicte, cântau și râdeau.

Pe drum Ștefan vorbea cu cineva la telefon prin căști în timp ce conducea automobilul, la fel acesta vorbea la telefon și atunci când a plecat la wc, posibil să fi sunat la poliție, declarând că ei îl bat sau că l-au răpit.

Nu a știut că ***** cu Ștefan au avut conflictul de acasă, crede că Ștefan avea în gând de acasă cum să procedeze și posibil dorea să dea vina pe ei.

În înregistrările video a spus în glumă că nu a servit, deoarece se vedea după dânsul că era servit.

Nu l-a văzut niciun polițist la volan, decât atunci când a luat actele din mașină, polițiștii au venit în decurs de 20 minute, după ambulanță. Dacă nu recunoștea la fața locului, polițiștii nici nu erau să cunoască cine era la volan. Doar Ștefan spunea că el era la volan și că a tras frâna de mână.

Personal la volanul mijlocului de transport de model "Renault" nu a urcat în acea zi.

Permis de conducere deține cu toate categoriile, în afară de E și H.

A procurat 20 sticle cu bere, o cantitate oarecare de bere a pus-o în față, la picioarele sale, iar restul în portbagaj.

A aflat că șoferul mașinii albe se numește Aliona. După Anul Nou, Aliona o telefona pe ***** și solicita să îi achite cheltuielile automobilului, deoarece ea este stăpâna automobilului, atunci ***** l-a telefonat și l-a rugat să se clarifice, din motiv că Ștefan era fugit. Astfel, a restituit Alionei prejudiciul.

Ștefan a scris plângere pe dânsul și pe frații Albu pentru răpire și cauza se află spre examinare în instanța de judecată.

Proces-verbal pe accidentul rutier s-a întocmit în privința sa, deoarece el a luat vina asupra sa, însă în instanță s-a hotărât că nu este vinovat.

În ședința de judecată, **martorul Dimici Andrei** a declarat că la data de 31.12.2022, în jurul orelor 11:00, fiind implicat în serviciu cu colegul Dîngă Vladislav cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid" cu n/î MAI 9767, au fost informați de către dispeceratul SUD precum că pe traseul R-34 între localitățile Vozneseni și Troița s-a produs un accident rutier cu traumați. Astfel, deplasându-se la locul

accidentului, au stabilit că se aflau două mijloace de transport de model „Renault Megane” și ”Nissan Juke”, ultimul mijloc de transport era inversat pe traseu și nici o persoană nu se afla în ambele automobile. Mai târziu au stabilit că în mijlocul de transport „Nissan Juke” se afla o doamnă și un copil, iar în celălalt mijloc de transport se aflau patru persoane de gen masculin, dintre care unul din acesta fiind cetățean al României. În timpul discuției cu aceste patru persoane, se simțea un miros specific de alcool din cavitatea bucală, ulterior au fost supuși testării cu aparatul de tip ,,Drager” toți patru, din motiv că nici unul dintre ei nu recunoștea că se afla la volanul mijlocului de transport de model „Renault Megane”. Ulterior, fiindu-le explicată procedura testării, au fost supuși testării cu aparatul de tip Drager, fiind de acord cu rezultatul testării au semnat tichetele Drager și au refuzat prelevarea probelor biologice. Nu aveau comportament agresiv. Nu își duce aminte anume care a fost concentrația de alcool a celor patru persoane, însă rezultatele erau pozitive. Unul dintre aceștia, în timpul testării, a recunoscut faptul că se afla la volanul mașinii de model „Renault Megane”, fiindu-i începută procedura de constatare a faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a semnat procesul-verbal de constatare și toate actele. Însă mai târziu a comunicat faptul că nu mai recunoaște faptul comis, a negat că s-a aflat la volanul mijlocului de transport și a comunicat că la volan se afla cetățeanul român. Nu își aduce aminte cum se numește persoana care a recunoscut că era la volan, însă era unul dintre cele patru persoane, dar nu cetățeanul român. Celelalte trei persoane erau cetățeni moldoveni. Nu toate cele patru persoane, ci doar câțiva din ei aveau leziuni în regiunea feței. Personal nu a întrebat pe nimeni cine era la volanul automobilului de modelul „Renault Megane”.

Persoana care a recunoscut că a fost la volan a fost de acord cu rezultatul Drager și a refuzat să fie dus la prelevarea probelor de sânge, în caz că nu era de acord, îl conducea la spitalul raional Leova pentru prelevarea probelor de sânge.

A fost înregistrat video procedura testării persoanei date, însă nu își aduce aminte cu ce dispozitiv a fost filmat. Nu își amintește dacă persoana dată a comunicat că a servit careva băuturi alcoolice și ce cantitate. Persoana dată nu a comunicat motivele de ce inițial a recunoscut, iar ulterior a negat, dar bănuiește că pentru a evita consecințele. Dacă nu recunoștea nici acea persoană ca ar fi fost la volan, angajații IP Leova urmau să documenteze în continuare cazul și să stabilească vinovatul.

El personal și colegul său Dîngă Vladislav nu au luat careva explicații, posibil au fost luate de către angajații IP Leova care au sosit la scurt timp după ei. Nu a văzut cine a luat explicații de la Mereacre Valentin. La momentul întocmirii actelor de constatare, Mereacre Valentin nu se afla la volanul mijlocului de transport. Nu își aduce aminte cine a întocmit procesul-verbal privind constatarea faptelor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. După întocmirea actelor, nu își aduce aminte dacă acestea au fost transmise colaboratorilor IP Leova care au venit la fața locului sau dacă au fost transmise direct la IP Leova. Toate cele patru persoane au fost testate de un singur agent constatator din cadrul INSP, însă nu își aduce aminte de cine anume. În privința lui Mereacre Valentin a fost făcută doar o singură dată procedura de testare.

Nu își aduce aminte dacă doamna a fost testată, nu a discutat cu aceasta. În cazul accidentului rutier se testează toți șoferii implicați în accidentul rutier. Când au ajuns a fața locului, se afla ambulanța și copilul era în ambulanță împreună cu mama. La fața locului erau câțiva martori, aproximativ 5-10 persoane și posibil ei au acordat ajutor persoanelor din mijlocul de transport „Nissan”.

Nu își amintește dacă la fața locului cele patru persoane sau martorii prezenți să fi vorbit că cineva a fugit de la fața locului și a fost adus înapoi.

Inculpatul era la fața locului și nu este el cetățeanul român. Nu își aduce aminte în ce era îmbrăcat Mereacre Valentin și dacă acestuia i-a întocmit proces-verbal de constatare.

Nu cunoaște dacă pe faptul accidentului rutier a fost întocmit proces-verbal contravențional sau documentat penal și nici cui.

În ședința de judecată, **martorul Tabarcea Ion** a declarat că lucrează în calitate de vânzător la magazinul Universcoop nr.16 amplasat în satul Sărăteni, r-nul Leova pe traseul național pe partea stângă direcția spre Chișinău. În acest mod a făcut cunoștință cu Mereacre Valentin cu mulți ani în urmă, deoarece venea și cumpăra diverse produse. La sfârșitul anului 2022, data de 30-31 decembrie 2022, până la amiază, a intrat în magazin Mereacre V., a procurat țigări, băuturi alcoolice nu a procurat. Când

Mereacre V. a intrat în magazin, personal ieșea cu lada ca să aducă niște lemne de foc, deoarece se încălzea la sobă. A ieșit cu el afară, iar automobilul din care a coborât Mereacre V. era parcat în fața magazinului paralel, era un autoturism de model străin de culoare închisă. Automobilul era îndreptat spre Chișinău. În automobil se aflau trei persoane, două persoane erau pe bancheta din spate, ușa era deschisă și i-a văzut pe Albu Ion și Albu Nicolae, cu care s-a salutat, deoarece îi cunoaște și o a treia persoană era la volan, dar nu o cunoaște, ușa acestuia nu era deschisă. Celelalte trei persoane nu au coborât din mijlocul de transport. Mereacre V. era lângă dânsul și discutau. Coborând scările, l-a întrebat pe Mereacre V. când vor servi o sticlă cu șampanie în legătură cu anul nou. Ultimul i-a răspuns că în timpul apropiat se va întoarce înapoi și vor servi. S-a dus după magazin după lemne, iar Mereacre V. a urcat în mijlocul de transport, care încă staționa. Când a revent cu lada cu lemne, deja automobilul nu mai era. În acea zi nu s-au mai întâlnit. Nu a observat ca vreo persoana să fi fost în stare de ebrietate și nici careva conflicte între cele patru persoane. Peste 2 sau 3 zile în satul Sărăteni s-a auzit că Mereacre V. a făcut accident, dar cum s-a întâmplat, nu cunoaște, s-a auzit că cineva a părăsit locul accidentului, însă detalii nu cunoaște.

Mereacre V. era îmbrăcat în partea de sus într-o haină de tip militar, în partea de jos nu își amintește, iar persoana de la volan era îmbrăcată în partea de sus într-o haină de culoare roz sau galbenă, precis nu știe, dar era ceva deschis.

Nu a observat din care parte a automobilului a coborât Mereacre V., deoarece personal era în magazin. Când s-au despărțit, Mereacre V. a spus la revedere, iar el s-a dus după magazin, nu a observat în care parte a urcat, dar probabil în partea din față pe bancheta pasagerului. Mereacre V. nu i-a spus unde pleacă și ce eveniment are. În acea zi nu l-a văzut pe Mereacre Valentin să conducă acea unitate de transport. Cu Mereacre V. s-a întâlnit după 14 sau 19 ianuarie 2023, el a venit la magazin și l-a întrebat ceva despre caz, însă el se grăbea, în magazin mai erau cumpărători și i-a spus că mai târziu îi va explica. Abia în martie 2023 Mereacre V. i-a spus că a avut loc un accident, însă detalii nu i-a povestit.

A concretizat că lângă ușa deschisă, pe bancheta din spate, era probabil Nicolae Albu, era îmbrăcat probabil în niște blugi închiși și în partea de sus nu își amintește, pe Ion Albu nu l-a văzut în ce era îmbrăcat, doar capul i l-a văzut, doar s-a salutat.

În ședința de judecată, **martorul Cereșnea Serghei** a declarat că la data de 31 decembrie 2022, în jurul orelor 08:00 s-a oprit o mașină sură de marcă străină, pe traseul Bușteni-Hîncești, în acea perioadă vindea la traseu harbuji murați. Au coborât patru persoane din mașină, fiecare avea câte o sticlă de bere. Șoferul s-a apropiat de dânsul, a văzut când acesta a coborât de la volan și l-a întrebat de pepeni murați și dacă sunt buni, adică a avut în vedere harbuji murați, astfel și-a dat seama că persoana respectivă este român. I-a confirmat că harbujii murați sunt buni. Ultimul a luat câțiva harbuji murați și a spus că se pornește la un prieten în gospodărie și dacă nu sunt buni, când se întoarce înapoi, îi va da în cap. Persoana a vrut să achite în roni, personal nu a fost de acord, a spus ca să achite în lei. Atunci, s-a apropiat un domn în haine militare, a achitat suma necesară în lei, i-a mai zis să pună patru sacoșe diferite cu mere ca să facă cadou la copii. S-a pornit înspre mașină, a luat și el o sacoșă cu mere ca să îl ajute și a văzut că lângă bancheta din față a pasagerului, jos la picioare, era o ladă cu bere, nu știe câte la număr, posibil 6 sau 12 sticle cu bere. A mai dat de la dânsul un harbuz murat în semn de cadou. Ei au urcat în mașină și s-au îndreptat spre Hâncești. Au venit din direcția mun.Chișinău. Traseul trece prin s.Bușteni, apoi prin Hâncești.

A mai adăugat că șoferul era îmbrăcat într-o geacă sură și în pantaloni deschiși. Persoana care a coborât de la volan, care a vorbit cu accent românesc și avea roni, tot ea a urcat înapoi la volan.

Nu a observat pe fața persoanelor careva zgârieturi și nici pe haine urme rupte, ci doar persoanele erau vesele, sub aspect că erau serviți toți patru. Nu a auzit ca între ei să se înjure sau să se certe. În afara mașinii ei au stat aproximativ 10-15 minute și consumau bere.

Persoana îmbrăcată în haine militare a coborât din partea din față, de pe bancheta din față a pasagerului și tot acolo a urcat. Persoanele celelalte două erau pe bancheta din spate, una era mai înaltă și una mai josută, erau în haine închise, ei mai mult stăteau de o parte.

Înapoi ei nu s-au mai întors, după sărbătorile de iarnă a venit poliția de la Leova și a fost audiat. A înțeles de la poliție că între cele patru persoane a fost un conflict, de aceea a fost audiat.

În ședință este prezentă una dintre cele patru persoane, știe că îl cheamă Valentin și anume el era

îmbrăcat în haine militare, anume el a coborât de pe bancheta din față a pasagerului și tot acolo a urcat.

În ședința de judecată, **martorul Albu Ion** a declarat că Mereacre Valentin îi este naș de cununie. Pe data de 31 decembrie 2022 se afla în orașul Durlești împreună cu fratele său Albu Nicolae, cu Mereacre Valentin și Ștefan, familia nu o cunoaște. Toți se aflau la domiciliul fostei concubine a lui Mereacre V., ***** pentru a felicita copilul acestuia. Au început să se certe ***** cu Ștefan care este de naționalitate român și care era concubinul ei la moment. Nu a înțeles motivul certii celor doi. Apoi, Ștefan a ieșit afară și a început să discute cu Mereacre V. despre businessul ultimului și s-au hotărât să vină la Mereacre V. la Leova pentru a vedea iazul acestuia din s.*****. Mereacre V. a fost de acord. Ștefan a luat de la ***** mașina de model „Renault Scenic" de culoare alb care aparține Eugeniei și s-au pornit la Ialoveni inițial să ducă mașina lui Mereacre V. acasă, deoarece ultimul era cu m/t de model „BMW", ceea ce au și făcut. După care, s-au pornit la Leova toți patru cu m/t de model „Renault". La volan a urcat Ștefan, el cu fratele său au urcat pe bancheta din spate, iar Mereacre Valentin a urcat ca pasager pe bancheta din față. În s.Bușteni s-au oprit și au luat harbuji murați. Toți patru au coborât din automobil. De la Bușteni s-au urcat toți trei din urmă. În s.Sărata-Galbenă, lângă spital, s-au oprit la wc. Ștefan a urcat înapoi la volan, iar ceilalți trei pe bancheta din urmă, în așa mod s-au deplasat până în s.Sărăteni. Apoi în s.Sărăteni au oprit la magazinul unde vinde Tabarcea I. El cu fratele și Ștefan nu au coborât din mașină. Mereacre V. a coborât din automobil, a intrat în magazin și a cumpărat țigări la lucrători, apoi Mereacre V. a urcat înapoi pe bancheta din față ca pasager. Tabarcea I. s-a apropiat de ei, au discutat, după care au continuat deplasarea spre s.*****. Pe drum Ștefan se suna cu ***** și se certau. Nu știe cum s-a întâmplat că între satele Vozneseni și Troița a fost trasă frâna de mână și automobilul s-a învârtit, s-a răsucit și altă mașină care venea din față de model „Nissan Juke" s-a lovit de mașina lor și s-a întors. Ștefan a vrut să fugă de la fața locului pe jos pe traseu spre Chișinău, personal l-a ajuns din urmă, atunci Ștefan l-a lovit, însă el l-a lovit pe Ștefan înapoi și l-a așezat înapoi la volan pe banchetă. Atunci Ștefan a început să șteargă urmele de pe volan, de pe frâna de mână, unde a umblat cu mâinile. Oamenii de la fața locului au chemat salvarea și poliția. Poliția a întrebat cine era la volan, i-au documentat. Au comunicat că la volan a fost Ștefan. Un polițist de la Leova l-a întrebat cine a fost la volan și personal a comunicat că Ștefan a fost la volan, dar a șters toate urmele. Ștefan a comunicat că nu era el la volan. A auzit când Ștefan a spus că nu era el la volan, dar arăta spre Mereacre V. Însă, când au venit angajații poliției, Ștefan era în mașină la volan. Nu cunoaște ce a comunicat Mereacre V. polițiștilor referitor la cine era la volan și nu a văzut dacă Mereacre V. a obiectat atunci când Ștefan a arătat spre el spunând că era la volan.

A adăugat că toți patru în acea zi, în timp ce se deplasau pe drum, au servit băuturi alcoolice, și anume bere cu alcool în cantitate mare.

De la accident doar el și Ștefan aveau leziuni de la loviturile reciproce, avea buza umflată.

În acea zi, Mereacre V. nu s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Renault", personal nu l-a văzut la volan.

Mama Eugeniei este din s.Caracui și Ștefan știa drumul din or.Durlești până în s.Caracui, iar mai departe drumul spre s.***** îl indicau ei, poate Ștefan a mai fost pe la Leova și știa și el drumul.

Ștefan a vrut să fugă de la fața locului, deoarece s-a speriat de accident, însă Mereacre V. nu s-a speriat și a coborât din automobil și a acordat ajutor doamnei din m/t de model „Nissan".

Polițiștii au venit pe rând la fața locului, primii au venit cei de la sectorul din s.Sărăteni, erau trei persoane.

Au fost testați toți patru de către angajații de poliție cu aparatul Drager, nu cunoaște dacă doamna din m/t „Nissan" a fost testată. Sticlele erau în mașină, polițiștii le-au văzut și posibil de aceea i-au testat pe toți patru. A văzut când Mereacre V. a suflat în aparat, a recunoscut că a consumat alcool, dar nu a auzit ca Mereacre V. să spună că el ar fi fost la volan. Nu știe cine l-a testat pe Mereacre V., însă același polițist i-a testat pe toți patru. Posibil Ștefan a fost testat primul, deoarece ei au comunicat că anume acesta a fost la volan. Personal nu i-a reproșat polițistului de ce îl testează, deși a spus că la volan nu era el. S-a constatat că toți patru erau în stare de ebrietate alcoolică. Nu a auzit ca Mereacre Valentin să fi spus că nu a fost el la volan.

Doamna din m/t „Nissan” a filmat cu telefonul ei, ce anume a filmat, nu cunoaște, dar nu ține minte dacă polițiștii au filmat momentul testării. Chiar doamna pe dânsul personal l-a întrebat cine a fost la volan și el i-a spus că Ștefan.

La fața locului au fost două ambulanțe, însă ei nu a avut nevoie de ajutor.

Ștefan era murdar de sânge când a venit poliția și se ștergea în fața poliției și acesta afirma că ei trei l-au bătut pe el, însă personal a comunicat că nu este adevărat, deoarece el a vrut să fugă de la fața locului, însă l-a ajuns și s-au lovit reciproc. În plus Ștefan avea rupt subsuoară stanul de culoare albastru întunecat, de la faptul că l-a apucat și l-a tras, atunci când l-a ajuns din urmă. Altcineva în acea zi în privința lui Ștefan nu a aplicat violența. Atunci când deja erau pe loc, Ștefan a stat pe loc și murdărea de sânge locul de pe bancheta din spate, iar mai târziu el spunea poliției că ei l-au bătut și tot odată el a stat și în față și ștergea urmele. Ei nu l-a oprit, l-au lăsat să facă ce vrea și când a venit poliția ei au spus ce a făcut el. Nu poate să spună de ce Ștefan a murdărit bancheta din spate de sânge, dar confirmă că tot traseul anume Ștefan s-a aflat la volan. Ștefan ștergea urmele cu șervetele, dar nu știe daca polițiștii le-au ridicat de la fața locului.

Ștefan avea posibil pantaloni sport. Mereacre V. în acea zi era îmbrăcat în scurtă și pantaloni întunecați.

În mașină erau câte două sticle cu bere pentru fiecare, berea era din vas de sticlă, nu știe dacă sticlele au fost ridicate de la fața locului, însă ambele mașini au fost ridicate de la fața locului. Nu știe dacă mașinile au fost întoarse înapoi și cui anume.

Nu a vorbit cu Mereacre V. până la ședință ce declarații să depună, deși este nașul său de cununie.

În ședința de judecată, **martorul Vîju Valeria** a declarat că la data de 31 decembrie 2022 era în serviciu împreună cu Carabet Dumitru. Dimineața a survenit un apel telefonic de la o doamnă necunoscută precum că pe traseul R-34 dintre satele Vozneseni și Troian s-a produs un accident rutier, dintre care una din mașini este răsturnată în canalul de scurgere, persoane grave nu erau, dar totuși ei au chemat salvarea. S-au deplasat la fața locului cu colegul Carabet Dumitru, au ajuns la fața locului în jur de 20-25 min, iar acolo au depistat circumstanțele ce au fost comunicate de către doamnă la telefon. La fața locului, când ei au ajuns, salvarea era deja venită. Deja colegul a luat explicații de la doamna care era în trecere și a telefonat la 112, nu cunoaște numele doamnei, iar ea deja a luat explicații de la Mereacre Valentin. În explicații acesta i-a comunicat că, fiind în or.Ialoveni cu încă trei persoane, Clip Ștefan, celelalte două nu le ține minte, că el, Mereacre, s-a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane” de la stația Peco din Ialoveni și se îndreptau spre r-nul Leova, s.*****. Deplasându-se astfel, între s.Vozneseni și s.Troian s-a iscat un conflict între cele patru persoane și din spusele lui Mereacre V., Clip Ștefan, care se afla pe bancheta din spate între cele două persoane, dorind să iasă din automobil, a tras frâna de mână, astfel s-a produs un accident rutier cu un automobil de model „Nissan”, care venea pe contrasens, condus de o doamnă. La fel, Mereacre V. a recunoscut că a consumat alcool, iar la fața locului au venit colegii de la INSP și l-au testat, comunicându-i toate regulile ce țin de testare, după ce a fost testat, rezultatul a fost de peste 0,80 mg/l, concret nu ține minte. Mereacre Valentin a semnat explicațiile care le-a luat ea. Explicațiile lui Mereacre Valentin le-a scris ea personal cu mâna sa din cuvintele acestuia. Mereacre V. din start a comunicat și a recunoscut că el a fost la volan. Ce ține de testare, ea nu știe dacă acesta a semnat, deoarece de aceasta s-au ocupat colegii de la INSP. Apoi, după testare, Mereacre V. s-a apropiat din nou de dânsa și i-a comunicat că dorește să schimbe declarațiile inițiale, spunând deja că nu a fost el la volan, ci Clip Ștefan. A declarat la început astfel din motiv că nu a dorit să îl învinovățească pe Clip Ștefan precum că el ar fi fost la volan, deoarece este cetățean străin și a vrut să îi ia apărarea. Ea a refuzat să schimbe explicațiile, comunicându-i că dacă dorește să dea declarații suplimentare să se apropie la IP Leova. A transmis explicațiile la Unitatea de Gardă a IP Leova.

Concretizează că Mereacre V. a vrut ca ea să rupă explicația lui inițială și să scrie altceva, ceea ce ea a refuzat, comunicându-i că dacă vrea să dea declarații suplimentare, să se apropie la IP Leova.

Nu ține minte ca în moment ce lua explicații de la Mereacre V. să se fi apropiat doamna de la m/t „Nissan” ca să filmeze cu telefonul ei și să întrebe cine era la volan.

A văzut când a fost testat Mereacre V., chiar și a fost filmat acest fapt, acesta a fost testat după ce a scris explicația lui.

Ea cu Carabet Dumitru le-a comunicat celor doi polițiști de la INSP că din declarația lui Mereacre V., acesta ar fi recunoscut că ar fi fost la volan.

Nu a auzit ca polițistul care l-a testat pe Mereacre V. să-l fi întrebat pe acesta dacă anume el ar fi fost la volan și nu a auzit ca Mereacre V. să fi confirmat sau negat că ar fi fost la volan acelui polițist de la INSP.

După ce Mereacre V. a fost testat, acesta a negat că ar fi fost la volan, de aceea s-a luat hotărârea de către colegii de la INSP și, posibil în coordonare cu cei de la grupa operativă, să fie testate și celelalte trei persoane.

Astfel, au fost testate cu aparatul Drager și Clip Ștefan, și celelalte două persoane de gen masculin pe care nu le cunoaște. Persoanele au acceptat să fie testate. A văzut tichetul Drager al lui Clip Șt., însă rezultatul nu l-a văzut, dar de la el nu mirosea a alcool și a presupus că nu era în stare de ebrietate. Nu a văzut dacă doamna de la m/t „Nissan" a fost testată.

Din cele patru persoane, avea sânge pe față Clip Ștefan, acesta era murdar de sânge în regiunea nasului. Celelalte două persoane nu a văzut să fi fost însângerate, ele erau la un metru sau doi față de mașina „Renault" și ele nu s-au implicat în acțiunile poliției, nu ține minte, posibil să fi luat explicații de la acele două persoane.

Pe lângă colegii de la INSP la fața locului au mai venit și alti 3-4 colegi de la grupa operativă a IP Leova, posibil a venit Ciobanu Nicolae și alții, nu le știe familia. De la INSP au venit două persoane, nu le cunoaște, dar pe unul posibil îl cheamă Dumitru.

Din spusele lui Mereacre V. și ale lui Clip Șt. a înțeles că Clip Șt. a stras frâna de mână, din motiv că acesta a fost agresat în mașină de către celelalte două persoane care se aflau pe bancheta din spate. La fel, Clip Ștefan spunea că, până a veni poliția, el a încercat să fugă de la fața locului de celelalte trei persoane, din motiv că ar fi fost agresat. Nu cunoaște motivul pentru care Clip Ștefan a fost agresat.

Declarațiile lui Mereacre V. erau consecvente și clare, deși se vedea vizibil că acesta era în stare de ebrietate, se simțea miros.

Când a ajuns la fața locului, Clip Ștefan umbla de colo-colo, iar celelalte două persoane de gen masculin erau lângă automobilul „Renault Megane", iar Mereacre V. era pe drum. Astfel, nici un șofer nu era la volan. Nu a auzit la fața locului de la altcineva precum că Mereacre V. era la volan, decât doar că însuși Mereacre V. a recunoscut inițial în explicații că anume el ar fi fost la volan. Mereacre V. spunea că Clip Șt. era la volan, iar Clip Ștefan nega acest fapt, dar nu spunea cine a fost la volan.

A mai luat explicații de la soțul doamnei care se afla în automobilul „Nissan", el a venit la fața locului deja la sfârșit când ei au terminat toată investigarea. A auzit că doamna a comunicat că Mereacre V. i-a acordat primul ajutor, în plus însuși Mereacre V. a confirmat acest fapt. Clip Șt. nu i-a comunicat personal ei precum că Mereacre V. a fost la volan.

De la Clip Ștefan nu a cerut actele de la mașină, ci le-a cerut de la Mereacre V., care i le-a prezentat, posibil i-a prezentat certificatul de înmatriculare, nu ține minte cine era proprietarul mijlocului de transport conform actelor, alte acte posibil le-a prezentat colegilor de la INSP. Mereacre V. a luat actele posibil din mașina „Renault", la fel își amintește că Mereacre V. a telefonat-o pe o doamnă și a întrebat-o unde sunt actele pe automobil și a concretizat că doamna este fosta lui concubină. Nu a ridicat actele de la Mereacre V., a consemnat doar în explicații și le-a restituit acestuia.

Concretizează că declarațiile de la urmărirea penală corespund adevărului în partea unde, inițial, nici o persoană nu a recunoscut că ar fi fost la volan și se completează cu declarațiile date în ședința de judecată.

În ședința de judecată, **martorul Gîrleanu ******* a declarat că Mereacre Valentin este fostul său concubin, au concubinat din anul 2007 până în anul 2017, din concubinaj au un copil minor comun. Din anul 2017 au încetat relațiile de concubinaj, însă în continuare țineau legătura. În fiecare an, pe data de 31 decembrie, Mereacre V. vine în ospeție și aduce cadouri la copii, al doilea copil este din căsătoria ei anterioară. Astfel, pe 31 decembrie 2022, Mereacre V. a venit să aducă produse la copii. În acea perioadă, ea concubina cu un cetățean român pe nume Ștefan Clip, iar Mereacre V. știa că ea concubinează cu altă persoană. Ultimul a venit cu mașina lui personală de model „BMW", n/î nu îl ține minte. Ștefan i-a deschis poarta și l-a invitat în casă. Mereacre V. avea o șampanie și a intrat în bucătărie. Ștefan, ca de

obicei, era agresiv cu dânsa, i-a luat telefonul și i l-a trântit jos, după care a alungat-o din bucătărie, a rămas el cu Mereacre V. și discutau liniștit. Apoi, a venit finul ei și al lui MereacreV., pe nume Ion cu fratele ultimului Nicolae, familia nu o cunoaște și au stat în bucătărie toți patru. Apoi, Ștefan a ieșit afară, a ieșit și Mereacre V., au ieșit și finul cu fratele său, au discutat liniștit, au consumat băuturi alcoolice, după care Ștefan a venit în casă și a luat forțat, fără permisiunea ei, cheia de la mașina ei de model „Renault Megane" cu n/î *****, deoarece știa unde se păstrează cheile, a urcat la volan, cu Ștefan au urcat Ion și Nicolae, iar Mereacre V. a urcat la volanul automobilului său de model „BMW" și Ștefan a spus că se duce să vadă cum trăiește Mereacre V., nu a specificat unde anume, iar ea i-a spus că dacă pleacă, anunță poliția că i s-a furat automobilul, la care Ștefan Clip i-a reproșat că în acest caz îi bușește mașina. El a plecat, apoi, peste 1-2 ore, ea a telefonat la 112 de pe alt telefon care îi aparține și a anunțat că i s-a furat mașina. Apoi, peste jumătate de oră a fost telefonată de Ștefan Clip de pe telefonul ambulanței și i-a comunicat că a bușit mașina, adică a accidentat-o, numind-o cu cuvinte necenzurate. La fel, Clip Șt. i-a spus că e cu gura spartă, dar nu i-a comunicat că ar fi fost bătut de cineva. Clip Ștefan nu i-a spus cine era la volan în momentul comiterii accidentului, însă când s-a pornit, el i-a spus că o va bușI.

Adaugă că Mereacre Valentin a telefonat-o după accident și a întrebat-o unde sunt actele de la mașină pentru că îi trebuia să le prezinte la poliție, actele erau în sertarul de la torpedou. A discutat de pe telefonul lui Mereacre V. cu un polițist referitor la acte, i-a spus polițistului că Clip Ștefan știe unde sunt actele.

Concretizează că Ștefan avea telefon cu număr românesc și din acest motiv ea îl suna pe Valentin Mereacre și îl ruga ca să îi transmită telefonul lui Ștefan Clip să vorbească cu el, însă Mereacre V. i-a spus că Ștefan Clip nu dorește să discute, această discuție a avut loc până la accident. Dacă Mereacre Valentin i-a răspuns la telefon, înseamnă că nu era el la volan, însă Mereacre V. nu i-a spus cine era la volan. Ulterior, Mereacre V. a confirmat că la volan a fost Clip Ștefan. Cu finul și cu fratele acestuia nu a discutat referitor la cine a fost la volan.

În bucătărie când i-a fost stricat telefonul, a văzut Mereacre V. acest fapt, însă nu s-a implicat în conflictul lor, doar i-a spus lui Clip Șt. că nu este normal cum a procedat și a scos 4000 lei și i-a pus pe masă, spunându-i lui Clip Ștefan să pună și el jumătate de sumă, ca să îi cumpere telefon.

Anterior, Clip Ștefan a mai condus mijlocul ei de transport, dar era în prezența ei.

A depus chiar și cerere de răpire a automobilului său la IP Buiucani, nu cunoaște soluția la cererea respectivă.

A discutat cu Clip Ștefan după accident, când el deja era plecat în România, acesta a numit-o cu cuvinte urâte și i-a spus că nu-i va achita nimic. După 31 decembrie 2022, pe Clip Ștefan nu l-a mai văzut, el a urcat în autocar și a plecat în România. Cu Clip Ștefan a concubinat trei ani, din anul 2019 până pe 31 decembrie 2022, el venea 2-3 luni, stătea la dânsa și apoi pleca în România. Nu mai ține legătura cu el, copii comuni nu au, lucrurile care le avea, au rămas la dânsa.

Mereacre V. cu Clip Șt. până la data respectivă nu s-au văzut, ei s-au văzut la 31 decembrie 2022 prima dată. Lui Mereacre V. i-a spus că concubina cu altă persoană, însă detalii despre relația ei nu i-a dat niciodată și nu l-a rugat să o protejeze de noul concubin.

Pe Mereacre Valentin l-a văzut peste 2-3 luni după accident. El a ajutat-o la repararea mașinii.

După ce a încetat relațiile de concubinaj cu Mereacre Valentin, acesta nu s-a urcat la volanul automobilului ei, nici nu a avut nevoie pentru că el avea mașina lui.

În ședința de judecată **martorul Albu Nicolae** a declarat că Mereacre Valentin este nașul fratelui său Albu Ion. În fiecare an fac surprize copiilor de Anul Nou. Astfel, pe data de 31 decembrie 2022 împreună cu fratele Albu Ion, cu taxiul, s-au deplasat în or.Durlești la ***** acasă, care este concubina lui Mereacre Valentin. Nu știe dacă în acea perioadă cei doi concubinau. Acolo era Mereacre Valentin, ***** și Ștefan, o persoană cu cetățenie română, pe care l-a văzut prima dată și a făcut cunoștință cu el. Au stat la masă, au servit câteva pahare cu șampanie fiecare, iar la un moment Ștefan s-a luat la ceartă cu ***** și a alungat-o din bucătărie. Au stat puțin toți patru bărbați la masă, atunci Ștefan a vrut să meargă cu ei în r-nul Leova să vadă lacul lui Valentin și gospodăria acestuia. Mereacre V. a acceptat. Atunci, Ștefan a cerut cheile de la mașină. Personal a crezut că mașina este a lui, dar de fapt era a Eugeniei. Au ieșit afară, iar înăuntru a auzit că se ceartă ***** cu Ștefan. La un moment dat, Ștefan a luat telefonul ei și

l-a trântit pe prag în ogradă, stricându-l, l-a călcat și cu picioarele. Apoi, Mereacre Valentin l-a liniștit pe Ștefan și i-a spus ca să pună ambii bani să procure telefon Eugeniei, însă acesta reproșa că ea nu merită. Într-un final Ștefan a urcat benevol la volanul automobilul Eugeniei, automobil este de model „Renault Megan", n/î nu îl știe, de culoare surie. Cum au fost luate cheile el nu cunoaște, Ștefan a urcat la volan. Personal a urcat în automobil cu Ștefan până la benzinăria „Lukoil" din or.Ialoveni, Mereacre V. a urcat la volanul automobilului lui de model „BMW" și cu el a urcat fratele Ion. La benzinăria „Lukoil" au oprit, s-au alimentat, au procurat bere, iar Mereacre Valentin i-a invitat la el acasă în or.Ialoveni. Au ajuns la poartă la Mereacre V., iar Ștefan a spus că nu mai intră, deoarece îi este rușine și a propus să meargă cu toții cu automobilul „Renault Megan" în r-nul Leova. Mereacre V. a lăsat m/t „BMW" la poartă în or.Ialoveni și s-au pornit spre r-nul Leova. Pe drum, s-au oprit în s.Bușteni, r-nul Hîncești și au procurat de pe traseu harbuji murați și chiar Ștefan îi spunea vânzătorului că dacă nu-i bun harbuzul, i-l va da în cap. După care, au continuat drumul spre r-nul Leova, la volan era Ștefan. S-au oprit în s.Sărata Galbenă la spital, au fost la veceu și au continuat drumul, Ștefan a urcat la volan, iar Valentin a urcat de la spital, pe bancheta din spate, între dânsul și fratele său, pe drum consumau bere. În s.Sărăteni, r-nul Leova au oprit la magazinul de pe traseu ca Mereacre V. să procure țigări, ei nu au coborât nici unul, au stat în mașină. Apoi, s-a apropiat vânzătorul de mașină, i-a salutat și i-a felicitat cu sărbătoarea. Apoi, Mereacre Valentin a urcat înainte pe bancheta din față a pasagerului, iar la volan era Ștefan. Între timp ce se deplasau, a sunat telefonul lui Mereacre V., îl suna ***** ca să-i transmită telefonul lui Ștefan, însă Ștefan refuza, Mereacre Valentin îi întindea telefonul acestuia, însă Ștefan nu dorea să-l ia și a început să înjure, iar la un moment dat, au fost suciți și s-au tamponat într-o mașină mică. Au coborât, Ștefan a ieșit primul din automobil și a fugit înapoi spre s.Sărăteni. În acest timp fratele a fugit din urma lui pentru a-l ajunge, atunci Ștefan s-a întors și l-a luat la pumni pe fratele lui. Fratele l-a lovit și el pe Ștefan. Atunci, personal s-a apropiat de cei doi și i-a despărțit. Ambii îi spuneau lui Ștefan să se întoarcă la mașină, el nu dorea, se rupea de la ei și l-au dus cu forța în mașină ca să aștepte să vină poliția. L-au urcat pe bancheta din spate a mașinii Renault, el era agresiv, rupea din automobil de pe pod, de pe părțile laterale, își lua sânge de pe față și murdărea interiorul mașinii. Ștefan chiar rupea și hainele de pe el, își rupea stanul, îi numea pe ei cu cuvinte necenzurate, era supărat și spunea ceva de *****. Chiar și atunci când s-au pornit din or.Durlești, Ștefan i-a reproșat Eugeniei că, dacă aceasta va mai spune ceva, îi va bufni mașina.

Fratele ținea ușile închise ca să nu fugă Ștefan. Au fugit după el, deoarece Ștefan a fost la volan și trebuia să stea pe loc ca să se clarifice cu cazul. Personal nu a aplicat lovituri lui Ștefan, din contra i-a despărțit doar.

Între timp, Mereacre V. s-a dus la mașina cealaltă, a ajutat să scoată copilul din mașină, apoi a scos-o și pe doamna care era șofer. În acel automobil erau numai două persoane, automobilul era de model „Nissan Micra".

În acel timp, s-a mai oprit pe stradă Vasile Albu, nu este rudă cu ei, apoi s-a mai oprit o doamnă, iar mai târziu erau mai multe persoane la fața locului.

Nu știe cine a venit mai întâi, ambulanța sau poliția. Ambulanța a luat doamna și copilul, a mai venit, i se pare, încă o ambulanță și s-a uitat și la Ștefan. Ștefan a stat în mașină până a venit ambulanța și poliția. Poliția a luat explicații de la ei. Nu știe cine primul a dat explicații, erau mai mulți polițiști, îi audiau concomitent. Polițiștii le-au propus să sufle în aparatul Drager, i se pare că primul a suflat în aparat Ștefan, pe urmă a suflat Mereacre V. și apoi el cu fratele. S-a constatat că toți erau în stare de ebrietate. Au suflat în aparatul Drager, deoarece așa le-au spus polițiștii. A spus poliției că nu a fost el la volan, însă poliția a spus că trebuie să sufle toți. A auzit când Mereacre Valentin le-a spus polițiștilor că nu era el la volan și de ce trebuie să sufle, însă polițiștii au insistat că trebuie să sufle. Nu poate să comunice dacă doamna de la volanul m/t „Nissan" a suflat în aparat. La fel, nu poate spune dacă era un aparat Drager sau mai multe, însă mușțiucurile cu siguranță au fost schimbate, erau împachetate, li s-au explicat procedura testării și consecințele refuzului. La fața locului a fost filmată procedura testării, nu știe cine a filmat.

Confirmă că Mereacre V. în acea zi nu a urcat la volanul automobilului condus de Ștefan. Ștefan era la volan, iar ei îi arătau drumul.

Tot drumul doar Ștefan a mers la volan, nu s-au schimbat pe drum. Până în r-nul Leova Ștefan a avut posibilitate să plece, însă el nu a plecat, din contra era vesel, punea muzică. Nu a fost nici un moment ca el să spună că nu mai vrea să meargă și să se întoarcă.

Până la accident nu au avut careva conflicte cu Ștefan, nici Mereacre V. nu a avut conflict cu acesta. Mereacre V. pe drum a fost liniștit, nu s-a certat cu Ștefan referitor la comportamentul acestuia cu *****. Nu l-a mai văzut pe Ștefan de la accident.

Poliția i-a interogat și personal a comunicat că la volan a fost Ștefan, inclusiv și Mereacre V. spunea că Ștefan a fost la volan, la fel și Ion. Doar Ștefan a spus că la volan a fost Mereacre V. Nu a auzit dacă Mereacre V. a spus poliției că el ar fi fost el la volan. Nu a auzit ca Mereacre V. și Ștefan să se fi înțeles să spună cine era la volan.

Mereacre V. era îmbrăcat în haine de tip militar.

Nu știe motivul accidentului, mijlocul de transport de model „Nissan" venea pe banda opusă în întâmpinare, deplasându-se corect pe banda sa, iar accidentul a avut loc pe banda opusă. Astfel, vinovat de accident era Ștefan, care, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Renault", s-a învârtit cu automobilul și a ajuns pe partea opusă de deplasare, lovind mijlocul de transport de model „Nissan".

Ștefan nu a sunat pe cineva în timpul deplasării și nu a atras atenția dacă după accident acesta a sunat pe cineva. Nu ține minte dacă Mereacre V. a telefonat pe cineva după accident.

În ședința de judecată **martorul Sorgoș Aliona** a declarat că la data de 31 decembrie 2022 se deplasa din mun.Chișinău spre or.Cahul, unde o aștepta soțul, în mașină era cu copilul în vârstă de 3 ani, se deplasa la volanul mașinii de model „Nissan Juke", nr. de înmatriculare nu-l ține minte. Nu ține minte exact traseul, dar a trecut de s.Sărata Galbenă, a ajuns în r-nul Leova, era până la intrarea în or.Leova, drumul era în reparație și cu găuri, de aceea se deplasa cu viteză minimă și, la un moment dat, a simțit o lovitură puternică în spatele automobilului. S-a întors cu mașina, după care s-a răsturnat în șanț. În ajutor i-a venit doi băieți, nu cunoaște cum se numesc, și a treia persoană Mereacre V., ultimul a scos copilul din automobil. A ieșit din șanț și ea. Cu Mereacre V. mai erau încă trei bărbați, a înțeles după accent că unul din ei este român. Nu a văzut cine a fost la volanul automobilului care a lovit-o, automobilul era de culoare sur, posibil de model „Renault", numărul de înmatriculare nu-l ține minte. A venit ambulanța și poliția. L-a telefonat pe soț și a între timp a venit și el la fața locului. A înțeles că mașina nu mai poate fi reparată. I-a fost restituit prejudiciul material de către Mereacre Valentin.

A mai adăugat că persoana care era român spunea că a fost răpit, că a fost bătut, a auzit acest lucru din discuțiile cu alte persoane, personal nu a discutat cu el.

Toate cele persoane, inclusiv ea au fost testați de poliție cu aparatul Drager. Rezultatul său era de 0,00 mg/l, nu ține minte rezultatul celorlalte persoane, însă cunoaște că toți erau serviți. Cele patru persoane nu recunoșteau cine a fost la volan. Până la final nu a înțeles dacă s-a stabilit cine a fost la volan.

Personal nu a întrebat pe cele patru persoane cine a fost la volan.

La fața locului a filmat pe fragmente careva secvențe cu telefonul, erau cadre după accident, însă a șters înregistrările pe motiv că copiii se uitau în telefon și nu era plăcut. A fost audiată o singură data în or.Leova și nu ține minte dacă i s-a solicitat să prezinte careva secvențe video.

A încercat să ia careva filmări de la camerele de pe traseu, dar nu se vedea cine era la volan. La fel, nu a stabilit nicio persoană care să cunoască careva circumstanțe.

A observat că românul nu arăta bine, poate s-a lovit, poate s-a bătut, la fața avea răni proaspete, pete roșii, sânge nu ține minte să fi fost. La celelalte persoane, inclusiv Mereacre V. nu a văzut careva leziuni.

Nu ține minte cum era amplasată mașina de model „Renault" după accident și în care parte a drumului era aceasta.

Fiindu-i date citire declarațiilor de la urmărirea penală, a confirmat că posibil să fi întrebat persoanele cine a fost la volan.

În ședința de judecată **martorul Cheptini Valentin** a declarat că în primăvara-vara anului 2022, ora nu o ține minte, se deplasa cu automobilul propriu din or.Cahul spre mun.Chișinău. La un moment dat, a stopat pe partea dreaptă la o benzinărie de pe traseul din r-nul Leova, posibil în s.Sărăteni, pentru necesități fiziologice. Personal era parcat pe partea dreaptă, iar la o distanță de până la 50 m, o altă mașină

cu alte persoane era parcată pe partea stângă, posibil consumau bere, iar mașina acestora era îndreptată spre or.Cahul și era de culoare posibil surie, numărul de înmatriculare și modelul nu îl ține minte, nu știe dacă mașina avea geamuri întunecate. Lângă mașina era trei persoane, ele stăteau după mașină pe partea stângă, cu ușa deschisă și se întindeau, nu a auzit ce discutau aceștia, apoi unul a urcat la volan, altul a urcat alături ca pasager și altul în spate. Între timp, el a urcat în automobilul său și a plecat, iar acea mașină a rămas pe loc, iar persoanele deja era urcate în mașină.

Una din cele trei persoane, era slăbuță și smolită, alta era deschisă la față și mai plinuță, pe a treia persoană nu a recunoscut-o. Nu își aduce aminte în ce era îmbrăcată persoana care a urcat la volan și nu poate spune cine a urcat la volan din acele două persoane care le-a văzut.

Apoi, peste câteva zile, în or.Hîncești, la poliție sau la procuratură, i-au fost prezentate careva fotografii alb-negru cu persoane, pe care a recunoscut o persoană. I-au fost prezentate, de două ori, vreo 3-4 poze, a fost întrebat dacă cunoaște pe cineva din poză și l-a recunoscut pe inculpatul prezent în sală, nu a fost întrebat să recunoacă persoana care era la volan.

A mai menționat că, din sala de ședință, posibil îl recunoaște pe inculpat și posibil să fi fost el și în poză, și la fața locului.

Concretizează că în ziua dată a ajuns acasă, iar a doua zi s-a întâlnit cu soțul Alionei Sorgoș la magazinul unde aceștia lucrează, deoarece sunt consăteni și acesta i-a comunicat că Aliona a nimerit în accident, i-a arătat careva video și poze, atunci el i-a comunicat soțului că a trecut pe acel traseu și soțul l-a întrebat dacă poate merge în or.Hîncești ca să dea declarații. În poze erau și mașini, și persoane, vreo 4-5 persoane civile și polițiști, însă locul din poze era locul accidentului și nu locul unde a văzut el acele trei persoane. Persoana care a recunoscut-o la poliție nu era printre persoanele pe care le-a văzut în pozele prezentate de soțul Alionei. În pozele prezentate de soț nu era inculpatul, dar în acele de la poliție posibil să fi fost inculpatul.

Fiindu-i date citire declarațiilor de la urmărirea penală, a confirmat declarațiile referitor la faptul că era 31.12.2022, că era ora 10:00, că benzinăria se numea Rompetrom și că era s.Sărata Galbenă. La fel, confirmă că persoana care a urcat la volan era îmbrăcată în haine de culoare închisă.

Nu poate confirma în ședință dacă inculpatul a urcat la volan. Nu poate concretiza cine a urcat la volan, nu a tras atenția la acest fapt, posibil și persoana mai josuță, posibil și persoana mai înaltă, posibil și a treia persoană pe care nu a recunoscut-o. Din cele trei persoane nu a văzut dacă cineva din ele era îmbrăcat în haine militare (camuflaj).

În ședința de judecată **martorul Albu Vasile** a declarat că dimineața, în jurul orelor 09.00-10.00, la data de 31 decembrie 2022, se deplasa din s.Cazangic spre s.Sărăteni. La vreo 100-200 m în întâmpinarea sa, venea o mașina de culoare albă, iar după ea, un alt automobil de culoare surie închis, nu ține minte modelul, apoi a văzut mașina albă care s-a dus în canal, iar mașina surie s-a învârtit în loc și s-a întors cu fața spre mun.Chișinău. Accidentul rutier a avut loc în fața sa.

Înainte de a se opri, fiind încă în mișcare, l-a văzut pe Mereacre Valentin cum a coborât de pe bancheta pasagerului din față din automobilul suriu și a sărit în canal, ieșind cu un copil din canal. Până a stopat, Mereacre V. a ieșit cu copilul din canal. La fel, Mereacre V. a ajutat-o și pe doamna Aliona. Personal a stopat la distanța de 5 m față de mașina sură.

La fel, a văzut cum din partea șoferului a automobilului suriu a ieșit o persoană, care a fugit înapoi spre mun.Chișinău. Din urma acestuia a ieșit a două persoană pe nume Ion, care i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele și l-a adus înapoi. Apoi, a concretizat că nu a atras atenția cine a ieșit din mașina sură de pe partea stângă și nu a văzut care ușă s-a deschis de pe acea parte.

A întrebat-o pe doamna Aliona dacă totul e bine și ea a spus că copilul l-a transmis unor persoane care s-au oprit cu automobilul de culoare verde. Văzând că totul e bine, a plecat. Apoi, peste vreo 30 minute a revenit și deja la fața locului era poliția, ambulanța. Nu a oprit, a mers încet și a plecat.

A mai adăugat că Mereacre V. era îmbrăcat în haine militare, o scurtă groasă militară, dar celălalt care fugea era în bluji, bocani, iar în partea de sus, era îmbrăcat în ceva negru, Ion avea o geacă albastră. Persoana care a alergat prima și Ion aveau careva leziuni corporale, ambii erau murdari mai mult de glod decât de sânge.

În automobilul de culoare sură erau patru persoane. Pe Mereacre V. îl cunoștea anterior, la fel și pe Ion, pe a treia persoană nu prea o cunoaște, dar pe a patra persoană nici nu a văzut-o la față. Știe că Ion mai are un frate mai mare pe nume Nicolae, dar nu a tras atenția dacă ultimul a fost la fața locului.

A confirmat că nu a văzut cine era la volanul mașinii de culoare sură și nici la volanul mașinii de culoare albă.

APRECIEREA INSTANȚEI

În conformitate cu prevederile art.24 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legi. Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(2) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În calitate de probe au fost anexate și examinate în ședința de judecată următoarele înscrisuri senumerate în continuare:

- procesul-verbal cu privire la constarea infracțiunii din 04.01.2023, potrivit căruia s-a constatat faptul că la data de 31.12.2022, cet.Mereacre Valentin Grigore, fiind la volanul automobilului de model „Renault Megane” cu n/î *****, s-a tamponat în mijlocul de transport de model „Nissan Juke” cu n/î *****, care se deplasa din sens opus. Astfel, subofițerul superior SP CT, LV al DP Sud Dimici Andrei i-a propus să fie testat cu aparatul Drager 6820, cet.Mereacre Valenti Grigore fiind de acord, rezultatul final fiind de 0,82 mg/l în aerul expirat. Cet.Mereacre Valentin Grigore a fost de acord cu rezultatul obținut și a semnat bonul Drager nr.9649 din 31.12.2022. La solicitarea de a fi prelevate mostre de sânge pentru stabilirea gradului stării de ebrietate, cet.Mereacre Valentin a refuzat categoric, (Vol.I, f.d.7);

- informația telefonică parvenită la 31.12.2022, ora 10:37 de la cet.Antoci Natalia, potrivit căreia ultima informează faptul că la 31.12.2022, pe traseul R-34, în apropierea satului Vozneseni, raionul Leova s-a produs un accident rutier între un mijloc de transport de model „Renault” cu n/î ***** și un mijloc de transport necunoscut cu n/î *****. În urma accidentului două persoane au suferit traume ușoare, (Vol.I, f.d.9);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022, prin care s-a constatat că de la conducătorul Mereacre Valentin Grigore se simțea miros puternic de alcool, ultimul fiind testat cu aparatul de tip Drager 6810, AREB-0130, s-a stabilit un rezultat de 0,82 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, iar la rubrica „*procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții*" este menționat că „*pentru prelevarea probelor de sânge nu doresc*", fiind aplicată semnătura olografă a lui Mereacre Valentin Grigorii, (Vol.I ,f.d.11).

- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.12.2022 cu anexe schița accidentului rutier și tabel fotografic, potrivit căruia s-a stabilit că accidentul rutier a avut loc pe traseul R-34, km-34, Leova-Hâncești între satul Vozneseni și satul Troița, raionul Leova, starea carosabilului fiind uscată, prelucrat cu material antiderapant, traseul fiind în proces de reabilitare și reparare, mijlocul de transport de model „Renault Megane" cu n/î MQT 014 având o fisură în bara de protecție din stânga din spate, o fisură în bara din față pe partea dreaptă din față și fiind deteriorat farul din dreapta. Fisurile fiind caracteristice ca urmare a ciocnirii cu careva corp sau mijloc de transport. Mijlocul de transport de model "Nissan Juke" cu n/î ***** are deteriorări ca urmare a inversării fiind parțial deteriorat, (Vol.I, f.d.14-17);

- copia permisului de conducere pe numele cet.Mereacre Valentin cu nr.*****, eliberat la 30.05.2018 cu categoriile de vehicule admise A, B, C, D, BE, CE, DE, (Vol.I, f.d.18);

- copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Renault Megane" cu n/î MQT 014, proprietar fiind Gîrleanu *****, (Vol.I, f.d.18);

- procesul-verbal de ridicare din 06.01.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la SS al SP Cantemir-Leova al DP Sud a INSP, agent superior Dimici Andrei: un tichet de hârtie de culoare albă, cu inscripția „Drager-Alcooltest 8510 RO", 6810 Seria nr: AREB-0130 cu nr.9649 din 31.12.2022, ora 11:23 pe numele cet.Mereacre Valentin, a.n.05.02.1967, cu rezultatul de 0,82 mg/l; un tichet de hârtie de culoare albă, cu inscripția „Drager-Alcooltest 8510 RO", 6810 Seria nr: AREB-0130 cu nr.9651 din 31.12.2022, ora 12:34 pe numele cet.Clip Ștefan, a.n.08.04.1985, cu rezultatul de 0,20 mg/l; un tichet de hârtie de culoare albă cu inscripția „Drager-Alcooltest 8510 RO", 6810 Seria nr: AREB-0130, cu nr.9653 din 31.12.2022 ora 11:39 pe numele cet.Albu Ion, a.n.28.04.1985, cu rezultatul de 0,48 mg/l; un tichet de hârtie de culoare albă cu inscripția „Drager-Alcooltest 8510 RO", 6810 Seria nr: AREB-0130, cu nr.9652 din 31.12.2022, ora 11:27, pe numele cet.Albu Nicolae, a.n.25.05.1978, cu rezultatul de 0,42 mg/l, copia buletinului de verificare metrologică a aparatului „Drager-Alcooltest 8510 RO", 6810 Seria nr:AREB-0130 și copia certificatului nr.34/17-7138 din 20.09.2022, (Vol.I, f.d.44-45);

- tichetul Drager Alcotest 8510 RO, 6810, Seria nr.AREB-0130, testarea cu nr.9649 din 31.12.2022, ora 11:23, potrivit căruia cet.Mereacre Valentin Grigorii avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/l, (Vol.I, f.d.45);

- tichetul Drager Alcoltest 8510 RO", 6810 Seria nr: AREB-0130 testarea cu nr.9651 din 31.12.2022, ora 12:34 potrivit căruia cet.Clip Ștefan avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, (Vol.I, f.d.46);

- tichetul Drager Alcotest 8510 RO, 6810 Seria nr: AREB-0130, testarea cu nr.9653 din 31.12.2022 ora 12:39 potrivit căruia cet.Albu Ion avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, (Vol.I, f.d.47);

- tichetul Drager Alcotest 8510 RO, 6810 Seria nr: AREB-0130, testarea cu nr.9652 din 31.12.2022, ora 12:37, potrivit căruia cet.Albu Nicolae, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/l, (Vol.I, f.d.48);

- copia certificatului nr.34/17-7138 din 20.09.2022 eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Cantemir-Leova al Direcției de Patrulare „Sud" a INSP al IGP, agent superior Andrei Dimici, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de

constatare a stării de ebrietate, (Vol.I, f.d.49);

- copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-730C, Alcotest 6810, nr.AREB-0130, Germania, eliberat la 08.07.2022 valabil până la 08.07.2023, (Vol.I, f.d.50);

- procesul-verbal de ridicare din 05.01.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la șeful adjunct al SUP a IP Leova, V.Camerzan copiile procesului penal nr.20222300523 din 31.12.2022 pe 11 file, (Vol.I, f.d.54);

- copiile înscrisurile din procesul penal nr.20222300523 din 31.12.2022 pe 11 file, și anume: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31.12.2022 potrivit căruia cet.Clip Ștefan Marian roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu două persoane necunoscute de gen masculin care la 31.12.2022, aproximativ la ora 10:00, în satul Sărata Galbenă i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe suprafața corpului și l-au urcat cu forța pe bancheta din spate a automobilului de model ,,Renault-Megane" de culoare gri, cu numere de înmatriculare a Republicii Moldova, care ulterior a fost implicat într-un accident rutier, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Clip Ștefan, procesul-verbal de audiere a părții vătămate Clip Ștefan, copia pașaportului pe numele acestuia, procesele-verbale privind actele de constatare, extrase din Registrul de Stat al Populației, procesul-verbal de audiere a martorului, (Vol.I, f.d.54-64);

- procesul-verbal de ridicare din 11.01.2023 potrivit căruia s-a ridica de la SS al SP Cantemir, Leova al DP Sud a INSP a IGP, Dînga Vladislav un disc de tip CD-R cu inscripția ,,My Media" cu o secvență video, (Vol.I, f.d.67);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 11 ianuarie 2023 potrivit căruia prin cercetare s-a constat că obiectul supus examinării îl prezintă un CD, de culoare albă cu diametrul de 12 cm. Pe suprafața acestuia se observă inscripția firmei producătoare ,,My Media", tipul CD-ului - CD-R. CD-ul în cauză a fost introdus în CD reader-ul de tip ,,Super Writemaster" al blocului de system (calculator) de serviciu și a fost deschis spre vizionare. Pe CD-ul dat se află 1 secvență video cu denumirea ,,Clip video WhatssApp 2023-01-11 la 13.08.40". Secvența video are lungimea de 02 min și 00 sec. Se observă cum se filmează pe timp de zi și se aude cum se aude întrebarea ,,Domn Valentin ați condus mijlocul de transport de model ,,Renault", la volan?", la care persoana care este filmată comunică faptul că ,,da, personal". La sec 00:08, se observă cum se filmează o persoană de gen masculin asemănător cu Mereacre Valentin Grigorii căruia i se comunică că este necesar să facă o suflare în aparatul Drager, la care acesta exclamează cuvântul „da". Persoanei date i se prezintă aparatul Drager, i se înmână fiola sigilată, pe care persoana asemănătoare cu Mereacre Valentin o deschide și o predă polițistului asemănător cu Dimici Andrei, care o cuplează la aparatul Drager, care îi comunică că refuzul sau eschivarea se pedepsește penal și îi spune să facă o suflare. Persoana asemănătoare cu Mereacre Valentin suflă de câteva ori în aparatul Drager, dar nu se primește din motiv că ba efectuează o suflare prea scurtă, ba expiră aerul și ulterior dorește să sufle în aparatul Drager, la care angajatul poliției îi comunică să nu se eschiveze, să ia aer în piept și să facă o suflare de 4 secunde în aparatul Drager, ceea ce și se întâmplă. Până se așteaptă rezultatul angajatul poliției îl întreabă pe persoana asemănătoare cu Mereacre Valentin dacă a servit careva băuturi alcoolice, la care acesta răspunde că nu, că el primește lecuire. Rezultatul final pe aparatul Drager fiind de 0,82, fiindu-i comunicat că este stare de ebrietate cu grad avansat, (Vol.I, f.d.68);

- procesul-verbal de ridicare 17.01.2023 potrivit căruia s-a ridicat de la cet.Sorgoș Aliona Petru, patru secvențe video și o fotografie stocate pe un disc de tip DVD-R, care a fost împachetat în pachetul nr.2, (Vol.I,f.d.72);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului 19.01.2023, potrivit căruia prin cercetare s-a examinat un CD de culoare albă cu diametrul de 12 cm. Pe suprafața acestuia se observă inscripția firmei producătoare ,,My MEDIA", tipul CD-ului - DVD-R. CD-ul în cauză a fost introdus în CD reader-ul de tip ,,Super Writemaster" al blocului system (calculator) de serviciu și a fost deschis spre vizionare. Pe CD-ul dat se află 1 fotografie cu denumirea ,,viber_image_2023-01-13_11-06-25-627" și 4 secvențe video cu denumirile: ,,0-02-05-2fb4ba0d4b344f0ec854ed7e5890230b406c1ec01939b9f74d6941f7968a269c_bcdf6ea2beced9d9", "0-02-05-77d193c744326abb60b0101a897dcbaca575b1e937941c555386da2c8d3cbeb0_6aa19d8ca4308bf9"

”0-02-05-
3761021588cca6c6fe8d628c8a68ad8a1b5f276732a6aa13ad09ddb051ebf90f_92e5121c6819c1e0”
”0-02-05-
e6f51ac60414ff90b1905458512776669527fc97e121bc591d568f1835edabd43_ed07f2003c2641cc”.
Secvența video cu denumirea ,,0-02-05-2fb4ba0d4b344f0ec854ed7e5890230b406c1ec01939b9f74d6941f7968a269c_bcdf6ea2beced9d9” are lungimea 02 min și 19 secunde. Se observă cum se filmează pe timp de zi, mai multe persoane și automobile pe traseu, dintre care și ambulanța. Persoana care filmează are voce feminină și se aude cum plânge. Persoana care filmează se apropie de un angajat al salvariei care toarnă apă unei persoane de gen masculin care se spală pe față, care este întrebată de către persoana care filmează cine s-a aflat la volan, la care acesta răspunde că românul, că el personal nu s-a aflat la volan și că să se ducă să îl întrebe pe român și că pe el să îl lase în pace că pe el și așa îl doare capul. Persoana care filmează se îndreaptă spre un alt angajat al salvariei lângă care se află persoana de gen masculin, care are pete de culoare brun roșiatice pe mâini, haine și pe față, pe care-l întreabă cine s-a aflat la volan, la care acesta, cu accent românesc, comunică că la volanul automobilului s-a aflat Valentin și nu mai știe cum îl cheamă. Tot acesta comunică că ***** din Durlești îl cunoaște cel mai bine pe acel Valentin. Tot persoana dată comunică că cu jumătate de oră în urmă a sunat de pe telefonul său la poliție și îi spune persoanei care filmează că să se ia amprente de pe volan, că ei sunt 3 și sunt morți beți. La minutul 01:59, se observă cum pe partea adiacentă a drumului se află un automobil de model ,,Renault Megane”, de culoare gri cu numărul de înmatriculare ,,MQT014”. Secvența video cu denumirea”0-02-05-77d193c744326abb60b0101a897dcbaca575b1e937941c555386da2c8d3cbeb0_6aa19d8ca4308bf9” are lungimea de 00 min și 40 sec. Se observă cum se filmează un monitor cu o secvență video, unde în partea stângă a ecranului se observă indicii ,,12-31-2022, Sat 10:59:04”. Se vede o stradă pe care circulă mai multe automobile și persoane. Pe fundal se aud cum discută 2 voci, una de gen masculin și alta de gen feminin. Se observă la secunda 00:37 pe traseu trece un automobil de culoare gri după care se finalizează video. Secvența video cu denumirea ”0-02-05-3761021588cca6c6fe8d628c8a68ad8a1b5f276732a6aa13ad09ddb051ebf90f_92e5121c6819c1e0”are lungimea de 04 min și 32 sec. Se observă cum se filmează un monitor cu secvența video, unde în partea stângă de sus a ecranului se observă indicii ,,12-31-2022, Sat 10:59:20”. Video dat este în format încetinit. Se vede o stradă pe care circulă mai multe automobile și persoane. Se observă la secunda 00:37, pe traseu trece un automobil de culoare gri, posibil de model ,,Renault”, (lucru dat se vede în momentul în care se apropie imaginea), după care se finalizează video. Secvența video cu denumirea ”0-02-05-e6f51ac60414ff90b1905458512776669527fc97e121bc591d568f1835edabd43_ed07f2003c2641cc” are lungimea de 00 min și 30 secunde. Se filmează pe timp de zi de către o persoană cu voce feminină care se aude cum plânge. Se filmează cum pe partea adiacentă a unei străzi se află un automobil de model ,,Renault” de culoare gri, nu n/î ,,MQT”, ușa pasagerului din spate deschisă, iar în apropierea acestuia, în chiuvetă, se află un alt automobil inversat. Persoana care filmează zice că nu a mers tare deloc, după care se finalizează video. Fotografia cu denumirea ,,viber_image _2023-01013_11-06-25-627”, este o imagine unde se observă pe o stradă un automobil de culoare gri, (Vol.I,f.d.73-74);

- copia informației telefonice parvenită la 31.12.2022, ora 10:15, de la SNUAU 112, apelant cet.Glib Ștefan, telefon de contact +40752923162, care a comunicat faptul că la 31.12.2022, aflându-se într-un automobil de model „Renault”, deplasându-se pe traseul din apropierea satului Sărata-Galbenă a fost agresat fizic de trei persoane necunoscute, (Vol.I, f.d.83);

- informația nr.06 din 06.01.2023 potrivit căreia se confirmă că cet.Mereacre Valentin, conform Registrului de Stat al Conducătorilor auto din Republica Moldova, deține permis de conducere mecanolizibil nr.***** din 30.05.2018 cu categoriile de vehicule admise - B, C, A, BE, CE, D, DE”, (Vol.I, f.d.112);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.02.2023 cu anexe planșă fotografică, potrivit căruia i-au fost prezentate spre recunoaștere martorului Cheptini Valentin fotografia învinuitului și alte cinci fotografii, reprezentând persoane cu înfățișări și vârste apropiate cu persoana învinuită. După ce a privit cu atenție fotografiile de pe planșă, fără nici o ezitare,

martorul Chetpini Valentin a indicat fotografia nr.3, precizând că acesta este persoana care s-a urcat la volanul automobilului „Renault” la 31.12.2022 și ulterior au plecat. Fiind întrebat după ce anume a recunoscut persoana reprezentată în fotografia indicată, martorul Cheptini Valentin a declarat următoarele: după înfățișare, după bărbie, după părul scurt, faptul că are (gușă) dublă bărbie. Fotografia nr.3 la care a indicat martorul Cheptini Valentin este fotografia persoanei învinuite Mereacre Valentin, (Vol.I, f.d.155-157);

- procesul-verbal de examinare din 22 februarie 2023 cu anexă prin care a fost cercetat traseul or.Durlești - s.Troița, r-nul Leova prin accesarea site-ului www.google.com/maps, prin care s-a constatat următoarele circumstanțe:

Pct.1 - acest punct de reper reprezintă domiciliul cet.Gîrleanu ***** Alexei (concubina lui Clip Ștefan), fiind locul de unde cet.Albu Nicolae, Albu Ion și cu Clip Ștefan (fiind la volan) s-au pornit cu mijlocul de transport „Renault Megane” cu n/î „*****” spre domiciliul cet.Mereacre Valentin, iar Mereacre Valentin de unul singur s-a pornit spre domiciliul său la volanul mașinii sale de model „BMW e39” cu n/î „*****”.

Pct.2 - reprezintă or.Ialoveni, unde potrivit declarațiilor martorilor Albu Nicolae, Abu Ion și învinuitul Mereacre Valentin s-au alimentat la stația „Peco Lukoil” și ulterior au plecat la domiciliul învinuitului Mereacre Valentin, situat în or.Ialoveni, str.G.Cojbuc nr.8, după care, potrivit declarațiilor cet.Clip Ștefan, Mereacre Valentin și-a lăsat mijlocul de transport de model „BMW e39” și s-a urcat în calitate de șofer la volanul mijlocului de transport „Renault Megane” cu n/î „*****”, iar Albu Nicolae, Albu Ion și Clip Ștefan s-au urcat pe bancheta din spate a automobilului.

Pct.3 - loc.Sărata Galbenă, r-nul Leova, este locul unde potrivit declarațiilor oferite de Clip Ștefan, a coborât jos din automobil și a încercat să fugă de cet.Mereacre Valentin, Albu Nicolae și Albu Ion, deoarece era amenințat cu aplicarea violenței, telefonând serviciul 112 la ora 10:15 și comunicând faptul că este agresat fizic de trei persoane. Oprirea în localitatea Sărata Galbenă, r-nul Leova este confirmată și de către cet.Mereacre Valentin, Albu Nicolae și Albu Ion, însă sub o altă versiune. Totodată în acest loc, ultimii au fost surprinși de martorul Cheptini Valentin, care era în trecere și a recunoscut după fotografie persoana ce s-a urcat la volan.

Pct.4 - s.Sărăteni, r-nul Leova reprezintă locul unde potrivit declarațiilor învinuitului Mereacre Valentin, acesta s-a coborât din mijlocul de transport „Renault Megane” cu n/î „*****” pentru a procura țigări de la cet.Tabarcea Ion, care fiind audiat în calitate de martor a declarat că Mereacre Valentin s-a urcat pe scaunul din față a mijlocului de transport de culoare închisă, iar la volan era o altă persoană necunoscută lui.

Pct.5 - reprezintă locul unde mijlocul de transport „Renault Megane” cu n/î „*****” s-a tamponat cu un alt mijloc de transport, iar în cadrul documentării cazului, cet.Mereacre Valentin a recunoscut că anume el a condus mijloul de transport „Renault Megane” în momentul accidentului și fiind supus testării i s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/l, fapt care a fost confirmat prin declarațiile martorului Dimici Andrei, Vîju Valeria, Dînga Vladislav, prin actele întocmite la fața locului și prin înregistrările video ridicate de la martorul Dînga Vladislav, (Vol.I, f.d.187-189);

- procesul-verbal de ridicare din 24.03.2023 potrivit căruia s-a ridicat de la OS al SS a IP Leova, Cănățui Elena, copia materialului R-2 a IP Leova din 31.12.2022 pe 33 file, (cu încheiere și procesul-verbal cu privire la contravenție), (Vol.I, f.d.220);

- copia procesului-verbal cu privire contravenție din 09.03.2023, întocmit în privința cet.Mereacre Valentin, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, potrivit căruia, ultimul la data de 31.12.2022, ora 10:37, conducea automobilul de model „Renault Megane” cu n/î ***** ce s-a tamponat în mijlocul de transport de model „Nissan Juke” cu m/î ***** care se deplasa regulamentar fiind condus de către cet.Sorgoș Aliona, (Vol.I, f.d.221);

- copia informației telefonice parvenită la 31.12.2022, ora 10:37 de la cet.Antoci Natalia, înregistrată în registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni R-2, potrivit căreia ultima informează faptul că la 31.12.2022, pe traseul R-34, în apropierea satului Vozneseni, raionul Leova s-a produs un accident rutier între un mijloc de transport de model „Renault” cu n/î ***** și un mijloc de

transport necunoscut cu n/î *****. În urma accidentului două persoane au suferit traume ușoare, (Vol.I, f.d.222);

- copia plângerii din 31.12.2022 parvenită de la cet.Sorgoș Aliona Petru, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu persoana necunoscută care se afla la volanul automobilului de model „Renault Megane" care la data de 31.12.2022, la orele 10:30 a tamponat-o unde se afla la volanul mijlocului de transport de model „Nissan Juke" pe traseul R-34, km 34 care în urma tamponării a fost inversat automobilul său și s-a deteriorat pricinuind o pagubă materială în sumă de 250000 lei (două sute cincizeci mii lei), (Vol.I, f.d.223);

- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.12.2022, cu anexe tabel fotografic și schița accidentului rutier, potrivit căruia s-a stabilit că accidentul rutier a avut loc pe traseul R-34, km-34, Leova-Hâncești între satul Vozneseni și satul Troița, raionul Leova, (Vol.I, f.d.224-228);

- copia procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022, (Vol.I, f.d.233);

- copia tichetului Drager 8510 RO, testul nr.9651 din 31.12.2022 ora 12:34 pe numele cet.Clip Ștefan potrivit căruia s-a constatat rezultatul final de 0,20 mg/l alcool în aerul expirat, (Vol.I, f.d.234);

- copia tichetului Drager 8510 RO, testul nr.9652 din 31.12.2022 ora 12:37 pe numele cet.Albu Nicolai, potrivit căruia s-a constatat rezultatul final de 0,42 mg/l alcool în aerul expirat, (Vol.I, f.d.235);

- copia tichetului Drager 8510 RO, testul nr.9649 din 31.12.2022, ora 11:23 pe numele cet.Mereacre Valentin potrivit căruia s-a constatat rezultatul final de 0,82 mg/l alcool în aerul expirat, (Vol.I, f.d.236);

- copia tichetului Drager 8510 RO, testul nr.9653 din 31.12.2022 ora 12:39 pe numele cet.Albu Ion, potrivit căruia s-a constatat rezultatul final de 0,48 mg/l alcool în aerul expirat, (Vol.I, f.d.237);

- copia tichetului Drager 8510 RO, testul nr.9650 din 31.12.2022 ora 11:27 pe numele cet.Sorgoș Aliona, potrivit căruia s-a constatat rezultatul final de 0,00 mg/l alcool în aerul expirat, (Vol.I, f.d.238);

- copia permisului de conducere eliberat cet.Sorgoș Aliona, (Vol.I, f.d.239);

- copia certificatului de înmatriculare provizoriu a mijlocului de transport de model „Nissan Juke" cu n/î *****, (Vol.I,f.d.240);

- informație din eData Systems prin care se confirmă că cet.Mereacre Valentin Grigorii deține permis de conducere nr.*****, categoria B, BE, A, CE, DE, C, D, (Vol.I, f.d.242);

- copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport „Renault Megane" cu n/î *****, (Vol.I, f.d.244);

- copia permisului de conducere pe numele cet.Mereacre Valentin, (Vol.I, f.d.245);

- copia procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 31.12.2022, ora 15:30, potrivit căruia s-a efectuat ridicarea mijlocului de transport de model „Nissan Juke" n/î ***** condus de către cet.Sorgoș Aliona, (Vol.I, f.d.247);

- copia procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 31.12.2022, ora 13:40, potrivit căruia s-a efectuat ridicarea mijlocului de transport de model „Renault Megane", n/î ***** condus de către cet.Mereacre Valentin, (Vol.I, f.d.248);

- copia procesului-verbal cu privire la constarea infracțiunii din 04.01.2023, (Vol.I, f.d.250);

- copia hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15.06.2023 potrivit căruia a fost admisă contestația înaintată de către Mereacre Valentin și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu seria/nr.MAI 05 776081 din 09.03.2023 întocmit de către agentul constatator Antonov Anton în privința lui Mereacre Valentin în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, (Vol.II, f.d.94-101, 165-167).

Instanța reține că Mereacre Valentin Grigorii este învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*).

Astfel, coroborînd declarațiile persoanelor audiate în ședința de judecată cu materialele anexate la dosarul penal, care au fost cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că niciun martor

audiat în cadrul ședinței de judecată nu l-a văzut pe inculpatul Mereacre Valentin conducând mijlocul de transport de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare „*****” la data de 31.12.2022 și nici la volanul acestui mijloc de transport nu l-au văzut.

Astfel, martorii Albu Ion și Albu Nicolae au explicat circumstanțele care au avut loc în acea zi, menționând că la volanul mijlocului de transport de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare „*****” la data de 31.12.2022 pe întreg traseul parcurs s-a aflat cet.Clip Ștefan, și nu Mereacre Valentin.

Martorul Albu Ion a mai declarat că a comunicat polițiștilor că la volan a fost Ștefan, însă Ștefan nega acest fapt. Sticlele erau în mașină, polițiștii le-au văzut și posibil de aceea i-au testat pe toți patru. A văzut când Mereacre V. a suflat în aparat, a recunoscut că a consumat alcool, dar nu a auzit ca Mereacre V. să spună că el ar fi fost la volan.

Martorul Albu Nicolae a mai adăugat că polițiștii le-au propus să sufle în aparatul Drager, i se pare că primul a suflat în aparat Ștefan, pe urmă a suflat Mereacre V. și apoi el cu fratele. S-a constatat că toți erau în stare de ebrietate. Au suflat în aparatul Drager, deoarece așa le-au spus polițiștii. A spus poliției că nu a fost el la volan, însă poliția a spus că trebuie să sufle toți. A auzit când Mereacre Valentin le-a spus polițiștilor că nu era el la volan și de ce trebuie să sufle, însă polițiștii au insistat că trebuie să sufle. Mereacre V. era îmbrăcat în haine de tip militar.

Martorul Gîrleanu ***** a explicat că Ștefan Clip a fost concubinul său, în acea perioadă și, la 31.12.2022, acesta luat forțat, fără permisiunea ei, cheia de la mașina ei de model „Renault Megane” cu n/î *****, deoarece știa unde se păstrează cheile, a urcat la volan și a plecat, cu el au urcat Ion și Nicolae, iar Mereacre V. a urcat la volanul automobilului său de model „BMW”. Personal i-a spus lui Ștefan Clip că dacă pleacă, anunță poliția că i s-a furat automobilul, la care Ștefan Clip i-a reproșat că în acest caz îi bușește mașina. El a plecat, apoi, peste 1-2 ore, ea a telefonat la 112 și a anunțat că i s-a furat mașina. Apoi, peste jumătate de oră a fost telefonată de Ștefan Clip de pe telefonul ambulanței și i-a comunicat că a bușit mașina, adică a accidentat-o, numind-o cu cuvinte necenzurate. Ulterior, Mereacre V. a confirmat că la volan a fost Clip Ștefan.

Martorul Tabarcea Ion a menționat că în automobil se aflau trei persoane, două persoane erau pe bancheta din spate, ușa era deschisă și i-a văzut pe Albu Ion și Albu Nicolae, cu care s-a salutat, deoarece îi cunoaște și o a treia persoană era la volan, dar nu o cunoaște, ușa acestuia nu era deschisă. Celelalte trei persoane nu au coborât din mijlocul de transport. Mereacre V. era lângă dânsul și discutau. Ulterior, Mereacre V. a urcat în mijlocul de transport, care încă staționa, nu a observat în care parte a urcat, dar probabil în partea din față pe bancheta pasagerului. În acea zi nu l-a văzut pe Mereacre Valentin să conducă acea unitate de transport. Mereacre V. era îmbrăcat în partea de sus într-o haină de tip militar, iar persoana de la volan era îmbrăcată în partea de sus într-o haină de culoare roz sau galbenă, precis nu știe, dar era ceva deschis.

Martorul Cereșnea Serghei a declarat că la 31.12.2022, în jurul orelor 08:00 s-a oprit o mașină sură de marcă străină. Șoferul s-a apropiat de dânsul și l-a întrebat de pepeni murați și dacă sunt buni, adică a avut în vedere harbuji murați, astfel și-a dat seama că persoana respectivă este român. Șoferul era îmbrăcat într-o geacă sură și în pantaloni deschiși. Persoana care a coborât de la volan, care a vorbit cu accent românesc, tot ea a urcat înapoi la volan. Persoana îmbrăcată în haine militare a coborât de pe bancheta din față a pasagerului și tot acolo a urcat. În ședință l-a recunoscut pe inculpat, știe că îl cheamă Valentin și anume el era îmbrăcat în haine militare, anume el a coborât de pe bancheta din față a pasagerului și tot acolo a urcat.

Martorul Sorgoș Aliona a explicat că nu a văzut cine a fost la volanul automobilului care a lovit-o, automobilul era de culoare sură, posibil de model „Renault”, numărul de înmatriculare nu-l ține minte. Toate cele persoane, inclusiv ea au fost testați de poliție cu aparatul Drager. Rezultatul său era de 0,00 mg/l, nu ține minte rezultatul celorlalte persoane, însă cunoaște că toți erau serviți. Cele patru persoane nu recunoșteau cine a fost la volan. Până la final nu a înțeles dacă s-a stabilit cine a fost la volan.

Martorul Cheptini Valentin a menționat că în s.Sărata Galbenă, a stopat pe partea dreaptă, iar la o distanță de până la 50 m, o altă mașină cu alte persoane era parcată pe partea stângă, posibil consumau bere, iar mașina acestora era îndreptată spre or.Cahul și era de culoare posibil surie, numărul de

înmatriculare și modelul nu îl ține minte. Lângă mașina era trei persoane, ele stăteau după mașină pe partea stângă, cu ușa deschisă și se întindeau, nu a auzit ce discutau aceștia, apoi unul a urcat la volan, altul a urcat alături ca pasager și altul în spate. Persoana care a urcat la volan era îmbărcată în haine de culoare închisă. Apoi, peste câteva zile, în or.Hîncești, la poliție sau la procuratură, i-au fost prezentate careva fotografii alb-negru cu persoane, pe care a recunoscut o persoană. I-au fost prezentate, de două ori, vreo 3-4 poze, a fost întrebat dacă cunoaște pe cineva din poză și l-a recunoscut pe inculpatul prezent în sală, însă nu a fost întrebat să recunoacă persoana care era la volan. Nu poate confirma în ședință dacă inculpatul a urcat la volan. Nu poate concretiza cine a urcat la volan. Din cele trei persoane nu a văzut dacă cineva din ele era îmbrăcat în haine militare (camuflaj).

Martorul Albu Vasile a declarat că pe traseu, în întâmpinarea sa, venea o mașina de culoare albă, iar după ea, un alt automobil de culoare surie închis, apoi s-a produs accidentul rutier în fața sa. L-a văzut pe Mereacre Valentin cum a coborât de pe bancheta pasagerului din față din automobilul suriu și a sărit în canal, ieșind cu un copil din canal. La fel, a văzut cum din partea șoferului a automobilului suriu a ieșit o persoană, care a fugit înapoi spre mun.Chișinău. A mai adăugat că Mereacre V. era îmbrăcat în haine militare, o scurtă groasă militară, dar celălalt care fugea era în bluji, bocani, iar în partea de sus, era îmbrăcat în ceva negru. A confirmat că nu a văzut cine era la volanul mașinii de culoare sură și nici la volanul mașinii de culoare albă.

Martorul Vîju Valeria a explicat că la data de 31.12.2022, atunci când s-a deplasat la fața locului, a luat explicații de la Mereacre Valentin, care, inițial, a recunoscut că a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane", fiind în stare de ebrietate. Explicațiile lui Mereacre Valentin le-a scris ea personal cu mâna sa din cuvintele acestuia. Iar, ulterior, după ce a scris explicațiile, când au venit colegii de la INSP, aceștia l-au testat. Apoi, după testare, Mereacre V. s-a apropiat din nou de dânsa și i-a comunicat că dorește să schimbe declarațiile inițiale, adică să le rupă și să scrie că nu a fost el la volan, ci Clip Ștefan. A declarat la început astfel din motiv că nu a dorit să îl învinovățească pe Clip Ștefan precum că el ar fi fost la volan, deoarece este cetățean străin și a vrut să îi ia apărarea. Ea a refuzat să schimbe explicațiile, comunicându-i că dacă dorește să dea declarații suplimentare să se apropie la IP Leova. Ea le-a comunicat celor doi polițiști de la INSP că din declarația lui Mereacre V., acesta ar fi recunoscut că ar fi fost la volan. Nu a auzit ca polițistul care l-a testat pe Mereacre V. să-l fi întrebat pe acesta dacă anume el ar fi fost la volan și nu a auzit ca Mereacre V. să fi confirmat sau negat că ar fi fost la volan acelui polițist de la INSP. După ce Mereacre V. a fost testat, acesta a negat că ar fi fost la volan, de aceea s-a luat hotărârea de către colegii de la INSP și, posibil în coordonare cu cei de la grupa operativă, să fie testate și celelalte trei persoane. Toate persoanele au acceptat să fie testate. A văzut tichetul Drager al lui Clip Șt., însă rezultatul nu l-a văzut, dar de la el nu mirosea a alcool și a presupus că nu era în stare de ebrietate. Când a ajuns la fața locului, Clip Ștefan umbla de colo-colo, iar celelalte două persoane de gen masculin erau lângă automobilul „Renault Megane", iar Mereacre V. era pe drum. Astfel, nici un șofer nu era la volan. Nu a auzit la fața locului de la altcineva precum că Mereacre V. era la volan, decât doar că însuși Mereacre V. a recunoscut inițial în explicații că anume el ar fi fost la volan. Mereacre V. spunea că Clip Șt. era la volan, iar Clip Ștefan nega acest fapt, dar nu spunea cine a fost la volan.

Martorul Dimici Andrei a confirmat că la 31.12.2022, în jurul orelor 11:00, s-a deplasat la fața locului, pe traseul R-34 între localitățile Vozneseni și Troița, unde s-a produs un accident rutier. În timpul discuției cu aceste patru persoane, se simțea un miros specific de alcool din cavitatea bucală, ulterior au fost supuși testării cu aparatul de tip „Drager" toți patru, din motiv că nici unul dintre ei nu recunoștea că se afla la volanul mijlocului de transport de model „Renault Megane". Ulterior, fiindu-le explicată procedura testării, au fost supuși testării cu aparatul de tip Drager, fiind de acord cu rezultatul testării, fiind pozitive, au semnat tichetele Drager și au refuzat prelevarea probelor biologice. Unul dintre aceștia, în timpul testării, a recunoscut faptul că se afla la volanul mașinii de model „Renault Megane", fiindu-i începută procedura de constatare a faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a semnat procesul-verbal de constatare și toate actele. Însă mai târziu a comunicat faptul că nu mai recunoaște faptul comis, a negat că s-a aflat la volanul mijlocului de transport și a comunicat că la volan se afla cetățeanul român. Nu își aduce aminte cum se numește persoana care a recunoscut că era la volan, dar nu era cetățeanul român. Personal nu a întrebat pe nimeni cine era la volanul automobilului de

modelul „Renault Megane”. Persoana dată nu a comunicat motivele de ce inițial a recunoscut, iar ulterior a negat, dar bănuiește că pentru a evita consecințele. Dacă nu recunoștea nici acea persoană ca ar fi fost la volan, angajații IP Leova urmau să documenteze în continuare cazul și să stabilească vinovatul. La momentul întocmirii actelor de constatare, Mereacre Valentin nu se afla la volanul mijlocului de transport. Nu își aduce aminte în ce era îmbrăcat Mereacre Valentin și dacă acestuia i-a întocmit proces-verbal de constatare.

Din informația telefonică rezultă că la 31.12.2022, pe traseul R-34, în apropierea satului Vozneseni, raionul Leova s-a produs un accident rutier între un mijloc de transport de model „Renault” cu n/î ***** și un mijloc de transport necunoscut cu n/î *****, nefiind specificați cine erau conducătorii acestor mijloace de transport.

În procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022, întocmit de subofițerul superior Dimici Andrei este indicat că „*de la conducătorul Mereacre Valentin Grigore se simțea miros puternic de alcool, ultimul fiind testat cu aparatul de tip Drager 6810, AREB-0130, s-a stabilit un rezultat de 0,82 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat*”, însă în ședința de judecată Dimici Andrei a explicat că a venit la fața locului după producerea accidentului, la volanul mijlocului de transport de model „Renault Megane” nu se afla Mereacre Valentin; că personal nu a întrebat pe nimeni cine era la volanul automobilului dat; că au fost testate toate cele patru persoane din motiv că nici unul dintre ei nu recunoștea că se afla la volan; că unul dintre aceștia, în timpul testării, a recunoscut faptul că se afla la volanul mașinii de model „Renault Megane”, fiindu-i începută procedura de constatare a faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a semnat procesul-verbal de constatare și toate actele, însă mai târziu a comunicat faptul că nu mai recunoaște faptul comis.

La fel, instanța de judecată menționează că procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost întocmit de subofițerul superior Dimici Andrei în privința lui Mereacre Valentin, din motiv că ultimul a recunoscut inițial că a condus mijlocul de transport, deși ulterior a negat acest fapt.

Conform tichetului Drager Alcotest 8510 RO, 6810, Seria nr.AREB-0130, testarea cu nr.9649 din 31.12.2022, ora 11:23, s-a constatat că cet.Mereacre Valentin Grigorii avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/l, acesta a și confirmat în ședința de judecată că a consumat băuturi alcoolice în acea zi, însă a negat că a condus în ziua respectivă mijlocul de transport de model „Renault Megane”.

Din motiv că nu erau siguri cine a condus mijlocul de transport de model „Renault Megane”, inspectorii de patrulare au suspus testării toate cele patru persoane, care s-a aflat în acest mijloc de transport, adică pe Mereacre V., Albu I., Albu N. și Clip Șt.

Rezultă că, dacă Mereacre Valentin nu recunoștea că ar fi condus anume el mijlocul de transport sus-menționat și, ținând cont și de faptul că nimeni nu l-a văzut pe acesta la volanul mijlocului de transport dat, colaboratorii de poliție nu aveau posibilitatea să stabilească cine a fost conducătorul mijlocul de transport de model „Renault Megane”.

Deși în înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată, Mereacre Valentin recunoaște că ar fi fost el la volan, în lipsa altor probe care să confirme acest fapt, instanța nu are certitudinea că anume acesta a condus mijlocul de transport. În plus, în aceeași înregistrare video, după ce a suflat în aparatul Drager, unde s-a stabilit un rezultat pozitiv, fiind întrebat dacă a servit careva băuturi alcoolice, Mereacre Valentin răspunde că „nu, că el primește lecuire”, deși singur a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice până la accidentul rutier și era evident că era în stare de ebrietate.

Or, conform art.103 alin.(2) Cod de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei de către persoana bănuită sau învinuită de săvîrşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Referitor la procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.02.2023, întocmit în privința martorului Cheptini Valentin, care a indicat fotografia nr.3 (ce reprezintă poza lui Mereacre Valentin) și a precizat că acesta este persoana care s-a urcat la volanul automobilului „Renault” la 31.12.2022, instanța de judecată menționează că martorul Cheptini Valentin, în ședința de

judecată a explicat că, i-au fost prezentate, de două ori, vreo 3-4 poze, a fost întrebat dacă cunoaște pe cineva din poză și l-a recunoscut pe inculpatul prezent în sală, însă nu a fost întrebat să recunoacă persoana care era la volan. Nu a putut confirma în ședință dacă inculpatul a urcat la volan, nu poate concretiza cine a urcat la volan, nu a văzut dacă cineva din acele persoane era îmbrăcată în haine militare (camuflaj). În plus, martorul a văzut doar trei persoane din patru, iar locul unde i-a văzut a fost în s.Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, pe când accidentul rutier a avut loc în apropierea s.Vozneseni, r-nul Leova și pe întreg traseul toți patru au consumat băuturi alcoolice, inclusiv au avut și alte opriri, și anume în s.Sărăteni, r-nul Leova. Iar, în acest loc, martorul Tabarcea Ion a confirmat că la volan era o persoană pe care nu o cunoaște.

Iar din înregistrarea video vizionată în cadrul ședinței de judecată nu se vede persoana care era la volanul mijlocului se transport.

Cu privire la procesul-verbal cu privire contravenție din 09.03.2023, întocmit în privința cet.Mereacre Valentin, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, instanța menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15.06.2023, a fost admisă contestația înaintată de către Mereacre Valentin și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.03.2023 întocmit în privința acestuia în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

E de menţionat, că poziţia inculpatului de nerecunoaştere a vinei a fost unica pe tot parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, inclusiv în cadrul urmăririi penale atunci când a fost audiat în calitate de bănuit și învinuit.

Or, potrivit art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

În concluzie, organul de urmărire penală a efectuat urmărirea penală superficial, administrînd probe insuficiente.

În conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind probele prezentate de acuzare şi cele administrate în cauză obiectiv, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, conchide că în ansamblul lor probele administrate şi examinate în şedinţa de judecată nu confirmă faptul că inculpatul Mereacre Valentin Grigorii a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

În rezultatul celor elucidate, ținînd cont că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta urmează a fi achitat, deoarece o sentinţă de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Organul de urmărire penală nu a acumulat probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor, să confirme cu certitudine comiterea infracțiunii imputate inculpatului.

Tot aici, e de menţionat, că ţinând cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei, vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul unor probe suficiente, iar conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedura penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

Totodată, avocatul Timotin Lilian, în interesele inculpatului Mereacre Valentin Grigorii a depus două plângeri în ordinea art.299[1] Cod de procedură penală, în adresa Procuraturii raionului Leova, care conform art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, la data de 24 ianuarie 2024, au fost expediate în adresa instanței de judecată. În prima plângere se solicită: 1) *anularea ordonanţei procurorului din 29.12.2023*, prin care s-a respins cererea de scoatere a persoanei de sub urmărire penală; 2) admiterea cererii şi *scoaterea lui Mereacre Valentin de sub urmărire penală* în cadrul procesului penal nr.2023230003, fiind exonerat de acuzaţiile în comiterea infracţiunii stabilite la art.264[1] alin.(1) Cod penal. În cea de-a doua plângere se solicită: 1) *anularea ordonanţei procurorului din 29.12.2023 prin care a fost respinsă cererea privind efectuarea anumitor acțiuni* ; 2) a admite integral cererea apărării şi *a dispune efectuarea acţiunilor solicitate,* adică: - anexarea la materialele cauzei a hotărârii Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova

din 15.06.2023; - audierea în calitate martor a cet.Albu Vasile și - efectuarea confruntării între învinuitul Mereacre Valentin şi martorul Clip Ştefan.

Referitor la aceste plângeri, instanța de judecată menționează că pe parcursul examinării cauzei partea apărării a depus o cerere similară, care a fost admisă și a fost anexată la materialele cauzei hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 15.06.2023, inclusiv a fost audiat în calitate de martor cet.Albu Vasile.

Referitor la celelalte solicitări, și anume: *anularea ordonanţei procurorului din 29.12.2023*, prin care s-a respins cererea de scoatere a persoanei de sub urmărire penală; *scoaterea lui Mereacre Valentin de sub urmărire penală; anularea ordonanţei procurorului din 29.12.2023* prin care a fost respinsă cererea privind efectuarea anumitor acțiuni și *efectuarea confruntării între învinuitul Mereacre Valentin şi martorul Clip Ştefan,* instanța de judecată nu se va expune*,* or, la această etapa nu pot fi efectuate aceste acțiuni.

De asemenea, avocatul Timotin Lilian, în interesele inculpatului Mereacre Valentin Grigorii a depus în adresa instanței de judecată cerere privind nulitatea actelor procesuale, în care solicită: 1) *anularea actului de sesizare* – procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04.01.2023; 2) *anularea actelor de constatare*, inclusiv procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022 şi procesul-verbal de constatare ce ţine de audierea lui Mereacre Valentin din 31.12.2022; 3) *anularea ordonanței de recunoaştere în calitate de bănuit* din 09.01.2023; 4) *anularea procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie* din 01.02.2023; 5) *excluderea actelor procedurale* anulate din dosarul penal.

În motivarea acestei cereri a indicat că la 05.01.2023 a fost începută urmărirea penală, în baza ordonanţei emise de către organul de urmărire penală, în privinţa lui Mereacre Valentin, fiind bănuit de comiterea infracţiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, precum că la 31.12.2022, în jurul orelor 10:30, a condus unitatea de transport de model „Renault Megane" cu n/î *****, pe unul din drumurile publice, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 09.01.2023, cet.Mereacre Valentin a fost pus sub învinuire, fiind acuzat de comiterea infracţiunii stabilite la art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Apărarea a constatat mai multe vicii ce impun nulitatea anumitor mijloace de probe cu excluderea acestora din cadrul cauzei penale, după cum urmează.

Se constată faptul că temei de începere a urmăririi penale a constituit sesizarea formulată de către organul de constatare potrivit prevederilor art.273 Cod procedură penală, nemijlocit procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii datat cu 04.01.2023 şi actele de constatare întocmite la 31.12.2022, acte ce au fost transmise de către organul de constatare către organul de urmărire penală în temiul art.264 alin.(1) Cod procedură penală, adică ca autodenunţ, potrivit scrisorii de însoţire.

Totodată, se face referire la art.273 alin.(2) și alin.(3) al Codului de procedură penală, care menționează că, *actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele de probă, se predau, în termen de 24 ore, de către organul de constatare din cadrul poliţiei - organelor de urmărire penală corespunzătoare - pentru începerea urmării penale.*

La caz însă, se constată că însuşi procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii a fost întocmit peste termenul impus de legiuitor, or, toate actele procedurale şi mijloacele de probă au fost întocmite şi acumulate nemijlocit la ziua de 31.12.2022, când se presupune că a fost comisă fapta prejudiciabilă incriminată lui Mereacre Valentin. Iar cotoarele aparatului Drager şi secvenţele video, au fost ridicate în mod dubios şi chiar după pornirea urmăririi penale la ziua de 06.01.2023 şi 11.01.2023, nefiind transmise în termen de 24 ore împreună cu actul de sesizare, în modul prevăzut de lege.

Aşadar, este evident faptul că, legiuitorul a stabilit termenul de 24 de ore, pentru exercitarea dreptului organului constatator de a sesiza organul de urmărire penală, în vederea începerii urmării penale. Iar în prezenta speţă acest termen a fost depăşit cu mult peste 24 ore, fapt ce insituie nulitatea actului efectuat peste termen.

Pe cale de consecinţă, în condiţiile art.251 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, în prezenta speţă se impune declararea nulităţii actului procedural *„proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04.01.2023",* ca fiind întocmit tardiv şi, respectiv, declararea nulităţii actului produral *„procesul-verbal*

privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică", ca fiind transmis către organul de urmărire în afara termenului stabilit de legiuitor.

Mai mult, că această acţiune procesuală a fost efectuată în privinţa persoanei asupra căreia exista bănuieli că ar fi comis o infraţiune, în lipsa asigurării dreptului la apărare, fără a se explica drepturile şi obligaţiile în această calitate, în vederea respetării prevederilor art.63 şi 64 Cod procedură penală. În această ordine de idei este evident faptul că şi emiterea ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit la ziua de 09.01.2023 (f.d.96) este o acţiune tardivă, care în condiţiile art.230 Cod procedură penală la fel urmează a fi anulată.

Procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate aloolică, datează ca fiind întocmit în data de 31.12.2022, orele 11:13-11:33, concomitent se datează ca fiind întocmit şi procesul-verbal privind actele de constatare ce ţine de audierea lui Mereacre Valentin la ziua de 31.12.2022, orele 11:19-11:30, ne mai vorbind şi de faptul că în aceaşi perioadă este supus testării alcoolscopice, constatându-se că persoana se află în stare de ebrietate avansată şi într-o oarecare măsură capacităţile sale de a percepe cele desfăşurate trezesc mari suspiciuni.

Totodată, se impune necesitatea declararea nulităţii a procesului-verbal cu privire la recunoaşterea persoanei după fotografie întomit la 01.02.2023, potrivit căruia martorul Cheptini Valentin ar recunoaşte persoana ilustrată în fotografia numărul 3, drept ca persoana care la ziua de 31.12.2022 s-a urcat la volanul automobilului „Renault Megane" şi ulterior a plecat. La caz se constată faptul că particularităţile indicate de către martorul Cheptini Valentin, în cadrul audierii, contravin circumstanţelor cauzei, precum şi particularităţilor indicate în procesul-verbal de recunoaştere după fotografie, chipurile după care l-ar recunoaşte anumit pe Mereacre Valentin (ilustrat pe foto nr.3), ca persoana care a urcat la volanul unui automobil de model „Renault Megane" la data de 31.12.2022. Iar, organul de urmărire penală a avut posibilitatea reală de a efectua recunoaşterea persoanei pe viu conform procedurii stabilite de legislaţia procesual penală şi nu era în drept să purceadă la recunoaşterea persoanei după fotografie, fapt ce duce la nulitatea acestui act procedural.

Solicitări similare cu cele ale avocatului Timotin Lilian a avut și avocatul Valeriu Scutelnic, în interesele inculpatului Mereacre Valentin Grigorii.

Referitor la anularea actului de sesizare – procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04.01.2023, anularea actelor de constatare, *inclusiv procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022 şi procesul-verbal de constatare ce ţine de audierea lui Mereacre Valentin din 31.12.2022.*

Cu privire la prezentarea înscrisurilor de către organul de constatare după pornirea urmăririi penale contrar art.273 alin.(3) Cod de procedură penală, urmează a fi menționat că actul de constatare reprezintă modalitatea prin care organul de constatare sesizează organul de urmărire penală despre săvârșirea unei infracțiuni. Lipsa sau prezența unei calificări a faptei conform Codului penal de către organul de constatare, nu este obligatorie pentru organul de urmărire penală, or, începerea urmăririi penale și calificarea faptei conform unui articol distinct din Codul penal este atribuția expresă a organului de urmărire penală și a procurorului prevăzute de art.52 alin.(1) pct.1) și art.57 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală.

De asemenea, urmează a fi punctat că organul de urmărire penală pentru a constata existența bănuielii rezonabile că a fost comisă o infracțiune, verifică nu doar actul de constatare întocmit de organul competent, dar și mijloacele de probă acumulate, iar omiterea termenului de 24 ore, de a prezenta actul de constatare și mijloacele materiale de probă organului de urmărire penală, nu înlătură existența bănuielii rezonabile că a fost comisă o infracțiune, or, organul de urmărire penală sau procurorul după ce au fost sesizați de către organul de constatare, au la dispoziție 45 zile pentru începerea urmăririi penale conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art.273 alin.(6) Cod de procedură penală, procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii este asimilat unui denunț conform art.262 din prezentul cod şi nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ.

În speță, s-a constatat că procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04.01.2023 a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni în aceeaşi zi, fiind respectate

prevederile art.273 alin.(3) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța menționează că „*procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*" a fost remis împreună cu *„procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii"* în termen de 24 ore din momentul întocmirii actului de sesizare, or potrivit prevederilor art.273 alin.(6) Cod de procedură penală, „*procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii"* constituie act de sesizare a organelor de urmărire penală şi nicidecum *„procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*".

Ce ţine de faptul întocmirii „*procesului-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică"* la 31.12.2022 între orele 11:13-11:33 şi *„procesul-verbal privind actele de constatare*" întocmit la 31.12.2022, între orele 11:19-11:30, urmează a fi precizat că aceste acte au fost întocmite de către doi colaboratori diferiţi şi anume Dimici Andrei şi Vîju Valeria, iar de către persoana în privinţa căreia au fost întocmite aceste acte nu au fost înaintate careva pretenţii, fiind confirmate prin semnătură, astfel careva motive ce ar duce la declararea nulă a actelor de constatare întocmite la 31.12.2022 nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța constată că nu sunt temeiuri pentru a considera că înscrisurile au fost prezentate de către organul de constatare cu încălcarea normelor imperative prevăzute de Codul de procedură penală și nu va constata nulitatea actului de sesizare – a procesului-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04.01.2023, inclusiv a actelor de constatare, adică a procesului-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.2022 şi a procesului-verbal de constatare ce ţine de audierea lui Mereacre Valentin din 31.12.2022.

Referitor la anularea ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit din 09.01.2023.

Partea apărării își întemeiază respectiva solicitare pe prevederile art.63-64 Cod de procedură penală.

Solicitarea respectivă instanța de judecată, la fel, o consideră neîntemeiată, or, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în decizia nr.1ra-808/2022 pe cauza penală privind învinuirea lui Mocanu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, a menționat că „ …potrivit construcției logico-juridice a normelor procesual penale, Mocanu Mihail nu putea fi recunoscut în calitate de bănuit potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, înainte de fi dispusă începerea urmăririi penale. De altfel, se impune de a fi precizat că, în acord cu art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Sub aspectul celor indicate, Colegiul penal lărgit notează că, prerogativele organului de constatare specificate la art.273 Cod de procedură penală nu-l împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive."

Astfel, la 05.01.2023 prin ordonanța privind începerea urmăririi penale, a fost începută urmărirea penală în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal.

La 09.01.2023 a fost emisă ordonanța de recunoaștere a lui Merecare Valentin în calitate de bănuit, totodată Mereacre Valentin a fost recunoscut în calitate de bănuit, fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța emisă în privința sa și audiat în această calitate în prezența apărătorului său.

La aceeași dată, 09.01.2023, Mereacre Valentin a fost pus sub învinuire și audiat în prezența apărătorului său.

Rezultă că au fost respectate prevederile art.63-64 Cod de procedură penală referitor la statutul său de bănuit și art.65-66 Cod de procedură penală referitor la statutul său de învinuit.

Prin urmare, instanța de judecată constată că nu sunt temeiuri pentru a anula ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 09.01.2023.

Referitor la anularea procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 01.02.2023.

Prin procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.02.2023 cu anexa planșa fotografică, s-a stabilit că, i-au fost prezentate spre recunoaștere martorului Cheptini Valentin fotografia învinuitului și alte cinci fotografii, reprezentând persoane cu înfățișări și vârste apropiate cu persoana învinuită. După ce a privit cu atenție fotografiile de pe planșă, fără nici o ezitare,

martorul Chetpini Valentin a indicat fotografia nr.3, precizând că acesta este persoana care s-a urcat la volanul automobilului „Renault” la 31.12.2022 și ulterior au plecat. Fiind întrebat după ce anume a recunoscut persoana reprezentată în fotografia indicată, martorul Cheptini Valentin a declarat următoarele: după înfățișare, după bărbie, după părul scurt, faptul că are (gușă) dublă bărbie. Fotografia nr.3 la care a indicat martorul Cheptini Valentin este fotografia persoanei învinuite Mereacre Valentin, (Vol.I, f.d.155-157).

Totodată, fiind audiat în ședința de judecată martorul Cheptini Valentin a explicat că, i-au fost prezentate, de două ori, vreo 3-4 poze, a fost întrebat dacă cunoaște pe cineva din poză și l-a recunoscut pe inculpatul prezent în sală, însă nu a fost întrebat dacă recunoaște persoana care era la volan. Nu a putut confirma în ședință dacă inculpatul a urcat la volan, nu poate concretiza cine a urcat la volan, nu a văzut dacă cineva din acele persoane era îmbrăcată în haine militare (camuflaj). În plus, martorul a văzut doar trei persoane din patru, iar locul unde i-a văzut a fost în s.Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, pe când accidentul rutier a avut loc în apropierea s.Vozneseni, r-nul Leova și pe întreg traseul toți patru au consumat băuturi alcoolice, inclusiv au avut și alte opriri, și anume în s.Sărăteni, r-nul Leova. Iar, în acest loc, martorul Tabarcea Ion a confirmat că la volan era o persoană pe care nu o cunoaște.

Cu referire la invocările avocatului precum că recunoaşterea persoanei urma a fi petrecută pe viu, s-a constatat că la caz nu au fost posibil de asigurat prezenţa a 4 asistenţi procedurali de acelaşi sex asemănători la exterior.

Prin urmare, instanța de judecată constată că nu sunt temeiuri pentru a anula procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 01.02.2023.

Referitor la excluderea actelor procedurale anulate din dosarul penal.

Pe cale de consecință, din considerentele expuse supra, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea părții apărării privind excluderea actelor procedurale sus-menționate din dosarul penal.

Corpurile delicte

Chestiunea cu privire la corpurile delicte anexate la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpurile delicte, și anume: 1) un CD cu înregistrările video, împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale; un CD cu înregistrări foto-video, împachetat în pachetul nr.2, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele expuse mai sus, în conformitate cu art.art.162, 384-385, 387, 390 alin.(1) pct.2), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Mereacre Valentin Grigorii, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024*), din motiv că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

Corpurile delicte, și anume: un CD cu înregistrările video, împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale; un CD cu înregistrări foto-video, împachetat în pachetul nr.2, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președinte de ședință,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu