Dosar nr. 5r-392/2025 (PIGD: 4-25081228-51-5r-09062025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Valeriu Rusu
reprezentantul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Lilian Platon

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., Nicolaev Leonid, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia nr. *****, încheiat în privinţa Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., de agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 113 alin. (5) și art. 149 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare la data de 09 iunie 2025 şi s-a judecat până la data de 25 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 09 iunie 2025, în judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravenţională la contestaţia depusă de reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., Nicolaev Leonid, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia nr. *****, încheiat în privinţa S.R.L. „Bemol Retail", de agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 113 alin. (5) și art. 149 Cod contravenţional.

2. În motivarea contestației a menționat că, la data de 26 septembrie 2024, Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a recepționat scrisoarea nr. 368 a Inspectoratului pentru Protecția Mediului Ungheni, prin care s-a expediat pentru informare/semnare și executare procesul-verbal de control nr. ***** din data de 06 septembrie 2024, întocmit la stația de alimentare cu combustibil (SAC) *****. În acest proces-verbal de control s-a prevăzut că apele evacuate de Bemol pe terenul proprietatea publică poluează mediul înconjurător.

Menționează că, în scopul aprovizionării***** cu resurse de apă pentru necesitățile menajere, Bemol a încheiat contractul de prestarea serviciului public de alimentare cu apă nr. ***** cu *****.

În scopul evitării deversării apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, apele uzate provenite în urma activității menajere a***** sunt evacuate la stația de epurare a apelor uzate de tip ***** instalată și deservită de compania specializată *****.

Stația de epurare indicată respectă toate etapele de epurare - alimentarea, aerarea, decantarea, evacuarea, reciclarea nămolului, care au loc în bazinul dublu și funcționarea stației este automatizată fără implicarea personalului.

În același timp, apele menajere uzate după epurare sunt evacuate printr-o țeava pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni, raionul Ungheni. Luând în considerare statutul public al acestui teren și lipsa unei îngrădiri, accesul pe acesta este liber pentru orice persoană din localitate.

Mai mult ca atât, nemijlocit în vecinătatea terenului în cauză este amplasat un magazin alimentar și o gheretă, care nu dispun de sisteme de epurare a apelor uzate, ceea ce ar însemna că apele respective sunt evacuate pe acest teren fără a trece epurarea.

Terenul propriu-zis reprezintă o parte integrantă a drumului public național R1 cu nr. cadastral *****, cu suprafața de *****, având destinația ,,Cale de comunicație" și făcând o parte a șanțului/rigolei a drumului menționat, și acumulează din drum apele ce curg.

În aceste condiții, prin explicațiile scrise prezentate Inspecției la data de 30 septembrie 2024, au fost invocate aceste condiții și faptul că rezultatele Raportului de încercări nr. 42 din data de 06 septembrie 2024, eliberat de laboratorul pentru Calitatea Solului al Agenției de Mediu și Raportului de încercări nr. 131 din data de 05 septembrie 2024, eliberat de Laboratorul pentru Calitatea Apei al Agenției de Mediu. Pretinsa încălcare din procesul-verbal de control nr. ***** din data de 06 septembrie 2024 nu poate fi imputată companiei Bemol.

La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator a emis citația nr. 155, prin care a solicitat prezentarea reprezentantului companiei la sediul IPM Ungheni, pentru data de 24 aprilie 2025, ora 09^{00}, pentru examinarea cauzei contravenționale pornite în temeiul art. 113 alin. (5) și art. 149 Cod contravențional. La această ședință reprezentantul făptuitorului a prezentat toate argumentele, inclusiv filmările video care contrazic cele imputate de agentul constatator.

La ședința din data de 21 mai 2025, agentul constatator a prezentat răspunsul Inspecției cu nr. 1545 din data de 30 octombrie 2024, care n-a fost recepționat de către Bemol, și a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data de 02 mai 2025 prin care a constatat că Bemol a comis o contravenție prevăzută de art. 34 alin. (1), art. 52 alin. (2) lit. c) a Legii apelor nr. 272/2011.

Suplimentar, inspecția în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data de 21 mai 2025 a emis decizia prin care Bemol a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Tot la această ședință, agentul constatator a prezentat evaluarea prejudiciului cauzat resurselor de sol prin poluarea cu apă uzată în sumă de 27647,95 lei.

Din conținutul procesului-verbal contestat rezultă dezacordul cu cele invocate de agentul constatator, fapt expres menționat în acest act și în procesul - verbal de audierea reprezentantului legal al persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 02 mai 2025.

Atrage atenția instanței asupra faptului că în actul de eșantionare a obiectului de încercare nr. 101 din data de 24 octombrie 2022 a fost inclus în prealabil, în momentul imprimării, temperatura la secțiunea ,,Condiții de transportare", și lipsesc dovezile că proba a fost transportată în frigider conform temperaturii prevăzute. În cazul nerespectării acestor temperaturi, proba putea să-și schimbe componența chimică.

În rapoartele de încercare nr. 42 și 131 parametrii la apă și sol nu corespund conform denumirii.

Conform graficului Bemol, compania „Instalvest Grup S.R.L." a efectuat periodic măsuri de deservire a complexului de epurare de la *****, prezentând procese-verbale de inspecție.

Din motivul că toate argumentele prezentate în cadrul ședințelor au fost ignorate de către agentul constatator și nu a răspuns la solicitările din explicațiile din data de 30 septembrie 2024,

Bemol consideră că a efectuat toate măsurile legale și nu este pasibilă pentru eventuala răspundere contravențională.

În aceste condiții, consideră că procesul-verbal contestat nu corespunde criteriului proporționalității, deoarece nu este dovedit că prin acțiunile făptuitorului au fost perturbate procesele de epurare din stația de epurare, s-a diminuat capacitatea de preluare a acestora, a fost adus prejudiciul igienei și sănătății publice în mărimea invocată de Inspectorat.

Totodată, evidențiază aspecte importante privind încălcarea procesului efectuării măsurărilor, care ar conduce la nulitatea concluziilor de depășire a normativelor.

Pornind de la prevederile art. 4 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515/1993, orice utilizator, în calitate de agent economic care folosește resurse acvatice - apă și evacuează ape uzate, în cazul dat, Bemol, este obligat prin prisma art. 47 lit. b) să asigure pre-epurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților.

Corespunzător, beneficiarii la deversarea apelor uzate sunt obligați să respecte condițiile prevăzute în Anexa nr. 1 la Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 950 din 25.11.2013.

În condițiile expuse și în accepțiunea art. 57 alin. (1) din Legea apelor nr. 272/2011, în cazul în care anumiți poluanți sau anumite deșeuri au fost deversate ori sunt susceptibile de a fi deversate într-un corp de apă sau pe un teren, astfel, existând un risc de poluare, Inspectoratul pentru Protecția Mediului emite o prescripție, cerând ca, într-un termen rezonabil, să fie întreprinse măsuri specifice de protecție a apei împotriva poluării, de minimalizare sau de remediere a efectelor poluării.

Principiul previzibilității normei contravenționale și a răspunderii contravenționale presupune că persoana urmează să cunoască norma cu caracter obligatoriu și pe cale de consecință să-și asume răspunderea stabilită de lege în cazul nerespectării ei. Astfel, este incontestabil că este temei legal pentru a constata nulitatea procesului-verbal emis de Inspecție.

Mai mult, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a existat faptul contravenției indicate în art. 273 pct. 9) Cod contravențional, iar, în temeiul art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Într-o altă ordine de idei, potrivit, art. 29 alin. (1)-(2) lit. a) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012, în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art. 51. Prescripția va stabili expres și clar încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate;

Conchide că, contrar prevederilor art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 131/2012, în prescripție nu a stabilit expres și clar încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate.

În conformitate cu cele invocate, învinuirea de săvârșirea faptei indicate în art. 273 pct. 9 lit. a) Cod contravențional nu poate fi admisibilă, respectiv nu există fapta contravenției, ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, în temeiul art. 34, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 443, art. 448, art. 461 din Codul contravențional.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, precum și anularea actului de evaluare a prejudiciului.

4. Fiind ascultat în ședința de judecată, reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Platon Lilian, a susținut integral contestația și a menționat că, la emiterea procesului-verbal și actului de evaluare inspectoratul s-a bazat pe rapoartele de încercare nr. 42, 131, 109 și 42 din anul 2024. Aceste acte sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse în calitate de probe în sensul cerințelor formulate. Laboratorul de referință avea obligația să respecte cerințele prevăzute în anexa nr. 1 la Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 950 din 25.11.2013, însă, după examinarea actelor emise de către Agenția de Mediu, s-a constatat că în rapoartele de încercare sunt prevăzute tabelurile și rezultatele încercărilor al laboratorului de referință, dar nu se specifică etapele de prelevare a probelor efectuate.

Actele de eșantionare a probelor date conțin doar date generale despre locul eșantionării, denumirea, scopul, parametrii chimici și datele reprezentantului întreprinderii și organului de control, însă în aceste acte nu sunt prevăzute și condițiile pentru echipamentelor prevăzute pentru prelevarea probelor, condițiile pentru întreținerea echipamentului, regulile de securitate și cele sanitare pentru personalul responsabil de eșantionare.

Consideră că actele în cauză au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale citate *supra*. În aceste acte lipsesc datele despre data prelevării probelor de ape uzate, conservarea, transportarea probelor la laborator, recepția probelor, criteriile de respingere a probelor, inclusiv temperatura și timpul de transportare, și depozitare a probelor la laborator. Una din condițiile principale este protejarea acestor probe de lumina razelor solare și contaminarea externă. Atât timp cât reprezentanții laboratorului au ignorat să includă în actele emise la capitolul condiții de transportare informația referitoare la aceste rigori, consideră că ele nu au fost respectate de reprezentanții laboratorului de referință. În acest caz, actele laboratorului sunt arbitrare, contrar cerințelor pentru prelevarea probelor de ape reziduale, astfel fiind pasibile de excludere ca probe în această cauză contravențională și urmează a fi respinse de către instanță.

Temperatura de transportare a apei influențează nemijlocit rezultatele expuse de către laborator, iar această temperatură nu este indicată în niciun act.

5. Fiind ascultat în şedinţa de judecată, agentul constatator Rusu Valeriu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. Dânsul a menționat că din proba video cercetată în ședința de judecată se observă că apele hidrologice se duc pe tranșeul drumului. Țeava care iese din ***** se află mai într-o parte decât scurgerile care vin de pe traseu.

Referitor la eșantionare și emiterea raportului de încercare acestea au fost efectuate de către specialiști în domeniu de la un laborator acreditat, iar probele au fost luate nemijlocit din țeava care iese din stația de epurare și din terenul pe unde se scurge această apă.

6. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţia depusă de reprezentantul S Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., Nicolaev Leonid, urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia_sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de*

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

8. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** a fost încheiat la data de 02 mai 2025, iar decizia de sancționarea a fost emisă la data de 21 mai 2025.

9. La data de 06 iunie 2025, reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., Nicolaev Leonid, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia nr. *****, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

10. Prin urmare, instanța atestă faptul că respectiva contestație este depusă în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

11. În continuare, instanţa reţine că, la data de 02 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, în care a reținut că persoana juridică Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., a încălcat regulile de desfășurare a activității economice în zonele de protecția a apelor și a poluat mediul cu cauzarea prejudiciului, în rezultatul controlului inopinat la SAC 66 a Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. din s. Sculeni, potrivit procesului-verbal de control din data ***** din 06 septembrie 2024, constatându-se depășiri la deversările limitat admisibile a apei uzate evacuată de la stația de epurare a***** a Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., care ca rezultat au poluat resursele de sol pe relieful adiacent stației de epurare, teren public a APL Sculeni, cauzând un prejudiciu resurselor de sol în mărime de 27647,95 lei, încălcând prevederile art. 34 alin. (1), 52 alin. (2) lit. c) a Legii Apelor nr. 272/2011, prin ce a săvârșit contravențiile prevăzute de art.113 alin. (5) și art. 149 Cod contravențional.

12. În acest context, instanța notează că, la data de 23 august 2024, la solicitarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, reprezentantul Agenției de Mediu, a efectuat eșantionarea solului la***** a Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., în prezența reprezentantului ultimei, de unde au fost ridicate trei mostre de sol a câte 500 g, pentru verificarea parametrilor ***** (reziduu uscat) și ***** fiind întocmit Actul de eșantionare a obiectelor de încercare nr. 42, pentru efectuarea investigațiilor în Laboratorul pentru Calitatea Solului din Cadrul Agenției de Mediu.

Tot la data de 23 august 2024, la solicitarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, reprezentantul Agenției de Mediu, a efectuat eșantionarea solului la***** a Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., în prezența reprezentantului ultimei, de unde au fost ridicate o mostre de apă în volum de 3 l, pentru verificarea parametrilor, inclusiv *****, fiind întocmit Actul de eșantionare a obiectelor de încercare nr. 101, pentru efectuarea investigațiilor în Laboratorul pentru Calitatea Apei din Cadrul Agenției de Mediu.

13. Potrivit Raportului de încercare nr. 42 din data de 06 septembrie 2024, în rezultatul analizelor de laborator în mostrele de sol S1-1, S1-2 s-a constatat o cantitate de 130,50 și, respectiv, 132 mg/kg de *****, fiind depășită concentrația maxim admisibilă de 130 mg/kg stabilită prin Instrucţiunea privind evaluarea prejudiciului cauzat resurselor de sol Nr. *****.

14. Potrivit Raportului de încercare nr. 131 din data de 06 septembrie 2024, în rezultatul analizelor de laborator în mostrele de apă s-a constatat o cantitate de 579,72 mgN/dm^3 de ***** (amoniu), fiind depășită concentrația maxim admisibilă de 2,0 mg/dm^3, stabilită prin Anexa nr.2 „Deversările limitat admisibile (DLA) de poluanţi a apelor uzate urbane şi industriale deversate în emisare la Regulamentului privind cerinţele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisare pentru localităţile urbane şi rurale aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 25.11.2013.

15. În rezultatul analizelor respective a fost întocmit procesul-verbal de control nr. ***** din data de 06 septembrie 2024, în care au fost consemnate aspectele constatate, a fost evaluat prejudiciul cauzat resurselor de sol în mărime de 27647,95 lei, fiind emisă o prescripție prin care *inter alia* s-a recomandat (indicat) înlăturarea încălcărilor stabilite prin obligarea agentului economic ca în termen de 90 zile lucrătoare de la consemnare procesului-verbal de control să organizeze lucrări/acțiuni/măsuri privind reconstrucția/construcția stației de epurare a apelor uzate, în vederea asigurării epurării acestora în corespundere cu parametrii concentrațiilor maxim admisibile conform Regulamentului privind cerinţele de colectare, epurare şi deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare şi/sau în emisare pentru localităţile urbane şi rurale aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 950 din 25.11.2013.

16. Prin explicațiile scrise de către reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., înregistrate la Inspecția pentru Protecția Mediului Ungheni la data de 02 octombrie 2025, s-a menționat *inter alia* că: „*în scopul aprovizionării***** *cu resurse de apă pentru necesitățile menajere, Bemol a încheiat contractul de prestarea serviciului public de alimentare cu apă nr. ***** cu *****.*

*În scopul evitării deversării apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, apele uzate provenite în urma activității menajere a***** *sunt evacuate la stația de epurare a apelor uzate de tip ***** instalată și deservită de compania specializată *****.*

Stația de epurare indicată respectă toate etapele de epurare - alimentarea, aerarea, decantarea, evacuarea, reciclarea nămolului, care au loc în bazinul dublu și funcționarea stației este automatizată fără implicarea personalului.

În același timp, apele menajere uzate după epurare sunt evacuate printr-o țeava pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni, raionul Ungheni. Luând în considerare statutul public al acestui teren și lipsa unei îngrădiri, accesul pe acesta este liber pentru orice persoană din localitate.

Mai mult ca atât, nemijlocit în vecinătatea terenului în cauză este amplasate un magazin alimentar și o gheretă, care nu dispun de sisteme de epurare a apelor uzate, ceea ce ar însemna că apele respective sunt evacuate pe acest teren fără a trece epurarea.

*Terenul propriu-zis reprezintă o parte integrantă a drumului public național R1 cu nr. cadastral *****, cu suprafața de *****, având destinația „Cale de comunicație" și făcând o parte a șanțului/rigolei a drumului menționat, și acumulează din drum apele ce curg."*

17. Aparent, procesul-verbal de control nu a fost contestat în condițiile art. 30 din Legea privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, nefiind prezentată nicio probă în acest sens.

18. În ceea ce privește legalitatea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma faptului că agentul constatator a emis prescripții care nu conțin expres și clar încălcările comise de persoana supusă controlului cu referire directă la prevederile legale încălcate, instanța notează că procesul-verbal de control conține suficient de clar încălcările constatate, iar prescripția prin care s-a indicat să se organizeze lucrări/acțiuni/măsuri privind reconstrucția/construcția stației de epurare a apelor uzate, în vederea asigurării epurării acestora în corespundere cu parametrii concentrațiilor maxim admisibile, este suficient de clară, lăsând la discreția administrației Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. să aleagă cea mai bună soluție în scopul asigurării epurării acestora în corespundere cu parametrii concentrațiilor maxim admisibile, în condițiile în care în rezultatul controlului s-a constatat că stația de epurare existentă nu asigură suficient epurarea apei menajere uzate, care după epurare sunt evacuate printr-o țeava pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni.

19. Din conținutul procesului-verbal de control și celelalte probe administrate nu rezultă (lipsind orice mențiune în acest sens) că în termenul de 90 zile ar fi fost realizată vreo acțiune în

vederea executării prescripției respective, în condițiile în care reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a insistat asupra respectării etapelor de epurare ale stației de epurare a apelor uzate, de care dispune*****, deși în rezultatul analizelor s-a constatat o depășire a limitelor admisibile de amoniu și asupra faptului că poluarea ar putut fi cauzată din alte surse.

20. În conformitate cu art. 57 alin. (1) din legea apelor nr. 272 din 23.12.2011, *în cazul în care anumiţi poluanţi sau anumite deşeuri au fost deversate ori sunt susceptibile de a fi deversate într-un corp de apă sau pe un teren, astfel existând un risc de poluare, Inspectoratul pentru Protecţia Mediului emite o prescripţie, cerând ca, într-un termen rezonabil, să fie întreprinse măsuri specifice de protecţie a apei împotriva poluării, de minimalizare sau de remediere a efectelor poluării şi aplică, dacă este cazul, sancţiuni conform Codului contravenţional.*

21. În conformitate cu art. 29 din Legea privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, *(1) în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislaţiei ce nu constituie infracţiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripţie privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art.5[1].*

(2) Prescripţia va stabili:

a) expres şi clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referinţe directe la prevederile legale încălcate;

b) indicaţii obligatorii, care prevăd măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor şi rezultatul scontat;

b[1]) recomandări facultative privind modalităţile de înlăturare a încălcărilor şi de prevenire a apariţiei acestor încălcări pe viitor, dacă este cazul;

c) prevederile normative în al căror temei au fost emise indicaţiile şi recomandările;

d) termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările;

e) măsuri restrictive, după caz.

(4) Persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit expres în prescripţie încălcările indicate. Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripţiei ţinînd cont de complexitatea acţiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilităţile persoanei controlate de a îndeplini acţiunile prescrise, precum şi de prescripţiile anterioare, emise în cazuri similare. Termenul minim pentru executarea prescripţiei este de cel puţin 30 de zile lucrătoare, dacă norma specială nu prevede un termen mai restrâns, iar termenul maxim pentru executarea prescripţiei este de până la 90 de zile lucrătoare, dacă persoana controlată nu solicită motivat un termen mai mare. În limita duratei stabilite pentru executare, orice termen încetează în ziua executării efective a prescripţiei. În cazul prevăzut la art.28 alin.(9), termenul de executare a prescripţiei nu poate depăşi 30 de zile. Termenul se calculează de la data înmînării contra semnătură sau de la data recepţionării procesului-verbal de control de către persoana supusă controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepţionării.

(5) În termenul stabilit conform alin.(4), persoana supusă controlului va prezenta organului care a emis prescripţia confirmările de rigoare privind înlăturarea încălcărilor legislaţiei.

(7) În cazul în care persoana supusă controlului nu înlătură încălcările legislaţiei în termenul stabilit conform alin.(4), organul de control care a emis prescripţia, în funcţie de gradul de pericol constatat, conform limitelor stabilite la art.5[1], poate emite altă prescripţie, cu sau fără măsuri restrictive, şi/sau poate aplica sancţiuni prevăzute de lege.

(8) În cazul în care inspectorul constată înlăturarea încălcărilor respective, persoana supusă controlului este liberată, total sau parţial, de sancţiunea de care era pasibilă conform legii.

(9) Organul de control care a emis prescripţia ca urmare a ultimului control planificat poate efectua o verificare suplimentară dacă persoana care a primit prescripţia nu a prezentat în termenul stabilit confirmările de rigoare privind executarea prescripţiei sau confirmările prezentate sînt insuficiente pentru a stabili în mod rezonabil înlăturarea încălcărilor. Verificarea executării prescripţiei este conexă cu actele de control în cadrul căruia a fost emisă prescripţia şi nu necesită emiterea unei delegaţii de control suplimentare. Verificarea executării prescripţiei se efectuează de către inspectorii care au semnat anterior procesul-verbal de control, şi doar în privinţa aspectelor menţionate în prescripţie şi/sau aplică măsuri corective în cazul produselor periculoase care prezintă un risc şi/sau nu corespund cerinţelor esenţiale stabilite în conformitate cu Legea privind supravegherea pieţei.

(10) În cazul în care se constată înlăturarea încălcărilor de către persoana controlată, inspectorul face menţiunea corespunzătoare în procesul-verbal de control. Dacă, în urma verificării, este necesară prescrierea suplimentară a unor măsuri sau constatarea contravenţiei, inspectorul întocmeşte un proces-verbal suplimentar, conex cu procesul-verbal de control iniţial, îl completează cu menţiunea faptului verificării, cu date despre procesul-verbal de control iniţial, constatările în urma verificării şi măsurile aplicate. Procesul-verbal suplimentar este semnat de inspectori şi de persoana controlată, se anexează la procesul-verbal de control iniţial şi se înregistrează în Registrul de stat al controalelor.

În conformitate cu art. 5^1 alin. (1), alin. (3) din Legea privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, *acţiunile organului de control şi măsurile aplicate în cadrul controlului sînt raportate la următoarele niveluri de încălcări ale legislaţiei:*

a) minore – încălcări ale legislaţiei a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată şi care nu creează un pericol iminent pentru drepturile şi libertăţile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, pentru mediu ori pentru viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanelor;

b) grave – încălcări ale legislaţiei a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, fiind necesară şi posibilă alocarea unei perioade de timp pentru acţiuni de înlăturare, şi care creează un pericol iminent, dar nu imediat, pentru drepturile şi libertăţile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, pentru mediu ori pentru viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanei controlate şi/sau angajaţii acesteia ori creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru societate, care, dacă nu este înlăturat în termenul indicat, va deveni imediat;

c) foarte grave – încălcări ale legislaţiei a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acţiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, şi care creează un pericol iminent şi imediat pentru drepturile şi libertăţile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, pentru mediu ori pentru viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanei controlate şi/sau angajaţii acesteia ori creează pericol iminent şi imediat pentru societate. Sînt echivalate cu încălcări foarte grave încălcările grave care nu au fost înlăturate în termenul indicat în prescripţie.

În cazul încălcărilor minore pot fi emise doar prescripţii în baza cărora se indică ce încălcări trebuie înlăturate şi se recomandă modalităţi de înlăturare a încălcărilor, însă nu pot fi aplicate sancţiuni prevăzute de legea contravenţională sau altă lege şi nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

În cazul încălcărilor grave, pe lîngă recomandări de înlăturare şi oferire a termenului în care se vor înlătura încălcările, pot fi aplicate sancţiuni, însă nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

În cazul încălcărilor foarte grave se indică modalităţile de înlăturare, se aplică sancţiuni şi/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz.

22. În conformitate cu art. 46^1 Cod contravențional, *(1) Planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei. Planul de remediere se întocmeşte în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea acestuia într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.*

(2) Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia. În cazul în care contravenţia a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta.

(3) În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancţiuni contravenţionale, inclusiv sancţiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

(4) Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 şi 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenţie, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate şi conformării cu cerinţele legislaţiei. Termenul de remediere se stabileşte luând în considerare circumstanţele săvârşirii faptei şi complexitatea acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat.

(8) Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

(9) În termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acţiunile întreprinse de contravenient şi completează partea a II-a a planului de remediere, în care menţionează în ce proporţie au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

(10) ***În cazul în care, în urma verificării indicate la alin.(9), se constată neconformarea contravenientului cu cerinţele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective.***

(11) Prevederile prezentului capitol se aplică pentru contravenţiile prevăzute la art.55, 55^3–61, art.74–74^3, art.76^1, art.79 alin.(1) şi (5), art.80, art.81,83, art.93–95, art.97–98, ***art.109–156,*** *[...]*

23. Respectiv, având în vedere prevederile 46^1 alin. (10) Cod contravențional, instanța notează că, în condițiile în care Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. nu a realizat măsurile de remediere în termenul stabilit de 90 zile, agentul constatator a fost în drept să întocmească un alt proces-verbal cu privire la contravenție, nefiind constatate încălcări a prevederilor art. 46^1 Cod contravențional, care ar atrage nulitatea procesului-verbal prevederile 46^1 alin. (8) Cod contravențional.

24. În ceea ce privește alegațiile reprezentanților Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., care au invocat faptul că apele uzate provenite în urma activității menajere a***** sunt evacuate la stația de epurare a apelor uzate de tip ***** instalată și deservită de compania specializată *****, care respectă toate etapele de epurare - alimentarea, aerarea, decantarea, evacuarea, reciclarea nămolului, care au loc în bazinul dublu și funcționarea stației este automatizată fără implicarea personalului, faptul că apele menajere uzate după epurare sunt evacuate printr-o țeava pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni, raionul Ungheni, că accesul pe acesta este liber pentru orice persoană din localitate, că nemijlocit în vecinătatea terenului în cauză este amplasate un magazin alimentar și o gheretă, care nu dispun de sisteme de epurare a apelor uzate, ceea ce ar însemna că apele respective sunt evacuate pe acest teren fără a trece epurarea, precum și că terenul propriu-zis reprezintă o parte integrantă a drumului public național și acumulează din drum apele ce curg, instanța notează că potrivit explicațiilor agentului constatator mostra de apă în volum de 3 l, pentru verificarea parametrilor, inclusiv *****, a fost ridicată nemijlocit din țeava stației de epurare a apelor uzate de tip *****, prin care apa este evacuată după epurare pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni, r-l Ungheni, prin urmare se exclude posibilitatea ca apa respectivă să provină din activitatea unor terțe persoane sau să constituie apă pluvială.

25. La fel, instanța reține că din explicațiile agentului constatator mostrele de sol ridicate pentru verificarea parametrilor, inclusiv ***** (amoniu), a fost ridicată nemijlocit din apropierea țevii stației de epurare a apelor uzate de tip *****, prin care apa este evacuată după epurare pe relieful adiacent terenului proprietate publică a Primăriei comunei Sculeni, r-l Ungheni.

26. Din probele cercetate nu rezultă că reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. prezent în momentul ridicării mostrelor ar fi obiectat în vreun fel referitor la locul ridicării mostrelor și nici în explicațiile scrise nu au fost invocate astfel de aspecte.

27. Având în vedere depășirea în mod evident a concentrației maxim admisibile de amoniu în apele menajere uzate deversate din țeava stației de epurare a apelor uzate de tip ***** și faptul depășirii limitei maxime admisibile a aceiași substanțe chimice în solul ridicat din apropierea țevii, instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabil că poluarea solului cu conținut de amoniu a avut loc anume în rezultatul deversării apelor menajere uzate de la***** a Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. și nu din alte surse.

28. În ceea ce privește argumentul că în actul de eșantionare a obiectului de încercare nr. 101 din data de 24 august 2024 a fost inclus în prealabil, în momentul imprimării, a temperaturii la secțiunea „Codiții de transportare", lipsind dovezi că proba a fost transportată în frigider conform temperaturii scăzute, iar în cazul în care nu au fost respectate aceste temperaturi, proba putea să-și schimbe componența chimică, instanța notează că indicarea în prealabil a temperaturii de transportare nu impune invariabil concluzia că nu ar fi fost respectată temperatura de transportare, or în acest caz persoana care a ridicat mostrele putea indica în prealabil temperatura, cunoscând anticipat în ce condiții va fi transportată și mijloacele de care dispune. Alte probe care ar confirma nerespectarea temperaturii de transportare nu au fost prezentate.

Respectiv, instanța notează că aceste alegații au un caracter pur speculativ, nefiind confirmate prin vreun mijloc de probă.

29. În ceea ce privește argumentul că „Instalvest Grup S.R.L." a efectuat periodic măsuri de deservire a complexului de epurare de la *****, prezentând procese-verbale de inspecție, instanța notează că din procesele-verbale prezentate rezultă că verificările periodice s-au referit la testarea stației de epurare și la funcționalitatea acesteia, însă din aceste procese-verbale nu rezultă o verificare a faptului daca stația în general asigură epurarea corespunzătoare a apelor

menajere uzate și poate realiza scopul de epurare a apelor uzate până la concentrațiile minime admisibile de poluanți.

30. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că în obiecțiile scrise și în fața instanței reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., cu referire la pct. 19[8] din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 950 din 25.11.2013, a susținut că laboratorul Agenției de Mediu avea obligația să respecte cerințele standardului *****, însă tabelele cu rezultatele încercărilor nu specifică etapele procedurii de colectare a probelor, actele de eșantionare conțin numai date generale, în actele emise de laborator nu sunt prevăzute condițiile pentru echipamente de prelevare a probelor, condițiile pentru întreținerea echipamentelor și regulile de securitate și cele sanitare pentru personalul responsabil de eșantionare, este obligatorie mijloacelor de măsurare a căror valabilitate metrologică nu este depășită și care sunt etichetate corespunzător, iar în lipsa informațiilor respective actele laboratorului au fost emise cu încălcare prevederilor legale respective.

De asemenea s-a afirmat că lipsesc date despre etapele prelevării probelor de ape uzate, conservarea, transportarea probelor de ape uzate în laborator, recepția probelor, criteriile de respingere a probelor, inclusiv temperatura și timpul de transportare și depozitarea probelor în laborator, una din condițiile obligatorii fiind ca în timpul transportării probele de ape uzate să fie protejate de lumina soarelui și de contaminarea externă, ceea ce impune concluzia că aceste condiții nu au fost respectate de reprezentanții laboratorului

31. Contrar celor invocate, instanța notează că din actul de eșantionare a obiectelor de încercare nr. 101, rezultă că reprezentantul laboratorului de referință s-a condus de cerințele standardului *****, acesta specifică temperatura aerului, temperatura și timpul de transportare a mostrelor de apă uzată și cantitatea acesteia.

În momentul eșantionării reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. nu a formulat nicio obiecție la procedura de eșantionare.

În ceea ce privește argumentul că în actele emise de laborator nu sunt prevăzute condițiile pentru echipamente de prelevare a probelor, condițiile pentru întreținerea echipamentelor și regulile de securitate și cele sanitare pentru personalul responsabil de eșantionare, este obligatorie mijloacelor de măsurare a căror valabilitate metrologică nu este depășită și care sunt etichetate corespunzător, instanța notează că actul de eșantionare, raportul de încercare nu poate să prevadă în toate aceste detalii, urmând a se porni de la premisa că laboratorul respectă toate cerințele legale, or în conformitate cu pct. 19[8] din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 950 din 25.11.2013, *Regulile de prelevare, transportare şi conservare a apelor uzate pentru verificarea calităţii apelor uzate deversate în reţelele de canalizare trebuie să fie publicate pe pagina web oficială a operatorului,* autorul contestației trebuie să specifice exact în ce a constat încălcare procedurii de eșantionare sau care au fost neregulile admise la emiterea raportului de încercare.

32. Mai mult decât atât, instanța reiterează că procesul-verbal de control nu a fost contestat în condițiile art. 30 din Legea privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, nefiind prezentată nicio probă în acest sens.

33. Așa fiind, instanța respinge argumentele cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și referitoare la inexistența faptei reținute.

34. Totuși, constatând faptele în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a reținut concomitent săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 113 alin. (5) și art. 149 Cod contravențional.

35. În conformitate cu art. 113 alin. (5) Cod contravențional, constituie componență de contravenție - *deversarea, în apele de suprafaţă, în canalele de irigare şi de desecare, pe terenuri, indiferent de modul lor de folosinţă, şi în reţeaua publică de canalizare sau în alte locuri neautorizate, a apelor uzate neepurate, provenite din activităţi casnice şi noncasnice, a celor poluate termic, a apelor contaminate cu germeni patogeni şi cu paraziţi, a produselor sau reziduurilor petroliere şi a altor poluanţi.*

În conformitate cu art. 149 Cod contravențional, constituie componență de contravenție - *poluarea mediului (aerului atmosferic, a bazinelor acvatice de suprafaţă şi subterane, a terenurilor) cu deşeuri industriale, de construcţie sau menajere, cu ape menajere, cu emisii de poluanţi ce au cauzat prejudicii, dacă această acţiune nu constituie infracţiune.*

36. Instanța notează că deversarea, pe terenuri, indiferent de modul lor de folosinţă, a apelor uzate neepurate, provenite din activităţi noncasnice cu poluanţi în sensul art. 113 alin. (5) Cod contravențional, reprezintă o activitate de poluare a mediului (terenului) cu ape menajere, cu emisii de poluanţi în sensul art. 149 Cod contravențional.

37. Diferența dintre cele două texte de lege este că, în cazul componenței de contravenție prevăzută de art. 149 Cod contravențional, este necesară prezența urmării prejudiciabile sub formă de cauzare de prejudicii.

38. Respectiv, în cazul în care prin deversarea, pe terenuri, indiferent de modul lor de folosinţă, a apelor uzate neepurate, provenite din activităţi noncasnice cu poluanţi au fost cauzate prejudiciu, componența de contravenție prevăzută de art. 113 alin. (5) Cod contravențional compare în raport cu componența de contravenție prevăzută de art. 149 Cod contravențional, într-un raport de parte/întreg, caz în care componența de contravenție prevăzută de art. 149 Cod contravențional reprezintă întregul, iar componența de contravenție prevăzută de art. 113 alin. (5) Cod contravențional reprezintă partea.

39. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (2) Cod penal, care urmează a fi aplicat în modul corespunzător și contravențiilor, având în vedere natura lor penală, *concurenţa dintre o parte şi un întreg reprezintă existenţa a două sau mai multor norme penale, una din ele cuprinzînd fapta prejudiciabilă în întregime, iar celelalte - numai unele părţi ale ei.*

Calificarea infracţiunilor în cazul concurenţei dintre o parte şi un întreg ***se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvîrşite.***

40. După cum s-a arătat anterior, având în vedere depășirea în mod evident a concentrației maxim admisibile de amoniu în apele menajere uzate deversate din țeava stației de epurare a apelor uzate de tip ***** și faptul depășirii limitei maxime admisibile a aceiași substanțe chimice în solul ridicat din apropierea țevii, instanța a constatat dincolo de orice dubiu rezonabil că poluarea solului cu conținut de amoniu a avut loc anume în rezultatul deversării apelor menajere uzate de la***** a Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. și nu din alte surse.

41. Conform procesului-verbal de control și actului de evaluare a prejudiciului cauzat resurselor de sol prin poluare cu apă uzată, s-a calculat un prejudiciu cauzat mediului prin poluarea solului cu amoniu în mărime de 27647,95 lei.

42. Așa fiind, în condițiile în care norma prevăzută de art. 149 Cod contravențional cuprinde fapta prejudiciabilă în întregime, iar norma prevăzută de art. 113 alin. (5) Cod contravențional numai unele părţi ale ei, calificarea urmează a fi făcută doar în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârşite, în speță în baza normei

prevăzută de art. 149 Cod contravențional, lipsind temei pentru calificarea faptei ca un concurs de contravenții.

43. Prin urmare, instanța găsește neîntemeiată calificarea faptelor reținute de agentul constatator ca un concurs de contravenții, aceasta urmând a fi calificată doar în temeiul art. 149 Cod contravențional.

44. Respectiv, ținând cont de constatările anterioare, instanța consideră că respectiva contestație urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate, decizia de sancționare urmează a fi anulată, în latura constatării săvârșirii contravenției prevăzute de art. 113 alin. (5) Cod contravențional și sancțiunii stabilite, iar Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. trebuie considerat vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 149 Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

45. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

46. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor.

47. Circumstanțe atenuante/agravante prevăzute de art. art. 42, 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

48. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 149 Cod contravenţional, săvârșită de persoana juridică, se sancţionează cu amendă de la 210 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

49. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de faptul că gradul de poluare a solului depășește nesemnificativ concentrația maxim admisibilă a substanțelor de categoria respectivă în sol, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale, echivalentul a 10500 lei, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

50. Așa fiind, ținând cont de constatările anterioare, instanța consideră că respectiva contestație urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate; decizia la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, emisă în privința Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. de agentul constatator de agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 113 alin. (5) și art. 149 Cod contravențional, urmează a fi anulată, în partea constatării săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 113 alin. (5) Cod contravențional și aplicării sancțiunii, și pronunțată o nouă hotărâre prin care Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. se consideră vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 149 Cod contravențional și i se va aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale, echivalentul a 10500 lei.

51. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 448, 452, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Contestaţia depusă de reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., Nicolaev Leonid, se admite din alte motive decât cele formulate

2. Se anulează decizia la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. se consideră vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 149 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 210 (două sute zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 10500 (zece mii cinci sute) lei.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 25 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

agentului constatator Valeriu Rusu
reprezentantul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Lilian Platon

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., Nicolaev Leonid, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia nr. *****, încheiat în privinţa Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., de agentul constatator al Inspectoratului pentru

Protecția Mediului Ungheni, Rusu Valeriu, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 113 alin. (5) și art. 149 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare la data de 09 iunie 2025 și s-a judecat până la data de 25 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 448, 452, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Î.C.S. ,,Bemol Retail" S.R.L., Nicolaev Leonid, se admite din alte motive decât cele formulate

2. Se anulează decizia la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. se consideră vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 149 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 210 (două sute zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 10500 (zece mii cinci sute) lei.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 25 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**