Dosarul nr. 2-677/2023 2-23053612-15-2-11042023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 aprilie 2025 mun.Cahul
Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina
a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Magda-Tur” către Leșcinschi Denis privind încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t :

La data de 11 aprilie 2023, reprezentantul S.C. „Magda Tur” S.R.L. a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul lui Leșcinschi Denis a sumei de 180 318 lei cu titlu de cheltuieli de transportare și depozitare a vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru perioada 21 octombrie 2020 - 21 aprilie 2023 precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 5409,54 lei.

În fapt, reprezentantul reclamantei a menționat că, la data de 17.08.2020, în calitate de prestator, a încheiat cu Inspectoratul General de Poliție – beneficiar, contractul de prestări servicii nr.10. Conform pct. 2.1 al contractului, prestatorul oferă servicii de transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional.

Astfel, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, potrivit procesului verbal din data de 21 octombrie 2020, la parcarea specială deținută de S.R.L. „Magda Tur” amplasată în *****, a fost transportat și depozitat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Relatează că pentru a afla cine a fost atras la răspundere contravențională pe marginea cazului dat, au fost informați prin răspunsul nr. 34/17/1 din 20 februarie 2023 emis de către Direcția Patrulare „Centru”, că la 10 iulie 2020 a fost recunoscut vinovat Leșcinschi Denis pentru neachitarea vinietei. La fel, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr.02-2-492 din 16 ianuarie 2023 au fost informați cu privire la domiciliul pârâtului.

Notează că la 07 martie 2023 au expediat în adresa pârâtului o notificare care a fost restituită cu mențiunea „plecat”, prin urmare consideră că efectele juridice ale notificării au fost

produse. Totodată menționează că din momentul ridicării automobilului și până în prezent pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în vederea ridicării mijlocului de transport de la parcarea specială și achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Citează dispoziția pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, unde cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

La fel, conform pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, încheiat între S.R.L. „Magda Tur" și Inspectoratul General al Poliției, prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului-contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de până la 3500 kg - 790 lei; păstrarea 6 zile -12 lei/ora (288 x 6 =172 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile - 200 lei/zi. Prin urmare, din data de 21 octombrie 2020 și până la 12 aprilie 2023 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de S.R.L. „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie suma de 180318 lei.

Prin Încheierea din 07 noiembrie 2023 a fost dispusă atragerea în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliţiei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Magda-Tur" către Leșcinschi Denis privind încasarea datoriei./f.d.50-51/

Prin Încheierea din 07 noiembrie 2023 a fost dispusă atragerea cet. Shihada Klodia şi cet. Amara Majd în calitate de copârâți la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Magda-Tur" către Leșcinschi Denis privind încasarea datoriei. S-a remis în adresa autorităților competente din statul Israel prin intermediul Direcției cooperare juridică internațională a Ministerului Justiției al Republicii Moldova cererea de acordare a asistenței juridice internaționale (de înmînare a actelor judiciare – citația, copia cererii de chemare în judecată, încheierea din 07.11.2023) în vederea citării ca copârât a cet. Amara Majd, cod personal *****(alte date nu sunt cunoscute) pentru a se prezenta în ședința de judecată la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Magda-Tur" către Leșcinschi Denis privind încasarea datoriei.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „Magda-Tur" în ședință nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

Pârâtul Leșcinschi Denis asistat de avocatul Digori Pavel a solicitat respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Reprezentanta intervenientului accesoriu Inspectoratul General al Poliţiei, Marina Bîrlea în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 06 decembrie 2023 a prezentat referință la cerereade chemare în judecată./f.d.92-96/

În ședința de judecată nu s-a prezentat copârâta Shihada Klodia însă prin declarația certificată pe propria răspundere a comunicat că vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** îi aparține cu drept de proprietate./f.d.57/

În ședința de judecată nu s-a prezentat copârâtul Amara Majd, deoarece cererea de acordare a asistenței juridice internaționale nu a fost executată din lipsa informației.

Aprecierea instanție de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Magda Tur” S.R.L., din raționamentele ce urmează.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate rezultă că, la data de 17 august 2020, între S.R.L. „Magda-Tur”, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat, pe un termen de 5 ani, contractul de prestări servicii nr.10, obiectul căruia reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional.

După cum invocă S.R.L. „Magda Tur”, la data de 10 iulie 2020 pârâtul Leșcinschi Denis a fost sancționat contravențional pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere – neachitarea vinietei.

În baza procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculul la parcare specială nr. VEH0100010 din 21 octombrie 2020, mijlocul de transport „*****” cu numărul de înmatriculare ***** a fost predat reprezentantului SRL „Magda Tur”.

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită încasarea sumei de 180113 lei din contul pârâtului Leșcinschi Denis, formată urmare păstrării mijlocului de transport la parcarea specializată pentru păstrarea mijloacelor de transport reținută de agenții constatatori în cauzele contravenționale.

Conform art. 9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art. 776 Cod civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Totodată, conform art. 308 Cod civil - actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 312 Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

La rândul său art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil instituie că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prin contract de depozit, după cum statuează art. 1537 Cod civil, o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere, iar art. 1539 Cod civil instituie că, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut expres manifestarea acordului de voință a părților pentru a fi încheiat un contract de depozit.

În speță, se constată lipsa contractului de depozit, încheiat între S.R.L. „Magda Tur” și Leșcinschi Denis, în calitate de deponent, în conformitate cu art.1537 Cod civil, în temeiul căruia

pârâtul ar fi predat pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, mijlocul de transport iar reclamanta, la rândul său, l-ar fi primit, obligându-se să-l păstreze și să-l restituie la cerere, în schimbul plății pentru serviciul acordat conform prețurilor stabilite în Anexa nr.2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.

Totodată, instanța reiterează că legislația în vigoare nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de depozit, urmând a fi aplicate prevederile generale cu privire la actul juridic și condițiile de valabilitate a acestuia, stipulate în art. 308-321 Cod civil, or condițiile inerente valabilității actului juridic constituind - corespunderea actului juridic prevederilor legii, ordinii publice și bunelor moravuri, capacitatea persoanei de a încheia actul juridic, consimțământul valabil al persoanei de a încheia actul juridic, obiectul actului juridic care urmează a fi determinat, determinabil și licit, să fie în circuitul civil, să fie exprimat cu intenția de a produce efecte juridice, să fie exteriorizat și să nu fie viciat.

Prin urmare, instanța de judecată, reținând normele citate supra și înscrisurile cauzei, constată lipsa încheierii unui contract între reclamanta S.R.L. „Magda Tur" și pârâtul Leșcinschi Denis, care ar conține acordul de voință la încheierea contractului de depozit, cu intenția de a produce efecte juridice, or, subsecvent, rezultă lipsa raporturilor juridice instituite între acești subiecți, astfel că orice act încheiat fără acordul unui subiect este nul.

În concluzia celor indicate, nu se atestă obligația pârâtului să achite serviciile prestate conform prețurilor stabilite de depozitar, or prin obligație pecuniară se va înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul este obligat, în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă.

Mai mult, la materialele cauzei civile nu se regăsesc probe ce ar confirma faptul că pârâtul cunoștea despre transmiterea automobilului la parcare, manifestându-și acordul tacit sau expres pentru ca autovehiculul să fie păstrat la S.R.L. „Magda Tur", în condițiile în care reclamanta, fiind un profesionist, are stabilite tarife de parcare, astfel că pârâtul nu poate fi apreciat ca având statut de deponent în baza unui contract de depozit.

Pe cale de consecință, în situația în care nu s-a constatat faptul încheierii, între părțile în litigiu, a unui contract de depozit, nefiind constatate temeiurile răspunderii contractuale sau delictuale ale pârâtului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Magda Tur" privind încasarea cheltuielilor de transportare și depozitare a mijlocului de transport pentru perioada solicitată.

De asemenea, instanța va respinge și capătul subsecvent de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, prin prisma art. 94 Cod de procedură civilă.

Suplimentar instanța notează prevederile art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În acest sens pârâtul a invocat în ședință că automobilul nu-i aparține, totodată potrivit declarației, Shihada Klodia menționează expres că „este proprietara automobilului ***** *****…acest automobil a fost procurat de către aceasta și folosit în anii de studenție din

Republica Moldova. Adaugă și faptul că până în prezent, nu a mai fost informată despre careva detalii cu privire la situația mașinii și că își asumă orice riscuri care ar putea să apară în legătură cu această mașină, iar băieții Naim și Denis au acționat doar la rugămintea Klodiei și nu poartă nici o vină.” – argumente ce nu au fost combătute de partea reclamantă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, **instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În continuare, potrivit art. 90 lit. i), d) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică…d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, pârâtul a fost reprezentat în instanța de judecată de către C.A. „Pavel Digori”, iar în acest sens a prezentat dovada achitării cuantumului onorariului avocatului în sumă totală de **11472 lei,** totodată pârâtul a prezentat bonuri de plată pentru cheltuielile de transport suportate în legătură cu prezentarea în instanţă în sumă de 1220,46 lei și 460,23 lei /f.d.179-180/, cheltuieli ce vor fi încasate din contul reclamantei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Magda-Tur” către Leșcinschi Denis privind încasarea sumei ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la S.R.L. „Magda-Tur” în beneficiul lui Leșcinschi Denis suma de 12 692,46 lei /douăsprezece mii șase sute nouăzeci și doi lei 46 bani/ cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**

Judecătorul