Dosarul nr. 2-708/25
Număr atribuit prin PIGD 2-25125145-21-2-02092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 27 noiembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 30 ianuarie 2026

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecătorul Sofia GHIDIRIM

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Prima Finanțare” SRL către *****, ***** privind încasarea datoriei.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01 septembrie 2025, reclamantul OCN „Prima Finanțare” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ***** și *****, solicitând încasarea datoriei rezultate din executarea necorespunzătoare a unui contract de credit.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în baza contractului de credit nr. SMA.05.037245.01 din 22.11.2023, i-a acordat pârâtului ***** un credit în sumă de 54 200 lei, pe un termen de 60 de luni, cu scadența finală la data de 20.11.2028. Conform contractului, debitorul s-a obligat să achite dobânda în mărime de 25% anual fix, Dobânda Anuală Efectivă constituind 34,90%, precum și alte plăți aferente, potrivit graficului de rambursare stabilit.
3. Reclamantul a menționat că executarea obligațiilor de rambursare a creditului, achitare a dobânzii și a eventualelor penalități a fost garantată prin fidejusiune de către copârâta *****, care a semnat contractul în calitate de garant.
4. Potrivit susținerilor reclamantului, debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, înregistrând întârzieri la plată de 97 de zile, fapt ce constituie o neexecutare a obligației pecuniare. În acest context, în baza certificatului de creanță din 25.08.2025, datoria restantă a fost stabilită la suma totală de 40 253,80 lei, compusă din: – 38 334,49 lei – soldul creditului; – 1 649,18 lei – dobânda contractuală; – 270,13 lei – penalități de întârziere.
5. Reclamantul a arătat că penalitatea a fost calculată pentru perioada de 97 de zile de întârziere, în conformitate cu prevederile contractuale referitoare la sancțiunea pentru neplata la scadență a ratelor, și că aceasta reprezintă o proporție redusă raportat la prejudiciul total generat de neexecutarea obligațiilor.
6. Totodată, reclamantul a invocat prevederile legale ce reglementează executarea obligațiilor, răspunderea pentru neexecutare, contractul de credit și fidejusiunea, arătând că, în condițiile neexecutării obligației principale de către debitor, fidejusorul răspunde solidar pentru achitarea datoriei.

7. În temeiul celor expuse, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și încasarea, în mod solidar, de la ambii pârâți, a sumei totale de 40 253,80 lei, precum și a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.
8. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025, instanța a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul OCN „Prima Finanțare” SRL împotriva pârâților ***** și *****, având ca obiect încasarea datoriei.
9. Din materialele cauzei rezultă că atât încheierea de primire în procedură, cât și cererea de chemare în judecată cu anexele aferente au fost comunicate pârâților în mod legal și efectiv, potrivit cerințelor Codului de procedură civilă. În acest sens, la dosar se conțin avizele de recepție nr. DS8024594474AS și nr. DS8024594473AS, din care rezultă că actele procedurale au fost recepționate și semnate personal de către pârâți la data de 09 septembrie 2025, fapt confirmat prin semnăturile acestora (f.d. 31).
10. Potrivit art. 102–104 din Codul de procedură civilă, comunicarea actelor de procedură se consideră legal efectuată din momentul confirmării primirii prin semnătură, iar dovada comunicării o constituie avizul de recepție anexat la dosar. În speță, instanța constată întrunirea condițiilor legale privind informarea părților despre existența litigiului, obiectul acțiunii și drepturile procesuale de care dispun.
11. De asemenea, instanța reține că, odată cu acceptarea cererii spre examinare, pârâtului i s-a acordat un termen de 30 de zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea referinței și a probelor pe care își întemeiază obiecțiile, iar reclamantului i s-a stabilit termenul de 15 zile pentru a confirma dacă a depus toate probele sau, după caz, pentru a prezenta probe suplimentare. Totodată, participanților le-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale specifice procedurii scrise, reglementate de capitolul XXI[1] din Codul de procedură civilă.
12. În interiorul termenelor acordate, pârâtul și copârâta nu au depus referință, nu au prezentat probe și nu au formulat opinii suplimentare. În aceste circumstanțe, instanța constată că părțile au avut posibilitatea reală și efectivă de a-și exercita dreptul la apărare, iar lipsa reacției procesuale constituie o opțiune a acestora, care nu poate fi imputată instanței ori reclamantului.
13. Prin urmare, nu poate fi reținută încălcarea dreptului la apărare sau a principiului contradictorialității, cauza urmând a fi examinată în continuare, inclusiv în lipsa pârâților, în temeiul dispozițiilor legale incidente.

Aprecierea instanței de judecată:

14. Examinând materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate prin prisma probelor administrate și a normelor legale incidente, instanța consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, din următoarele motive.
15. Din actele dosarului rezultă că la data de 22.11.2023 între OCN „Prima Finanțare” SRL, în calitate de creditor, și *****, în calitate de debitor, a fost încheiat Contractul de credit nr. SMA.05.037245.01, prin care creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 54 200 lei, pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la data de 20.11.2028. Contractul prevede o dobândă anuală fixă de 25%, DAE – 34,90%, precum și obligația de achitare a altor plăți aferente, conform graficului de rambursare.
16. Instanța constată că executarea obligațiilor contractuale a fost garantată prin fidejusiune de către *****, care a semnat contractul în această calitate, asumându-și răspunderea pentru rambursarea creditului, plata dobânzii și a penalităților.

17. Executarea obligației creditorului este confirmată prin dispoziția de plată și mențiunea expresă a debitorului privind primirea sumei, semnată personal, ceea ce dovedește remiterea efectivă a fondurilor. Contractul întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de lege, iar consimțământul părților este neechivoc.
18. Din probele administrate rezultă că debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale, acumulând întârzieri de plată de 97 zile. Această situație constituie neexecutare a obligației pecuniare în sensul art. 901 alin. (5) Cod civil, cu încălcarea obligației de executare cu bună-credință prevăzută de art. 774 și 858 Cod civil.
19. Potrivit certificatului de creanță, datoria restantă constituie 40 253,80 lei, compusă din soldul creditului, dobânda contractuală și penalități de întârziere. Penalitățile au fost calculate pentru perioada efectivă de întârziere, iar la data intentării acțiunii calculul acestora a fost sistat.
20. Instanța apreciază că penalitatea aplicată nu are caracter excesiv, fiind proporțională cu durata întârzierii și valoarea prejudiciului cauzat, nefiind incidente temeiuri de reducere în sensul art. 947 Cod civil.
21. În temeiul art. 1763 Cod civil, contractul de credit naște obligația debitorului de rambursare a sumei împrumutate, achitare a dobânzii și a plăților aferente. Conform art. 1628 Cod civil, fidejusorul răspunde pentru obligația garantată odată cu neexecutarea acesteia. În baza art. 1640 Cod civil, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară, în lipsa unei stipulații contrare, iar din clauzele contractuale nu rezultă vreo limitare a răspunderii garantului.
22. Deși pârâții au fost în mod legal înștiințați despre existența datoriei și despre prezenta acțiune, aceștia nu au făcut dovada executării obligațiilor asumate și nu au prezentat probe care să înlăture răspunderea contractuală. Prin urmare, creanța reclamantului este certă, lichidă și exigibilă.
23. În aceste condiții, instanța constată existența unui raport juridic obligațional valabil, neexecutat culpabil de debitor, garantat prin fidejusiune, ceea ce îndreptățește reclamantul să solicite executarea silită a obligației în mod solidar de la ambii pârâți.
24. Conform art. 82–87, 94 și 96 Cod de procedură civilă, partea care a pierdut procesul urmează să suporte cheltuielile de judecată. Din înscrisurile anexate rezultă că reclamantul a achitat taxa de stat și taxa de timbru la depunerea acțiunii.
25. Instanța constată că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și justificate, fiind efectuate în legătură directă cu examinarea cauzei, motiv pentru care urmează a fi încasate în mod solidar de la pârâți în favoarea reclamantului.
26. În consecință, instanța apreciază ca fiind legală și întemeiată cererea reclamantului privind încasarea, în mod solidar, de la ***** și *****, în favoarea OCN „Prima Finanțare” SRL, a sumei de 40 253,80 lei cu titlu de datorie contractuală, precum și a cheltuielilor judiciare, suma totală datorată constituind 41 913,91 lei.
27. În conformitate cu art.238-241, 243, 2762-2764 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Prima Finanțare” SRL către *****, ***** privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la ***** (IDNP *****, domiciliat: *****) și de la ***** (IDNP *****, domiciliată în r-nul *****) în beneficiul OCN ”Prima Finanțare” SRL (c/f 1010609001442, sediul juridic: mun. Ungheni str. Națională, nr. 10,) suma de 40 253,80

(patruzeci mii două sute cincizeci și trei lei, 80 bani) MDL cu titlu de datorie, suma de 1660,11 (una mie șase sute șaizeci lei ,11 bani) MDL drept compensarea taxei de stat, suma de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) drept compensarea cheltuielilor pentru taxa de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Sofia GHIDIRIM