Dosarul nr. 2-24528/2023 (2-23169174-12-2-28112023)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

2024 mun.

Judecător în Judecătoria Chișinău sediul Centru Alexandru Mardari examinând în sediul instanței, **în procedura cererilor cu valoare redusă** cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion către Solomițchi Veronica cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 27.11.2023, Vrînceanu Ion a depus cerere de chemare în judecată către Solomițchi Veronica cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 14.05.2021 Veronica Solomițchi, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău de a depune în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău pe cet. Veronica Solomițchi și achitarea salariului pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă.
3. Indică reclamantul că în cadrul ședințelor de judecată persoana terță, Vrînceanu Ion, și reprezentantul acestuia, avocatul Denis Lesnic, au solicitat declararea inadmisibilității acțiunii pe motiv că există deja o hotărâre judecătorească cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.07.2023 s-a dispus declararea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ depusă de Veronica Solomițchi împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Vrînceanu Ion privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău de a depune în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, iar o adresare repetată cu o astfel de acțiune este exclusă.
5. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.07.2023, Veronica Solomițchi a depus recurs împotriva prezentei încheieri, solicitând anularea și adoptarea unei noi încheieri, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.10.2023 s-a respins recursul depus de Veronica Solomițchi și s-a menținut Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.07.2023.
6. În drept, menționează reclamantul că pe rolul Judecătoriei Chișinău Sediul Râșcani s-a aflat spre examinare cauza înaintată de Pârâtă împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău privind obligarea ultimei să o repună în funcția de șef al Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Buiucani care deja era ocupată de către Reclamantul Vrînceanu Ion.
7. Iar dacă acțiunea anterioară depusă de Veronica Solomițchi ar fi fost admisă de către Judecătoria Chișinău Sediul Râșcani și menținută în instanțele ierarhic superioare, Reclamantul ar fi fost concediat, adică acestuia i-ar fi fost emis un act administrativ

defavorabil. Din aceste considerațiuni, Vrînceanu Ion a fost atras în procesul de judecată în calitate de terț.

8. Specifică Vrînceanu Ion că în cauza de contencios administrativ avea calitate de terț, persoană atrasă în proces de instanța de judecată, în sensul art. 203 din Codul Administrativ, cercul participanților la proces, or, potrivit acestuia, iar pentru a evita admiterea acțiunii Veronicăi Solomițchi și emiterea unui act administrativ individual defavorabil, Vrînceanu Ion a fost nevoit să apeleze la servicii de asistență juridică calificată ale unui avocat, având în vedere că acesta nu posedă cunoștințe specifice în domeniul dreptului pentru a participa singur în cadrul procesului judiciar și a încheiat contractul de asistență juridică nr. 330 din 27.03.2023 cu Cabinetul Avocatului „Denis Lesnic" pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în legătură cu reprezentarea intereselor acestuia în instanța de fond și în instanța de recurs, remunerația pentru asistența juridică fiind de 10 000 lei.
9. Solicită Vrînceanu Ion încasarea din contul lui Veronica Solomițchi a cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei nr. 3-1425/2021 în sumă de 10 000 lei.
10. În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.
11. În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29.11.2023, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion către Solomițchi Veronica cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.
13. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29.11.2023 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepţie DS 8011256648AS, plicul fiind returnat cu mențiunea "nereclamat", ulterior fiind expediat pe poșta electronică veronicasolomitchi1@gmail.com.
14. La 08.03.2024 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, a instanței de judecată Solomițchi Veronica a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care solicită respingea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

15. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexă, instanța de judecată conchide respingerea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.
16. Potrivit art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

18. În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
19. Oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată (art. 166 alin. (1) CPC).
20. Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii.
21. În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului.
22. Grație principiului disponibilității, în cadrul procesului, puterea de dispoziție a părților este foarte largă, devreme ce legea conferă părților posibilitatea de a discuta și combate orice element de fapt sau de drept al procesului, instanța de judecată oferind real participanților la prezentul proces posibilitatea de a discuta în contradictoriu toate elementele cauzei.
23. Este la discreția reclamantului de a formula și indica expres pretențiile către pîrît.
24. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
25. Din materialele cauzei s-a stabilit că la 14.05.2021, Veronica Solomițchi, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să repună în funcție de șef al Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Buiucani cet. Solomițchi Veronica și achitarea salariului pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă.
26. Din referința prezentată de către Veronica Solomițchi rezultă cert că, la 21.02.2022 Vrînceanu Ion a depus cerere prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani privind atragerea în proces în calitate de persoană terță, fiind anexat Ordinul nr. 698-p din 01.02.2022 prin care a fost restabilit în funcție domnul Vrînceanu Ion.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.07.2023 s-a dispus declararea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ depusă de Veronica Solomițchi împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Vrînceanu Ion privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău de a depune în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău. (f.d.8-11)

28. Din materialele cauzei rezultă că la examinarea cauzei în cadrul căreia au fost formulate cerințele privind contestarea actului administrativ, persoană terță Vrînceanu Ion, a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Lesnic Denia, pentru care a achitat 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată seria PL nr. 805079 din 19.05.2023 (f.d. 2).
29. Judecătorul reține că în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Veronica Solomițchi a depus cerere de chemare în judecată către Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Vrînceanu Ion privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău de a depune în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, litigiul dedus judecății izvorăște dintr-un litigiu individual de muncă.
30. Conform art. 348 Codul muncii (redacția din anul 2022) jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea *litigiilor individuale de muncă* şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.
31. Art. 353 Codul muncii (redacția din anul 2022) prevede că, salariaţii sau reprezentanţii acestora care se adresează în instanţele de judecată cu cereri de soluţionare a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărîrile şi deciziile judecătoreşti privind litigiile şi conflictele vizate) sînt *scutiţi de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea pricinii*).
32. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
33. În conformitate cu art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
34. În context este relevantă și norma care se conține la art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, potrivit căreia, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
35. Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil.
36. Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.
37. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.
38. Așa deci, Vrînceanu Ion, în speța dedusă judecății în calitate de terță persoană, iar în litigiul finisat irevocabil la 12.10.2023 cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.07.2023 s-a dispus declararea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ depusă de Veronica Solomițchi împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Vrînceanu Ion privind obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău de a depune în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret

și Sport a Consiliului mun. Chișinău, se configurează concluzia că, fiecare participant la proces își asumă anumite de sine stătător anumite cheltuieli suportate pe parcursul examinării litigiului de muncă, or normele descrise supra dau de înțeles că părțile sînt scutiţi de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea pricinii.

39. Raportând circumstanţele de fapt la normele de drept enunţate supra, judecătorul conchide cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion către Solomițchi Veronica cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
40. în conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion către Solomițchi Veronica cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Judecător **Alexandru Mardari**