

DECIZIE

04 aprilie 2014
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :
președintele ședinței de judecată, judecătorul
judecătorii
grefierul
cu participarea:

mun. Chișinău
Micu Tudor
Melinteanu Iurie și Furdui Sergiu
Feodorov Nadejda și Burțev Lora

procurorului
Grigore
reprezentantul părții civile

Botnaru
Baluțel Ion

avocatului
inculpatului

Bevziuc Rodica
Grecu Ion

a judecat, în ședință publică, apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Frunză-Bargan Ina, declarat la 11.04.2013 și reprezentantului părții civile Baluțel Ion, declarat la 15.04.2013 împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 29 martie 2013 privind-l pe **Grecu Ion Simion**, născut la 30.09.1957 originar și domiciliat în satul Cruglic, raionul Criuleni, supus militar, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

conform sentinței, Grecu Ion Simion este achitat în baza articolelor 185 alin.(f) Cod penal (redacția 1961) și 328 alin.(3), lit. b), d) Cod penal din motivul, că fapta nu întrunește elementelor infracțiunii;

CONSTATĂ :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza a parvenit în instanța de apel la 09.10.2013, fiind repartizată la 09.10.2013.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt :

„ Grecu Ion este învinuit în aceia că el, activînd în calitate de primar al satului Cruglic, raionul Criuleni, adică fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate prerogative și obligațiuni în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative și dispoziție și organizatorice, precum și fiind împuternicit conform pct.16 art.38 al Legii "Privind administrația publică locală" cu nr.186 - XIV din 06.11.1998 de a supraveghea administrarea bunurilor care aparțin satului, avînd scopul înstrăinării terenurilor publice din fondul apelor, știînd cu certitudine că conform art.63 din Codul Funciar al RM, art.1/2 alin.1/ și art.5 alin.2/ din Codul Apelor, precum și Legii "Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului" cu nr.1308 din 25.07.1997, care prevăd cu nu sunt supuse vânzării-cumpărării terenurilor fondului apelor, acestea fiind transmise exclusive în folosință sub controlul autorității publice, la 15.04.2002, a încheiat cu Nicolae Aleinov contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 3125103509, amplasat în satul Cruglic raionul Criuleni.

Astfel, Grecu Ion știînd cu certitudine că lotul de teren din conturul 35a cu nr.cadastral 3125103509 conform materialelor delimitării terenurilor proprietate publică în terenuri proprietate publică a statului și terenuri proprietate publică a unității administrative - teritoriale a satului Cruglic și conform art.2 și art.2/1 din Codul Funciar, este teren fond al apelor, adică face parte din categoria lacuri, bazine de apă, iazuri, folosindu-se de situația de serviciu a înstrăinat terenul proprietate publică, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Acțiunile lui Grecu Ion au fost încadrate de către organul de urmarire penala în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.185 alin. (1) Cod penal /redacția anului 1961/ după semnele calificative: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acte, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă aceasta a cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice (f.d.1-2, vol.III).

Tot el, Grecu Ion se învinuște de faptul că, în perioada anilor 2003-2006 exercitînd funcția de primar al satului Cruglic, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.1/lit.j/alin.2/lit.h/ din Legea nr.123 din 18.03.2003 "Privind administrația publică locală" și anume de a reprezenta în raporturi juridice satul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, urmărind scopul acaparării în interesul lui Nicolae Aleinov a terenului public amplasat în apropierea iazului din blocul cadastral nr.3125103509, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2003-2006, Grecu Ion, urmărind scopul asigurării cumpărării de către Aleinov Nicolae a terenului aferent bazinului acvatic din satul Cruglic raionul Criuleni a organizat plasarea anunțului privind cumpărarea terenurilor arabile din extravilanul satului Cruglic raionul Criuleni de către Aleinov Nicolae de la locuitorii satului, mediînd încheierea tranzacțiilor fără perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare în modul prevăzut de legislație cu următoarele persoane. Dima Tamara, Subceanu Zinovia, Gherciu Petru, Gherciu Vera, Ciorba Anatolie, Pușca Elizaveta, Zmeu Varvara, Zmeu Mihail, Baluțel Elena, Baluțel Gheorghe, Tofan Ana, Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Secară Gheorghe.

Ulterior, beneficiînd de inițierea noului proiect de organizare a teritoriului din 30.03.2005 și de adăugare la fondul de privatizare în sectorul cadastral nr.3125102 a 2,65 ha, iar în sectorul cadastral nr.3125103 a 10,29 ha, folosind intenționat situația de serviciu, a inițiat și a colectat de la persoanele nominalizate, ce dețineau cotele echivalente de teren în blocurile cadastrale cu nr.nr.3125108, 3125109 și 3125110, care vîndu-se terenurile sale lui Aleinov Nicolae, cereri privind schimbul cotei echivalente de teren blocurile cadastrale nominalizate, în cîmpul de lingă iaz cu blocurile cadastrale nr.3125102 și 3125103.

Astfel, Grecu Ion prin acțiunile sale intenționate, folosindu-se de situația de serviciu, contrar prevederilor art.II alin.3/ pct.2/ din Legea nr.173 din 22.10.1998 pentru modificarea și completarea Codului Funciar, care stipulează că, pretențiile ce țin de atribuirea cotelor de teren echivalent, vor fi prezentate, primărilor pînă la 01.01.1999. a depozitat ilegal consiliul sătesc Cruglic raionul Criuleni de terenul public cu suprafața de 9.85 ha. terenuri care. conform Registrului terenurilor

proprietate publică a unităților administrative-teritoriale după categoriile de terenuri satul Cruglic județul Chișinău 18.05.2002, figurează ca terenuri din fondul de rezervă, cu numărul conturului lotului delimitat 72, cu suprafața de 11,79 ha "pășuni pure", prețul normative al căruia constituia 222442 lei, cauzând prin aceste acțiuni daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin micșorarea suprafeței terenurilor publice destinate pășunilor din extravilanul satului Cruglic raionul Criuleni și prejudicierea materială astfel a bugetului administrației publice locale cu suma de 222442 lei, adică prețul normative al pământului de care a fost depozedată unitatea administrative-teritorială.

Tot el, în perioada anilor 2003-2006 sub pretextul, că vechiul proiect de organizare a teritoriului au fost comise unele omisiuni, depășindu-se în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.10 din Codul Funciar, care prevede: atribuirea și autentificarea drepturilor deținătorilor de teren ține de competența consiliilor locale, contrar prevederilor alin.4 al art.84 din Legea cu privire la administrația publică locală nr.123-XV din 18.03.2003 care stipulează că instrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor / comunelor/, orașelor/municipiilor/, raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin deciziile consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei și totodată contrar pct.VI al Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale geometrice aprobată prin Ordinul Agenției de Stat Relații Funciar și Cadastru nr.107 din 27.05.2003 care prevede actualizarea planului cadastral și a planului geometric, în lipsa cererilor persoanelor interesate și fără alte careva documente ale organelor competente a prezentat sub semnătură proprie, fără coordonare cu consiliul sătesc Cruglic, întreprinderii executorie a noului proiect de organizare a teritoriului o listă de 11 persoane, care nu beneficiau potrivit legii de cota de echivalent de teren și care nu figurau în vechiul proiect de organizare a teritoriului.

Ulterior, în baza documentelor prezentate de către primarul Grecu Ion, s-au perfectat titlurile de proprietate pentru cele 11 persoane și anume pentru Cociug Nina, Batcu Vitalie, Bogatu Elena, Mînza Ecaterina, Ciorba Andrei, Fondos Ștefan, Pelin -Ciorba Victoria, Ciorba Galina, Laur Valentina, Fondos Vasile, Grecu Vitalie, Zavtoni Vera, astfel fiindu-le atribuite ilegal în proprietate privată cote de teren echivalent în mărime de 7,75 ha, teren agricol, ceea ce contravene prevederilor art.12 Cod Funciar care prevede: comisiile funciare stabilesc cota de teren echivalent care se atribuie în proprietate privată membrilor de colhozuri și toate operațiunile de atribuire a cotei de teren echivalent se înfăptuiesc, ținându-se cont de situația de la 1 ianuarie 1992.

Conform datelor din primăria satului Cruglic raionul Criuleni, persoanele indicate în lista nominalizată, nu intră în categoria persoanelor prevăzute de art.12 din Codul Funciar, iar în cazul lui Cociug Nina, Ciorba Andrei, Bogatu Elena, aceștea fiind decedati.

În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale ilicite și intenționate primarul Ion Grecu a cauzat autorităților publice locale o pagubă materială în proporții deosebit de mari, estimată în valoare de 175149 lei, adică prețul normative la terenul atribuit ilegal acestor persoane.

Astfel, acțiunile lui Grecu Ion au fost încadrate de organul de urmarire penala în baza art.328 alin.(3) lit.d/ și d/ Cod Penal-dupa indiciisăvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice cu prejudicierea materială a administrației publice locale în sumă totală de 397591 lei, ceea ce constituie urmări grave"(f.d.2-4, vol.III).

3. Sentința este atacată cu apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunză-Bargan Ina și de reprezentantul părții civile, Baluțel Ion (f.d.55-62, 63, vol.III).

3.1. Apelantul - procurorul solicită: „Casarea sentinței Judecătorei Criuleni din 29.03.2013 în privința inculpatului Grecu Ion Simion din motivul ilegalității ei. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Grecu Ion Simion să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) din Cod penal al Republicii Moldova și în baza art. 60 din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, Grecu I. să fie liberat de răspundere penală pe ambele capete de acuzare cu încetarea procesului penal conform art. 332 din Codul de procedură penală.

În susținerea apeluului se invocă:

„ ... Acuzarea consideră că sentința menționată este ilegală, dat fiind că soluționarea cauzei s-a produs cu încălcarea principiilor și prevederilor legale, fiind emisă o sentință contrară legii, pasibilă anulării din următoarele considerente:

De drept,

- Soluționarea cauzei și emiterea sentinței s-a efectuat contrar principiilor generale ale efectuării justiției, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate, și cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală care prevede că sentința instanței trebuie să fie legală, mtemeiată și motivată.

Astfel, sentința se bazează pe niște concluzii greșite formulate de instanță fără a fi efectuată analiza corespunzătoare a probelor în raport cu elementele de fapt constataie cu privire la faptele inculpatului.

Instanța, eronat indică că învinuirea este lipsită de suport juridic și acuzarea nu a prezentat probe ce ar dovedi vinovăția inculpatului.

Totodată, instanța eronat indică că în cadrul cercetării judecătorești a stabilit necesitatea achitării inculpatului din lipsa existenței faptei infracțiunii, pe când în partea dispozitivă a sentinței ca motiv de achitare este menționată lipsa în acțiuni a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune.

La acest capitol instanța, a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, neglijând total probele prezentate de acuzare, fără a efectua o analiză a acestora.

De fapt sentința emisă de instanță reprezintă o expunere a actului de învinuire, a declarațiilor martorilor și participanților la proces și enumerare a mijloacelor materiale de probă, fără efectuarea unei analize a probelor și motivarea concluziilor ce au stat la baza adoptării hotărârii.

Suplimentar, instanța abuziv declară în sentință că învinuirea este lipsită de careva suport juridic și nu face o analiză a prevederilor legale expuse în actul de acuzare, în raport cu acțiunile incriminate acestuia.

- La emiterea sentinței, contrar pct. 19 al Hotărârii Plenului CSJ a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „privind sentința judecătorească” instanța nu a asigurat corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, respectiv la întocmirea sentinței, instanța nu a îndeplinit toate cerințele art. 394 Cod de procedură penală și nu a soluționat toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În acest sens, instanța nu a luat în considerare mijloacele materiale de probă, în special:

Actele privind categoriile terenurilor din fondul funciar al s. Cruglic r-ul Criuleni, adică:

-Răspunsul Agenției Relații Funciare și Cadastru din 11.09.2008 referitor la numerele blocurilor de teren ce se atribuie la fondul apelor din s. Cruglic;

-Dosarul tehnic al evidenței cantitative și calitative a terenurilor din com. Cruglic și a hărții cadastrale de bază din 1994-1995;

-Materialele cartografice ale terenurilor din fondul funciar al s. Cruglic;

-Harta cadastrală de bază a s. Cruglic raionul Criuleni;

-Registrul materialelor delimitării terenurilor proprietate publică din s. Cruglic, din care rezultă că terenul din conturul 35a cu nr. cadastral 3125103509 este teren din fondul al apelor, adică face parte din categoria lacuri, bazine de apă, iazuri, iar la 15.04.2002 și 18.06.2002 acest teren a fost înstrăinat către cet. Aleinov Nicolae ilegal și cu cauzarea de daune considerabile intereselor publice.

Actele referitoare la controlul administrativ realizat asupra deciziilor și actelor ce au stat la baza, atât a înstrăinării ilegale a terenurilor proprietate publică către Aleinov N., cât și realizării modificărilor în amplasarea cotelor de teren și noului proiect de amenajare a teritoriului, în special:

-Sesizarea Oficiului Teritorial Chișinău, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova nr.0738-C)CT din 02.12.2004;

-Sesizarea nr.0482-S din 01.12.2004 de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova; -Sesizarea nr.OH2-OTC din 23.02.2005 Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, cu privire la incompatibilitatea consilierilor;

-Sesizarea nr.0207-DI din 30.05.2005, a consilierilor locali, privind sesizarea deciziei 3.2/7 din 30.03.2005, cu lista semnăturilor;

-Sesizarea nr.0261-OTC din 16.06.2005, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, cu privire la decizia 3.2/7;

-Contestarea consilierilor nr.18 din 24.06.2005, cuprindere la decizia 3.2/7; sesizarea nr.OH3-OTC din 24.02.2005, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, cu privire la decizia 3.2/7, din care rezultă că primarul Grecu I. prin acte contradictorii a realizat împroprietărirea lui Aleinov N. cu teren public, cauzând astfel, prejudicii în proporții deosebit de mari administrației publice locale din s. Cruglic.

Actele referitoare la terenurile din apropierea iazului amplasat în blocul cadastral nr. 3125103509 ce au intrat în proprietatea lui Aleinov N. și cele privind realizarea noului proiect de amenajare a teritoriului s. Cruglic, în special:

-Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri din s.Cruglic r.Criuleni;

-Proiectul de organizare a teritoriului gospodăriilor țărănești com. Cruglic jud. Chișinău pentru anul 1999;

-Acordul pentru efectuarea corectării erorilor comise în vechiul proiect de organizare a teritoriului;

-Contractele de vânzare cumpărare a terenurilor încheiate între cetățenii Dima Tamara I., Subceanu Zinovia I., Gherciu Petru C., Gherciu Vera C., Ciorba Anatolie, Pușca Elizaveta F., Zmeu Varvara, Zmeu Mihail, Baluțel Elena, Baluțel Gheorghe, Tofan Ana, Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Secară Gheorghe cu terenurile din blocurile cadastrale nr. 3125102 și 3125103 cu cet. N.Aleinov, în blocurile cadastrale de lângă iazul cet. N. Aleinov;

-Cererele tip de la cetățenii Dima Tamara I., Subceanu Zinovia I., Gherciu Petru C., Gherciu Vera C., Ciorba Anatolie, Pușca Elizaveta F., Zmeu Varvara, Zmeu Mihail, Baluțel Elena, Baluțel Gheorghe, Tofan Ana, Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Secară Gheorghe;

-Procesul verbal nr.3 din 30.03.2005 al consiliului sătesc Cruglic r. Criuleni ridicat la 02.09.2008 de la arhiva Criuleni, care la pagina 7 pct. 7 conține doar mențiunile, că se aprobă corectările proiectului de organizare a teritoriului fără a fi specificate în care blocuri cadastrale, ce persoane sunt responsabile de executarea acestor corectări. (Este de menționat că procesul verbal ridicat de la Serviciul Arhivă Criuleni diferă după conținut cu cel prezentat de Primăria Cruglic în procesul de realizare a noului proiect de amenajare a teritoriului), or, din aceste acte rezultă că, primarul Grecu Ion a desfășurat o nouă organizare a teritoriului fără existența de fapt a hotărârilor corespunzătoare a Consiliului local Cruglic ce i-ar permite acest fapt, deci și-a depășit drepturile și atribuțiile acordate de leșe.

Înscrișuri referitoare la cele 11 persoane și anume Cociug Nina Mihai, Batcu Vitalie Gheorghe; Bogatu Elena Luchian; Minza Ecaterina V.; Ciorba Andrei Isai;

Fondos Ștefan Ion; Pelin-Ciorba Victoria; Ciorba Galina Chiril; Laur Valentina T.;

Fondos Vasile Panteleimon; Grecu Vitalie Gheorghe; Zavtoni Vera Daniil, dintre care o parte fiind decedați, cărora li s-au atribuit arbitrar și neîntemeiat cote de teren echivalent în mărime totală de 7,75 ha teren agricol, acte, din care suplimentar rezultă intenția ilegală a primarului Grecu I. de a-1 împroprietări abuziv pe Aleinov N. cu teren din prețina iazului construit în s. Cruglic.

Concomitent, instanța nu a reflectat corect declarațiile reprezentantului părții civile Băluțel Ion Vasile și a martorilor:

- Declarațiile martorilor Băluțel Elena Gavril, Pelin Victoria Gheorghe, Țigănaș Natalia Gheorghe, Dima Tamara Ion, Secară Gheorghe Semion, Grecu Vera Alexandru, Sacară Maria Vasile, Ciorba Dorina Afanasie, **care au declarat că au vândut teren lui Aleinov Nicolae la solicitarea primarului Grecu Ion.**

- Declarațiile martorilor Ciorbă Vladimir Gheorghe Ciorbă Raisa Toma Cucu Valentina Ivan Fondos Alexei Andrei Grecu Ecaterina Nicolae Ciorbă Ecaterina Dumitru Grecu Feodora Ion, **care au declarat că nu au cunoscut despre atribuirea lor a terenului suplimentar în apropierea iazului din sat.**

Totodată, contrar art. 394 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală și pct. 38 al Hotărârii Plenui CSJ a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „privind sentința judecătorească”, instanța nu a expus motivele pentru care a respins probele puse la baza acuzării, inclusiv cele menționate mai sus.

- Contrar prevederilor art. 101 din Codul penal, instanța a respins ca probă și nu s-a expus asupra înscrisurilor prezentate de reprezentantul părții civile Băluțel Ion Vasile.

Așa dar, respingerea probelor prezentate de reprezentantul părții civile Băluțel Ion contravine prevederilor art.78 alin.(6) din Codul penal.

-La emiterea sentinței instanța a neglijat dispozițiile art. 385 alin. (2) CPP și pct. 38 al Hotărârii Plenui CSJ nr. 5 din 19.06.2006, care indică că adoptând sentința de achitare în privința persoanei acuzate de săvârșirea mai multor infracțiuni, în partea descriptivă a sentinței, concomitent cu indicarea motivelor, instanța urmează să formuleze concluzia de recunoaștere a învinuirii ca neîntemeiată relativ la fiecare articol al legii penale (episodul învinuirii, articolul, alineatul, litera), cu indicarea temeiului de achitare stabilit la art.390 din Codul de procedură penală.

-Prin derogare de la prevederile art.394 alin.(5) din Codul de procedură penală, în partea descriptivă a sentinței instanța nu s-a expus asupra acțiunii civile.

De fapt.,

Considerăm că instanța de judecată, la analiza circumstanțelor cauzei și probelor prezentate de acuzarea de stat, greșit a calificat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor prejudiciabile incriminate lui Grecu Ion Simion și care constituie infracțiuni prevăzute de legea penală (art. 328 alin. (1) din Codul penal).

Așa dar, la emiterea sentinței, instanța nu a respectat dispozițiile art. 101 CPP, care indică că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Prin urmare, soluția adoptată de instanță dă dovadă de lipsă de obiectivitate și imparțialitate din partea judecătorului.

Mai mult, în acest sens ne vorbesc și afirmările eronate că în materialele dosarului și depozițiile martorilor nu sunt prezente oarecare indici sau semne constitutive infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Deci, în cele ce urmează voi revizui argumentele puse de instanță la baza sentinței prezentând argumente în combaterea lor.

- Instanța se referă la procesul verbal nr. 3 al consiliului din 20.08.1997 de schimbare a modului de folosire a terenului fostului iaz din s. Cruglic și indică că, tcest act probează nevinovăția inculpatului.

La expunerea acestui argument ca temei de emitere a sentinței instanța a neglijat prevederile generale ale Codului funciar, care expres stabilește competența exclusivă a Guvernului la stabilirea și schimbarea destinației terenurilor.

Această poziție a instanței este chiar neglijentă și abuzivă în contextul faptelor evidente constatate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești.

- În sentință se indică căpotrivit informației furnizate de I.S. „Cadastru” bunul imobil identificat cu numărul cadastral 3125103509 este înregistrat în registrul bunurilor imobile cu modul de folosință „agricol” din data de 05.07.2002.

La expunerea acestui aspect instanța a dat dovadă de superficialitate și neobiectivitate, dat fiind că din materialele cauzei și actul de învinuire rezultă că înstrăinarea s-a efectuat la 15.04.2002.

Instanța indică că martorii acuzării nu confirmă învinuirea adusă lui Grecu Ion Simion.

Astfel, se constată că, pe lângă faptul că în sentință instanța incomplet a redat declarațiile martorilor, ea nici nu s-a expus asupra faptului de contrazicere a declarațiilor martorilor de la faza de urmărire penală în raport cu cele de la faza cercetării judecătorești.

Instanța se referă la prevederile legale potrivit cărora, după data de 01.01.1999 pretențiile ce țin de atribuirea cotelor de teren echivalent nu vor mai fi examinate, însă încearcă să atribuie acest argument în motivarea acțiunilor inculpatului Grecu I.

Poziția instanței în acest sens este eronată, pentru că din materialele cauzei rezultă că primarul Grecu Ion personal, abuziv și fără decizia respectivă a instituțiilor abilitate a prezentat întreprinderii executoare a noului proiect de organizare a teritoriului, a listei de 11 persoane, care nu beneficiau potrivit legii de cotă echivalentă de teren și care nu figurau în vechiul proiect de organizare a teritoriului, unele din care erau deja decedați.

În motivarea deciziei adoptate instanța invocă faptul că acțiunile inculpatului Grecu I. se întemeiau pe actele administrative, care până în prezent nu au fost anulate și deciproduc efecte juridice.

Prin această motivare instanța dă dovadă de superficialitate și neobiectivitate, dat fiind că, din actul de învinuire rezultă că primarul Grecu I.: a) unilateral și în lipsa unei hotărâri a consiliului sub semnătură proprie, prezintă întreprinderii executoare a noului proiect de organizare a teritoriului, lista de 11 persoane, care nu beneficiau potrivit legii de cotă echivalentă de teren și care nu figurau în vechiul proiect de organizare a teritoriului; b) în lipsa hotărârii respective a consiliului, la 18.06.2002 semnează acordul adițional la contractul de vânzare cumpărare, prin care la terenul înstrăinat lui Aleinov Nicolae se adaugă lotul cu suprafața de 5,54 ha.

Mai mult, prin această formulare instanța, nu ia în considerare că Grecu Ion este învinuit în acțiuni de manipulare ilegală cu unele hotărâri ale consiliului local Cruglic în scopul de ai crea foloase materiale lui Aleinov Nicolae, respectiv faptul că actele administrative menționate nu au fost anulate nu este relevant pentru constatarea ilegalităților comise de Grecu Ion.

Instanța indică la lipsa prejudiciului în acțiunile incriminate lui Grecu Ion.

Poziția instanței în acest sens este eronată, pentru că prin actele de expertiză s-a stabilit că valoarea normativă a unui teren agricol cu bonitatea medie de 78 bal/ha la perioada de 30.03.2005 constituia 22 583 lei; valoarea normativă a unui teren agricol cu bonitatea medie de 35 bal/ha la perioada de 30.03.2005 constituia 10 134 lei; valoarea de piață a unui ha de teren agricol la perioada de 30.03.2005 constituia 2 000 lei.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale ale primarului Grecu I. și desfășurării arbitrare și ilegale a noului proiect de amenajare a teritoriului cu schimbarea terenurilor din preajma iazului deținut de Aleinov N., Consiliul local Cruglic a fost deposedat de teren în valoare de 397 591 lei.

Concomitent, s-a stabilit că urmare a acțiunilor abuzive ale primarului Grecu Ion la întocmirea contractului din 15.04.2002 de vânzare-cumpărare a 9,78 ha de teren proprietate publică către cet. Aleinov Nicolae pentru construirea unui iaz și la semnarea acordului din 18.06.2002 de majorare a suprafeței terenului vândut lui Aleinov Nicolae, terenurile aparținând de fapt fondului apei, statului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

În concluzia celor expuse constat că, prin aplicarea eronată a principiilor și prevederilor legale, instanța de judecată a pronunțat o sentință neîntemeiată și contrară legii, de aceea urmează a fi casată”.

3.2.Apelantul - reprezentantul părții civile, Baluțel Ion solicită: „Clasarea sentinței din 29.03.2013 ca fiind adoptată cu încălcarea art.314-315,372-373 CPP.

În susținerea apelului se invocă: „Menționez faptul că timp de patru ani au fost audiați numai martorii, o parte din ei au fost complici la săvârșirea infracțiunii, deseori în ședința de judecată nemotivat nu se prezenta avocatul sau inculpatul, fapt care a dus la tergiversarea examinării cauzei penale ,au fost cazuri când pină la începerea ședinței inculpatul stătea la discuție cu judecătorul. Ceia ce a constat instanța de fond sunt invenții și aberații bazate pe niște procese verbale prezentate de partea apărării care sunt cu semnături false și aplicate ștampile care nu corespund anului când au fost aplicate. Țin să menționez faptul că în cazul, în care probele prezentate de

partea apărării, ar fi fost examinate, eu m-aș fi expus asupra fiecărei probe în parte, aș fi demonstrat că sunt false și aplicate ștampile, care nu corespund anului când au fost aplicate.

Cele invocate în discursul său de procuror sunt absolut întemeiate și demonstrate prin probe. Nici probele prezentate suplimentar de mine și partea învinuirii nu au fost examinate, drept dovadă servește acțiunea civilă (cererea de chemare în judecată din 16.01.2013) care a fost restituită și informat verbal că este un atac asupra proprietății, astfel fiind încălcate prevederile art.314,315,387 CPP”.

4. Procedura privind citarea este îndeplinită.

5. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut propriul apel și s-a pronunțat pentru admiterea apelului reprezentantului părții civile, Baluțel I.

- reprezentantul părții civile, Baluțel I. a susținut propriul apel și s-a pronunțat pentru admiterea apelului procurorului;

- inculpatul și avocatul, pledînd pentru menținerea sentinței, s-au pronunțat pentru respingerea apelurilor procurorului și reprezentantului părții civile Baluțel I, motivînd că sunt nefondate.

6. În ședința de judecată, procurorul a solicitat judecarea apelului conform procedurii prevăzute la articolul 415, alin.(2¹) CPP și, în sensul dat, la cererea sa, au fost audiați inculpatul, reprezentantul părții civile și martorii, precum și cercetate probele administrate în primă instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

6.1. Inculpatul Grecu Ion, fiind audiat, a respins integral învinuirea, susținînd declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că la sfârșitul anilor 1980- începutul anilor 1990, Gospodăria colectivă din satul Cruglic, raionul Criuleni a intrat într-un declin economic și între membrii de colhoz au început apărarea litigiilor. La 01 ianuarie 1992, când a intrat în vigoare Codul funciar și a fost instituit dreptul de proprietate, Consiliul local Cruglic, raionul Criuleni, în temeiul prevederilor art. 12 Cod funciar, avînd ca bază listele membrilor prezentate de către conducerea fostei gospodării colective, a stabilit potențialii proprietari ai terenurilor cu destinație agricolă. Pe motiv, că în listele prezentate de conducerea gospodăriei erau multe greșeli, care afectau drepturile potențialului proprietar, pe parcursul a mai multor ani, la primărie parveneau plîngerii, iar începînd cu 01 ianuarie 1992 când listele potențialilor proprietari au fost afișate pe panoul informativ, foarte mulți cetățeni prezentau documente confirmative privind dreptul său la cota-parte de teren, Comisia funciară permanent era nevoită să modifice listele respective. Dat fiind faptul, că în componența fostei gospodării colective angajații erau din două localități diferite, satul Cruglic și satul Ohrincea, la sfârșitul anului 1991 - începutul anului 1992, din componența gospodăriei s-a retras satul Ohrincea. La momentul divizării, au început apărarea litigiilor funciare între aceste două localități. Totodată, a apărut și problema cu privire la stabilirea mărimii a cotei echivalente care îi revenea fiecărui proprietar, din care considerente, Primăria satului Cruglic, o perioadă lungă de timp s-a aflat în căutarea soluției de rezolvare a problemei. Astfel, Consiliul local a fost în imposibilitate de a stabili fondul de privatizare, iar în anul 1992 un grup de proprietari au depus cereri pentru a-și prelucra terenurile agricole în particular. Primăria, în lipsa surselor financiare, nu a putut elabora un proiect de organizare a teritoriului. Pe perioada anilor 1992-1998, din gospodărie s-au retras aproximativ 90 de deținători de teren și acestor proprietari le-au fost repartizate terenuri fără a avea un proiect în acest sens. Abia la sfârșitul anului 1998 - începutul anului 1999, în cadrul proiectului național de privatizare „Pămînt”, primăria satului Cruglic a reușit să execute un proiect de organizare a teritoriului. În perioada anilor 1998-2000 cât a durat executarea proiectului respectiv și de la momentul prezentării de către primărie a listei proprietarilor și amplasarea lor în natură, au parvenit mai multe modificări și schimbări. Ulterior, s-a stabilit că proiectul de organizare a teritoriului conținea mai multe greșeli, dar proprietarii dețineau terenuri și le prelucrau deja, pe când titlurile provizorii erau pe alte terenuri cu alte numere cadastrale. Acest lucru se datora faptului că: unii proprietari, fără a anunța primăria, făceau schimburi de cote de teren între ei; în titlurile de proprietate era indicat o suprafață de teren, iar în realitate proprietarii dețineau alta; nu în toate câmpurile și în toate hărțile cadastrale erau trasate căile de acces spre fiecare cotă de teren; nu erau indicate zonele de protecție între fâșiile forestiere și cotele de teren; pe unele cote de teren erau amplasate construcții, care făceau imposibilă prelucrarea terenurilor, însă ele erau incluse în suprafața terenului deținătorului de cotă; în registrul primăriei și titlurile de proprietate erau greșeli cu privire la numele și prenumele deținătorului. În urma analizelor efectuate de către primărie s-a stabilit că 90% din proiectul de organizare a teritoriului era greșit. Situația se agrava și mai mult, când unii deținători doreau să lase terenul ca moștenire sau să efectueze careva tranzacții funciare, din care motive la primărie parveneau sute de plîngerii în acest sens, iar toate adunările organizate cu proprietarii de cote valorice era discutată una și aceeași problemă. Astfel, reieșind din faptul că în situația creată erau lezate drepturile proprietarilor, primăria a fost pusă în situația de a căuta mijloace financiare pentru a efectua un nou proiect de organizare a teritoriului. În perioada anilor 2000-2004, Primăria a fost în căutarea acestor mijloace financiare, deoarece bugetul Primăriei satului Cruglic era subvenționat la 85% din bugetul central, iar veniturile proprii constituiau doar 15%. Veniturile proprii ale primăriei erau generate doar din achitarea impozitului funciar, iar pentru a rezolva problema dată era nevoie de a majora veniturile în bugetul primăriei, pentru a redresa situația era nevoie" de a găsi un potențial investitor care să aibă posibilitatea să prelucrez terenurile pe suprafețe mai mari. Acest subiect a fost discutat la ședințele Consiliului local din 24 august 1995, din 20 martie 1997, din 28 august 1997, din 16 decembrie 2002, din 07 august 2002, din 10 decembrie 2004 și printre problemele care se evidențiau la ședințe era executarea unui nou proiect de organizare a teritoriului. De aceea, punînd la bază interesele cetățenilor proprietari și în conformitate cu prevederile art. 109 al Constituției R. Moldova, principiilor de bază ale administrării publice locale, prevederile art. 3 privind Carta europeană a ăutonomiei locale, prevederile Legii privind administrația publică locală, programul național „Satul Moldovenesc”, Strategiei naționale de dezvoltare durabilă a complexului național, prevederile Codului funciar, conform planului de activitate a Consiliului local Cruglic, prin decizia nr. 2.6 din 14 mai 2004 „cu privire la anularea proiectului de organizare a teritoriului”, Consiliul local Cruglic a anulat vechiul proiect de organizare a teritoriului. Adoptarea acestei decizii nu a afectat la nici un proprietar dreptul asupra proprietății private, din următoarele considerente: ședința Consiliului a fost petrecută conform prevederilor art. art. 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 ale Legii privind administrația publică locală; subiectul dat era însoțit și de un raport al Comisiei de specialitate, a cărui președinte era consilierul Vasile Baluțel, secretar - Zinaida Mirca; pentru adoptarea deciziei menționate au votat toți consilierii; această decizie a fost prezentată de către secretarul consiliului, Alexandra Baluțel Oficiului Cancelariei de Stat pentru verificare și primarului pentru executare; decizia a fost publicată în presa locală și afișată pe panoul informativ al primăriei; proprietarii de cotă de teren echivalent au remis titlurile de proprietate primăriei; decizia nu a fost sesizată de Cancelaria de Stat și de alte organe abilitate cu acest drept. A apărut posibilitatea de a executa un nou proiect de organizare a teritoriului conform cerințelor proiectului național de susținere a privatizării pămîntului a fost încheiat un memorandum privind procedura corectării erorilor comise în cadrul proiectului anterior de organizare a teritoriului. Proiectul respectiv a fost susținut de Guvernul R. Moldova, finanțat de Banca Mondială, și în teritoriul Primăriei satului Cruglic s-au început executarea lucrărilor de elaborare a unui proiect complet nou, din care motive au fost întreprinse următoarele acțiuni: pe parcursul efectuării lucrărilor de corectare a greșelilor, au fost efectuate măsurările precise la întreaga suprafață a terenurilor, folosindu-se de utilajele cele mai moderne a efectuare a măsurărilor de tip „Gips”. Acest lucru a fost necesar, deoarece la executarea vechiului proiect au fost folosite datele din anul 1986 care nu corespundeau realității; hotarele dintre localitățile care s-au divizat din fosta gospodărie nu erau stabilite corect, din motiv că suprafețele pe câmpuri nu erau indicate corect, iar cotele-părți în natură au fost repartizate proprietarilor după cum a fost indicat în hărțile cadastrale, astfel unii proprietari dețineau un teren cu suprafață mai mică, iar alții cu o suprafață mai mare decât erau indicate în titlurile de proprietate; au fost trasate căile de acces către toate cotele de teren echivalente; au fost verificate listele tuturor deținătorilor de teren și amplasarea lor în natură; s-a ținut cont de toate schimbările care s-au produs între proprietari; conform prevederilor art. art. 6, 10, 13 Cod funciar s-a ținut cont de listele grupurilor de proprietari și doleanțele tuturor proprietarilor, cota de teren a fiecărui proprietar a fost divizată trei terenuri; în timpul executării lucrărilor au fost solicitate listele de la liderii proprietarilor de teren; toate acțiunile au fost întreprinse conform politicilor statutului Consiliului local Cruglic și doleanțele proprietarilor privind dezvoltarea sectorului agro-alimentar. Au fost incluse și 12 ha de teren din blocul cadastral 102103, care conform hotărârii de Guvern nr. 378 din 30 octombrie 1987 au fost plantate cu plantații multianuale și au fost defrisate. această suprafață fiind

trecut în teren arabil. Acest lucru se confirmă materialele dosarului evidenței calitative și cantitative a terenurilor din satul Cruglic, raionul Criuleni din anul 1995. Această suprafață, până la momentul modificărilor efectuate în legislația funciară din anul 1998, era prelucrată de către angajații sferei sociale și se considera după Asociația Agricolă Cruglic. În conformitate cu prevederile art. 12 Cod funciar, Comisia funciară a primăriei a rezervat 5% din suprafață pentru necesitățile dezvoltării sociale a satului. Suprafața respectivă era amplasată într-un câmp cu numele de „Radi”, dar dat fiind faptul că suprafața se constituia din livadă, care făcea parte din patrimoniul angajaților gospodăriei și defrișarea acesteia necesita cheltuieli considerabile. Dat fiind faptul, că în acea perioadă majoritatea angajaților sferei sociale erau fără salariu câte 6-8 luni, au parvenit cereri la primărie de a li se repartiza terenuri agricole. Astfel, prin decizia Consiliului local Cruglic din 06 martie 1996, suprafața dată de teren a fost repartizată angajaților sferei sociale pentru prelucrare temporară. La momentul intrării în vigoare a modificărilor art. 12 Cod funciar, primăria a stabilit categoriile de persoane care se încadrează în aceste prevederi legale. Între timp, suprafața de teren care era în rezerva primăriei a fost defrișată de livadă și unele familii au primit în natură, în Rădi, iar suprafața care a fost prelucrată anterior de angajații sferei sociale au lăsat aceste terenuri, care s-a transformat în gunoiste și păroagă. Conform prevederilor art. 10 al Legii privind administrația publică locală, art. 23 Cod funciar, prin deciziile Consiliului local din 30 mai 2005 și 15 iulie 2005 suprafața respectivă din blocul cadastral 102103 a fost inclusă a fost inclusă în suprafața de teren ce urma a fi privatizată. Primăria a amplasat în natură pe acest teren o parte din proprietarii doritori la prețul normativ calculat coriform prevederilor Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997, bonitatea terenului fiind luată conform ultimei informații existente. Astfel prețul normativ constituia 205754,38 lei, iar prețul terenurilor prelucrate de acești proprietari care au fost strămutați la dorința lor constituia 218208,89 lei. Această suprafață a rămas în rezerva primăriei, care ulterior, conform prevederilor Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și deciziei Consiliului local a fost dată în arendă pe un termen de trei ani familiilor defavorizate. La data de 01 ianuarie 2005, această suprafață constituia 351,95 ha. Din cele relatate, consideră că primăria nu a fost depozată de suprafața de 12 ha de teren, așa cum este indicat în învinuire. Prin acțiunile descrise primăria satului Cruglic a contribuit la realizarea politicilor statutului și a dat posibilitate: ca o parte din cetățenii să-și prelucraze terenurile consolidate; familiile social defavorizate au primit terenuri în arendă pe un termen de trei ani, acordându-le posibilitatea să supraviețuiască; valoarea terenului de 12 ha inclus în rezerva primăriei era mai înaltă decât terenul care nu era luată la evidența primăriei; conform registrului cadastral din materialele dosarului de evidență calitativă și cantitativă din anul 1995, terenul din blocul cadastral 102103 era teren arabil care se afla la evidența Asociației Agricole Cruglic. La 01 ianuarie 2005 și 01 noiembrie 2005 dările de seamă conform cadastrului funciar pe anii 2006 și 2007 suprafețele au rămas neschimbate. Acest lucru dovedește faptul, că primăria satului Cruglic nu a fost depozată de careva terenuri. Noul proiect de organizare a teritoriului a fost aprobat prin decizia consiliului local Cruglic din 30 martie 2005 și 15 iulie 2005. Deciziile date au fost votate de majoritatea consilierilor prezenți la ședință. În cadrul ședinței Consiliului local, informația a fost prezentată de inginerul cadastral Vasile Bahuțel, Comisia consultativă dând un aviz pozitiv. Pct. 7 al deciziei consiliului local din 30 martie 2005 și procesul-verbal ridicat de la arhiva raională a fost adoptat în cadrul subiectului pus în discuție la ședință privind dezvoltarea sectorului agro-alimentar în teritoriu. În cadrul dezbaterilor din ședință, proiectul a fost propus spre aprobare și prevedea următorul conținut: „se aprobă proiectul de organizare a teritoriului cu modificările și completările efectuate în acest proiect”. În cadrul dezbaterilor s-a ridicat întrebarea, care modificări au fost făcute, raportorul a indicat modificările concrete efectuate, adică au fost incluse la fondul de privatizare unele sectoare de teren care nu au fost incluse în primul proiect, s-au specificat suprafețele de teren: Conform metodologiei și practicilor de adoptare a deciziilor, în procesul-verbal al ședinței consiliului, secretarul primăriei, Alexandra Bahuțel a formulat pct. 7 al deciziei din 30 martie 2005. La adoptarea deciziei date au fost respectate toate cerințele prevăzute de Legea privind administrația publică locală la desfășurarea și adoptarea deciziilor de către consiliu. Această decizie a fost prezentată spre verificare de către secretarul primăriei Departamentului control administrativ al Cancelariei de Stat și lui ca primar spre executare. La momentul adoptării acestei decizii, consilierii Consiliului local din Frațiunea partidului comunistilor au votat împotriva adoptării deciziei respective. După părerea sa, aceștia s-au pronunțat împotriva adoptării deciziei, deoarece erau afectați personal. Unii din consilieri dețineau terenuri în natură, suprafața acestora era mărită cu mult, decât ceea ce li se cuvenea în realitate și aceștia au avut un interes personal. Ulterior, acești consilieri au depus o cerere la primărie prin care au solicitat ca această decizie să fie precăutăată la o altă ședință a consiliului local. Astfel, la 15 iulie 2005 la ședința consiliului local a fost din nou examinat proiectul și a fost aprobată aceeași decizie ca și în data de 30 martie 2005, pentru votând 8 consilieri din 13 consilieri prezenți la ședință. Noul proiect de organizare a teritoriului a fost adoptat în cadrul a două ședințe ale consiliului, deciziile adoptate nu au fost sesizate nici de un organ abilitat. Faptul că procesul-verbal ridicat de la arhiva raională, pct. 7 al deciziei fiind în altă redacție decât procesul-verbal ridicat de la consilierul Ion Bahuțel, se explică prin: după ce secretarul primăriei a întocmit procesul-verbal definitiv cu indicarea modificărilor concrete, unul din consilierii din fracțiunea partidului comunistilor a solicitat să facă cunoștință cu procesul-verbal al ședinței și a plecat cu el fără a-1 întoarce secretarei. Totodată, menționează că la 21 aprilie 2005 Curtea Constituțională a declarat neconstituțională Legea ordinară nr. 981 din 11 mai 2000 privind terenul proprietate publică și delimitarea, în baza căreia este învinuit, dar această lege prevedea doar delimitarea terenului în proprietate publică a statului și în proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, și nu evidența lor calitativă și cantitativă. Referitor la lista persoanelor care au fost omise în lista primului proiect de organizare a teritoriului a explicat următoarele. La momentul verificării listelor celor căror le-au fost atribuite terenuri în proprietate conform art. 12 Cod funciar și amplasarea lor în natură, s-a depistat că 11 persoane prelucrau cotele de teren echivalent, iar în vechiul proiect aceste persoane nu figurau. Specialiștii din cadrul primăriei au verificat situația dată și s-a stabilit că la acești proprietari li s-au atribuit terenuri conform deciziei Comisiei funciare din 07 decembrie 1992, verificate și reconfirmate la 15 martie 1998 și în lista din 18 mai 1998 aceștia se regăsesc. Cota de teren li s-a atribuit în proprietate prin deciziile Consiliului sătesc Cruglic din 07 mai 1998 și 19 iunie 1998. Toate aceste persoane au primit cotă de teren în natură până la 01 ianuarie 1999. La momentul împroprietăririi cu terenuri conform art. 12 Cod funciar, Comisia funciară, Primăria și Consiliul local s-au condus de: prevederile art. 46 din Constituție, art. 3-6 din Statutul fostului colhoz, extrasele din fișele personale de salarizare, informația din arhivă prezentată de unii proprietari, prevederile Codului muncii. La intrarea în vigoare a Codului funciar, primăria a eliberat tuturor proprietarilor titluri provizorii ce confirmau dreptul de proprietate asupra cotei de teren echivalent. Opt din persoanele ce figurează în lista menționată au primit titluri provizorii în perioada anilor 1992-1996, iar trei persoane în anul 1998. După ce s-a constatat faptul, că aceste 11 persoane terenurile, unii din anul 1992, alții din 1998, însă nu figurau în primul proiect, primăria a mai verificat odată dreptul acestora la proprietate și au stabilit că aceste persoane figurau în listele generale ale proprietarilor. Pentru confirmarea dreptului lor de proprietate ei au prezentat dovezi că li s-au atribuit terenuri conform prevederilor Codului funciar. La situația 01 ianuarie 1992, toate aceste persoane erau în viață: Nina Cociug a prezentat extrasul din fișa de salarizare conform căreia era inclusă în lista membrilor de colhoz, a lucrat în colhoz o perioadă de 12 ani și figura în lista generală a proprietarilor care a fost întocmită la 07 decembrie 1992; Ciorba Andrei Isai a prezentat extras din fișa de salarizare, a lucrat în colhoz peste 25 ani și se încadrează ca membru al gospodăriei colective; Ecaterina Mînza a prezentat extrasul din fișa de salarizare, membră a colhozului din anul 1970, fiind transferată ulterior la oficiul poștal, prezentând extrasul ce confirma că nu a fost exclusă din membrii colhozului; Fondos Stepan figura în lista generală a proprietarilor, a prezentat extrasul din fișa de salarizare, membru al colhozului din anul 1990 și a fost omis din primul proiect; Ciorba Victoria, membru al colhozului din anul 1991; Ciorba Galina, deține 50% din cotă valorică; Laur Valentina a prezentat extrasul din fișa de salarizare, membru al colhozului din anul 1992, a prezentat extras de la arhiva raională că nu a fost exclusă din gospodăria colectivă; Fondos Vasile, a figurat în ambele proiecte și în lista generală a proprietarilor și a fost omis din greșeală; Grecu Vitalie, a prezentat extrasul de pe fișa de salarizare, figurează ca membru al colhozului din anul 1992, a prezentat extras că nu a fost exclus din colhoz; Batcu Vitalie, a prezentat extrasul din fișa de salarizare, copie a extrasului din arhiva raională că a fost angajat în gospodăria colectivă din 1970 și nu a fost exclus din colhoz; Bogatu Elena, figura în lista generală și a prezentat extrasul de la arhiva raională și copia documentului precum că a adus teren în gospodăria colectivă. La toate aceste persoane li s-au atribuit terenuri în proprietate prin deciziile consiliului local din 07 august 1998 și 19 iunie 1998, la care au fost anexate listele din deciziile comisiei funciare. El personal nu a atribuit nici un teren la nici un cetățean, toate terenurile au fost atribuite în temeiul deciziilor consiliului local. Asupra certificatului care a fost eliberat de el personal firmei de executare a proiectului a explicat următoarele: în certificatul dat erau indicate procesele-verbale ale comisiilor funciare și numărul parcelei care a fost atribuit în proprietate. Acest lucru s-a făcut, deoarece când s-au înisat lucrările asupra proiectului s-au contrapus listele din vechiul proiect și ce s-a stabilit în realitate. Acele 11 persoane în natură erau amplasate, iar în vechiul proiect nu figurau și firma executorie a solicitat să fie indicate parcela și numărul acesteia, și nicidecum acest certificat nu poate fi calificat ca document că acestor persoane li s-au atribuit terenuri în proprietate prin semnătura primarului. Începând cu anul 1992 și până în anul 2007 în primăria satului Cruglic nu a fost încheiată nici o tranzacție funciară, nu a fost perfectat nici un contract de vânzare-cumpărare a terenului cu destinație agricolă de către secretarul primăriei. Discuțiile aparatului Primăriei satului Cruglic cu doritorii de a-și realiza careva terenuri era axată doar la achitarea datorităilor la bugetul de stat sau local. Toate contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor care au fost procurate de către Oleinov au fost perfectate la diferite birouri notariale din orașul Criuleni, dar nicidecum de primărie. Discuțiile sale personale la toate întrunirile cu cetățenii se încadrează în prevederile art. 34 pct. 1 lit. d) al Legii privind administrația publică locală. Conform planului de dezvoltare socială a localității și în baza planului de dezvoltare economică a țării, programul „Satul moldovenesc”, primarului sunt atribuite responsabilitățile de susținere socială a populației, ori o bună parte din cetățenii care și-au realizat terenurile în teritoriul primăriei satului Cruglic aveau nevoie de susținere medicală. El personal în calitate de primar nu a convins nici un proprietar să-și realizeze careva terenuri sau alte imobile, dar invers îi convingea pe mulți să nu-și li realizeze. Plasarea anunțurilor în localitate erau efectuate de către doritorii de a vinde terenurile sau de către cumpărători. El personal nu a dat nici o indicație la plasarea a unor astfel de anunțuri. Pe teritoriul Primăriei satului Cruglic, în perioada anilor 1992-2007 nu a fost încheiată nici o tranzacție funciară cu destinație agricolă. La momentul prezentării Fișei de evidență a terenurilor în proprietate publică a statului și în proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, și nu evidența lor calitativă și cantitativă.

perioada anilor 1992-2001 nu a fost implementat nici un proiect de consolidare cu desușoare agricole. La momentul executării lucrărilor de corectare a greșelilor a vechiului proiect de organizare a teritoriului, au apărut doleanțe ale proprietarilor ca primăria să întreprindă măsuri cu privire la consolidarea terenurilor. Ținând cont de faptul, că pe parcursul executării proiectului nu a fost identificat nici un lider, care ar fi putut consolida și organiza un procent mai mare de proprietari de teren în jurul său, primăria nu a putut executa un astfel de proiect. Consideră că, anularea vechiului proiect de organizare a teritoriului a fost o necesitate pentru fiecare proprietar, deoarece le erau lezate drepturile morale și materiale ale fiecăruia. Problema dată a fost rezolvată prin executarea unui proiect, fapt ce se confirmă prin aceea că timp de doi ani după executarea noului proiect la primărie nu a parvenit nici o plângere. Toți proprietarii care au fost implicați în executarea noului proiect au fost informați despre acest fapt. Cele 11 persoane care au fost omise din greșeală tehnică la elaborarea primului proiect, li s-au perfectat titlurile provizorii conform deciziilor consiliului local și au avut dreptul legal asupra acestor terenuri. Amplasarea în natură a fiecărui proprietar a fost făcută în strictă conformitate cu prevederile art. 13 Cod funciar. Privind învinuirea adusă pe marginea atribuirii terenului de către Consiliul local Cruglic pentru construcția unui iaz, inculpatul a explicat: Pe teritoriul primăriei satului Cruglic aproximativ cu 20 ani în urmă, era format artificial un lac, dar pe motiv că acesta nu avea o sursă de aprovizionare permanentă cu apă, lacul s-a distrus. Timp de 20 ani acest teren era folosit ca pășune pentru localitate. Ținând cont de faptul, că bugetul primăriei ducea lipsă de resurse financiare pentru a rezolva problemele sociale ale cetățenilor și lipsa o zonă de odihnă, cât și adresările unor cetățeni de a vinde acest teren pentru a fi construită o zonă de odihnă, Consiliul local Cruglic la 16 august 2001 a adoptat decizia cu nr. 5.1 cu privire la scoaterea la licitație a terenului de pământ pentru vânzare-cumpărare. Această decizie a fost adoptată conform prevederilor Legii privind administrația publică locală. În baza acestei decizii, Primăria satului Cruglic a plasat un anunț în presă. Conform prevederilor Regulamentului cu privire la licitație cu strigare și negocierile directe, probat prin hotărârea Guvernului nr. 1057 din 12 noiembrie 1997, acest teren a fost realizat în cadrul licitației. La momentul atribuirii în natură a terenului către câștigătorul licitației s-a stabilit, faptul că suprafața indicată în registrul de evidență calitativă și cantitativă de 9,6 ha, de fapt suprafața constituind 15,52 ha. Această constatare a fost expusă în scrisoarea parvenită de la Direcția Funciare a Prefecturii județului Chișinău din 30 ianuarie 2002, specialiștii cărora au participat la amplasarea în natură și au verificat corectitudinea acestei licitații. În scrisoare este specificat faptul că suprafața terenului este de 15,52 ha și nu de 9,76 ha și că Consiliul local urmează printr-un acord adițional să vândă încă 5,54 ha. Astfel, prin decizia Consiliului local nr. 2.3 din 06 iunie 2002 „cu privire la modificarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol încheiat între primăria satului Cruglic și câștigătorul licitației, s-a decis a modifica contractul de vânzare-cumpărare și prin acord adițional a vinde suplimentar 5,54 ha. Toate acțiunile Consiliului local Cruglic privind vânzarea-cumpărarea terenului dat au fost verificate de către organele abilitate, asupra deciziilor nu a parvenit nici o obiecție de la Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat. Vânzarea-cumpărarea terenului conform legislației, rezultatul licitației a fost confirmat prin decizia consiliului sătesc din 10 aprilie 2002 prin care primarul a fost obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului. Terenul respectiv a fost cu destinație agricolă, modul de folosință pășune, fapt confirmat prin următoarele: aproximativ 20 ani în urmă pe acest teren a fost construit un dig, formând un lac artificial, însă din cauza debitului mic de apă, fără o sursă permanentă de aprovizionare lacul a secat, iar digul s-a distrus; prin decizia Consiliului local din 20 august 1996 s-a stabilit că suprafața dată se folosește ca pășune; la 10 iulie 2001 o comisie a Primăriei a întocmit un act prin care se confirmă faptul că acest teren se folosește ca pășune și pe el nu este amplasată vrece construcție; conform listei de sistematizare a satului, pe acest teren au fost stabilite patru varietăți de sol; conform fișei generale din dosarul evidenței calitative și cantitative ale terenului, terenuri ale fondului apelor pe teritoriul satului Cruglic erau înregistrate 12,22 ha, care era ocupat de râul Răut; conform dării de seamă funciară a primăriei satului Cruglic sunt înregistrate doar 12,22 ha ale fondului apelor; în registrul patrimoniului supus privatizării din gospodăria colectivă, Asociația Agricolă Cruglic din anul 1998, pe acest teren nu existau construcții hidrotehnice și bazin acvatic; conform hărții cartografice pe teritoriul Primăriei satului Cruglic din anul 2002 nu exista nici un bazin acvatic sau construcție hidrotehnică; conform răspunsului Întreprinderii de Stat „Cadastru” acest teren este înregistrat ca teren agricol, și nu teren ocupat cu ape; conform memoriului explicativ din materialele dosarului delimitării terenului, proprietate publică a statului și a unității administrativ-teritoriale a satului Cruglic din anul 2002 se indică, că conturul dat a fost format adăugător după ce terenul a fost vândut la licitație; în baza registrului terenurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, la 18 mai 2002 este indicată suprafața de 10,27 ha. Această suprafață a fost formată după ce terenul a fost vândut, iar proprietarul executa lucrări de construcție a lacului; conform tabelii generalizatoare nr. 2.1 din proiectul de construcție al lacului de acumulare este indicat că de pe acest teren au fost luate și cercetate 5 probe de pământ, fiind verificate în condiții de laborator; conform planului topografic executat pe acest teren în anul 2002, este clar că acest teren este liber și nu putea fi ocupat de apă, deoarece executarea lucrărilor topografice a terenului este folosită tehnică topografică; în procesul verificării corectitudinii întreprinsă de către Primărie la realizarea acestui teren, organul de anchetă s-a bazat pe dosarul de delimitare a terenurilor proprietate publică a statului, care au fost executate conform prevederilor Legii nr. 981 din 11 mai 2000, care reglementează delimitarea terenurilor proprietate publică a statului și terenurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, dar nicidecum evidența calitativă și cantitativă a acestor terenuri; reieșind din faptul, că legea și hotărârea de Guvern privind delimitarea terenurilor, care au fost executate în anul 2000, limita dreptul de proprietate a primăriei și contravenea art. 9 alin. 1-3 din Carta europeană a autonomiei locale. Art. 1, 3, 8, 10, 11 din Legea nr. 523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale, Consiliul local Cruglic la 10 iulie 2002, prin decizia 1.1 respinge propunerea prefecturii județului Chișinău de a aproba materialele de delimitare, decizie care nu a fost contestată; în nota explicativă a dosarului de evidență calitativă și cantitativă a terenurilor satului Cruglic este indicat că la baza evidenței terenurilor au fost folosite materiale de evidență grafică din anul 1986, materiale care erau depășite de timp; bazin acvatic pe teritoriul Primăriei satului Cruglic a fost înregistrat după cetățeanul Aleinov în anul 2003, după ce a fost construit pe terulul dat bazinul acvatic; în baza Legii privind administrația publică locală, art. 29, primarul asigură executarea deciziilor Consiliului local și el a semnat contractul respectiv fiind obligat prin decizia Consiliului local. Nu există nici o decizie sau dispoziție a primarului prin care acest teren să fi fost realizat, toate deciziile în acest sens aparținând consiliului local. Consideră, că învinuirea a fost organizată de două grupări cu care pe parcursul activității sale de primar s-a ciocnit și ține numai de activitatea sa politică și toate verificările de către organele de resort au fost efectuate în perioada desfășurării campaniilor electorale. Pe toată perioada activității de primar nu a încălcat prevederile legale, nu a urmărit scopuri personale și a activat în folosul comunității;

6.2. Reprezentantul părții civile Baluțel Ion, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Grecu Ion îl cunoaște ca locuitor și fost primar al satului Cruglic, sunt în relații normale. Problema a apărut în anul 2001, când Grecu Ion, printr-un contract de vânzare-cumpărare fals a vândut lui Aleinov Nicolae iazul din localitate. La ședința consiliului local din 25 decembrie 2003, Grecu Ion a ieșit cu inițiativa și propunerea de a scoate la licitație terenul proprietate publică cu suprafața de 12,55 ha aflată în apropierea iazului din localitate. La acel moment s-au depistat un șir de încălcări, după ce decizia dată a fost anulată și licitația nu s-a petrecut, dar nici Grecu Ion nu a insistat ca terenul dat să fie scos la licitație, deoarece dacă avea loc licitația, apăreau concurenți și prețul inițial se putea dubla sau chiar tripla. Urmărind scopul de a acapara acest teren fără a consulta populația și consiliul local, contrar art.8.2,18.1 și 80.1 a Legii nr.124-15 din 18 martie 2009, Grecu Ion, semnează un memorandum cu proiectul de susținere a privatizării pământului privind corectarea erorilor comise în proiectul de localizare a teritoriului, după ce încălcând toate punctele stipulate în memorandum și falsificând peste o mie trei sute de semnături a proprietarilor de terenuri, chipurile proprietarii au dat acordul de anulare a vechiului proiect de organizare a teritoriului. La 14.05.2004 contra prevederilor art.38 alin.3 și 4 lit.b/ a Legii nr.1543-13 din 25.02.1998, Legea cu privire la Cadastru a instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, contra alin.41,42,43 a/a Legii nr.457 din 14.11.2003 privind constituirea și funcționarea consiliilor locale, Grecu Ion vine cu propunerea de a anula vechiul proiect de organizare a teritoriului, despre faptul că, nimeni din consilieri nu cunoștea despre memorandumul încheiat între primarul Grecu Ion și proiectul de susținere a privatizării pământului. Grecu Ion, care anterior fiind președintele comisiei funciare și prin dispoziția acestuia a fost executat vechiul proiect de organizare a teritoriului, s-a votat un proiect de decizie care urma să fie remis spre examinare la Comisia de specialitate. Nefiind constituită nici o comisie de lucru, nefiind prezentată consiliului nici o informație Ursu Ion, Baluțel Vasile și Grecu Ion s-au ocupat de corectarea așa ziselor erori. În toamna anului 2004, ilegal acaparează terenul cu suprafața de 16 ha din preajma iazului, la comanda lui Grecu Ion, Pelin Vladimir și Țigănaș Semion au arat acel teren, tot atunci la data de 01.11.2004, neavând ca bază careva cereri de consolidare a terenului, contra prevederilor art.70 al1 și 3 Cod Funciar emite o dispoziție fictivă cu nr.44 din 01.11.2004 de consolidare a terenului în baza gospodăriei țărănești Aleinov Nicolae, care a apărut în baza carei deciziei, dispoziția nr.44 fiind sesizată de către Oficiul Cancelariei de Stat, prinscrisoarea nr.0482-S din 15.12.2004, Grecu Ion își abrogă dispoziția emisă anterior, lot atunci la data de 03.11.2004, falsificând decizia 3/2 care mai apoi prin demersul înaintat de el nr.0338-prin care a sesizat Oficiul Cancelariei de Stat mai apoi prin scrisoarea nr.0-378 din 02.12.2004 decizia a fost abrogată. În anul 2005 pe terenul dat au pșunat vitele satului, urmărind același scop de a acapăra acest teren la 30.03.2005, nefiind pus în ordinea de zi, chestiunea cu privire la aprobarea proiectului de organizare a teritoriului, falsificând decizia 3/2, punctele 4,6,7 care mai apoi 4 consilieri și un grup de locuitori ai satului în număr de peste 350 persoane la 30 mai 2005, prin sesizarea nr.0207 a fost sesizat Oficiul Cancelariei de Stat de unde a primit, răspuns că decizia poartă un caracter informațional, dar de facto, prin Decizia 327 au fost eliberate titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. În urma acțiunilor ilegale a lui Grecu Ion, acapărarea ilegală a terenului public cu suprafața de 15.28 ha în blocul cadastral 203, alt teren cu suprafața de 2,65 ha în blocul cadastral 102 și altul cu suprafața de 1,31 ha în blocul 107, suprafața totală fiind 19,24 ha, astfel Grecu Ion aducând un prejudiciu material primăriei în sumă de 429 mii lei;

6.3. Martorul Greco Eugenia, fiind audiată, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca pe locuitor și fost primar al sat. Cruglic, rude nu sunt, sunt în relații normale. Ea cotă de teren în proprietate nu deține, are în folosință doar 30 de ari de pământ, care i s-au atribuit în baza cererii, odată cu profesorii, acest lot se află pe sectorul unde li s-a atribuit loturi de teren, profesorilor din sat. Ea a deținut funcția de consilier al sat. Cruglic, timp de 16 ani, până în anul 2006, vechiul proiect avea multe erori, care constau, că titlul era eliberat pe un teren, iar terenul se afla nu acolo unde era indicat în titlu. La ședințele consiliului s-a discutat despre anularea vechiului proiect și aprobarea noului proiect. S-a pus la vot chestiunea cu privire la întocmirea noului proiect în cadrul ședințelor consiliului. Ea nu dispune de titlu de proprietate asupra lotului de teren pe care îl folosește. Au fost eliberate titluri noi în baza elaborării noului proiect, pentru elaborarea noului proiect a fost formată comisie, nu cunoaște dacă a avut de suferit cineva în baza elaborării proiectului nou;

6.4. Martorul Mirca Zinaida, fiind audiată, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca locuitor și fost primar al satului Cruglic raionul Criuleni, sunt în relații normale. Din anul 1999 și până în prezent ea este consilier în satul Cruglic raionul Criuleni, aproximativ prin anul 2002 la una din ședințele Consiliului s-a pus la discuție chestiunea cu privire la vânzarea a 09 ha de teren și teren lui Aleinov Nicolae, acest lot de teren s-a pus în discuție din inițiativa primarului Greco Ion, la moment s-a discutat vînderea lotului de teren din inițiativa primarului, pentru construcția iazului, după cite își amintește în anul 2001-2002 în administrația publică locală activau următoarele comisii, comisia buget și finanță, comisia de agricultură, comisia de învățămînt și protecția socială și comisia de drept și disciplină. De competența comisiei ce ține de agricultură era competența de precăutarea chestiunilor la vînderea, procurarea loturilor de teren/ din această comisie făceau parte: Brînza Sergiu, Baluțel Ion, Ghiștoagă/, nu ține minte cine au fost membrii acestei comisii, nu poate să spună dacă au fost prezentate careva concluzii, referitor la vînzarea acestui lot de teren, destinația terenului după cite ține minte era sub pășune și de cînd locuiește în sat, știe că mai înainte era iaz, însă cu timpul iazul a secat. Prin Decizia Consiliului satului Cruglic s-a decis a fi scoasă la licitație lotul de teren cu suprafața de 0.09 ha;

6.5. Martorul Secară Gheorghe, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îi cunoaște ca pe locuitor al sat. Cruglic r-ul Criuleni, rude nu sunt, sunt în relații normale. El a avut în proprietate 4 cote de teren, dintre care 3 erau pe numele lui, iar 1 pe numele soției, două cote de teren au fost moștenite de la părinți. El împreună cu soția au vîndut două cote de teren, una a lui și una a soției, cota de teren cu suprafața de 65 ari le-a vîndut în toamna anului 2005, cumpărătorul era din or. Cișinău pe nume Chirilovici Nicolai. Terenurile le-a vîndut, cînd a citit un anunț, care era afișat în sat, precum că, cineva dorește să cumpere cote de teren, apoi s-a dus la primăria din sat și a întrebat-o pe secretara primăriei, cine dorește să procure loturi de pămînt, la ce ultima ea spus că, cînd va veni persoana, care dorește să procure lot de tere, îl va anunța, cînd a venit persoana care dorea să procure terenuri, el împreună cu dînsul au mers la cotele de teren, persoana pe nume Nicolai a văzut terenurile, apoi s-au dus la notar în or. Criuleni, unde au întocmit contractul de vînzare-cumpărare. Cînd au vîndut cotele de teren el i-a spus lui Greco Ion, că el își vînde cotele de teren din motivul că nu au posibilitatea de a le prelucra, ultimul nu i-a spus nimica. Despre anularea Deciziei de organizare a teritoriului el nu cunoaște. Le-au fost eliberate noi titluri a cotelor de teren, deoarece cele vechi nu corespundeau cu suprafața terenurilor;

6.6. Martorul Bocan Gheorghe, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca pe locuitor și fost primar al satului Cruglic raionul Criuleni rude nu sunt, sunt în relații normale. La momentul actual el este consilier în consiliul sîtesc Cruglic raionul Criuleni, prin anii 1999-2000 a apărut problema majoră a satului Cruglic cu privire la cotele de terenuri, deoarece erau multe greșeli, erori făcute în vechiul proiect, multe persoane dețineau titluri de proprietate asupra loturilor de terenuri, unde era greșit indicat locul amplasării terenului. Mai firziu au întocmit un proiect nou de reorganizare a terenului, această chestiune a fost discutată în cadrul ședinței consiliului, au fost depuse plîngeri de la mulți cetățeni, precum că, nu-i arangază bonietatea, sau că dețin terenul într-un sector, dar îl prelucrează în alt sector, cit și persoanele care doreau să-și vîndă cotele de terenuri, înfîneau dificultăți. Noul proiect de organizare a teritoriului a fost aprobat la ședința Consiliului. Pe terenul de lîngă iaz era livadă, el nu cunoaște dacă terenul de pămînt a fost introdus în vechiul proiect, bonietatea solului de lîngă iaz este mai slabă decît cea din extravilan. Noul proiect a adus mulțumiri locuitorilor satului;

6.7. Martorul Fondos Vasile, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca locuitor al sat. Cruglic r-nul Criuleni, rude nu sunt, sunt în relații normale. Pe teritoriul satului Cruglic a deținut cota de teren din anul 1992, în momentul cînd s-au repartizat cotele de teren el activa în calitate de sudor în gospodăria satului Cruglic raionul Criuleni, i-a fost atribuite 0,60 ari lîngă brigada de tractoare, I s-a eliberat titlul de proprietate asupra terenului dat, mai firziu de la primărie I s-a comunicat că, li se vor elibera titluri noi, titlurile noi asupra lotului de teren, au fost date cu aproximativ 3-4 ani în urmă, loturile de teren nu au fost schimbate, au rămas aceleași. El nu cunoaște dacă au fost schimbate loturile de terenuri;

6.8. Martorul Ciorba Galina, fiind audiată, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca fost primar al satului Cruglic raionul Criuleni, rude nu sunt, sunt în relații normale. Începînd cu anul 1975 și pînă în anul 1995 a activat pe teritoriul primăriei satului Cruglic raionul Criuleni la spitahul din localitate, cotă de teren în anul 1992 ei nu s-a atribuit, însă mai firziu ea a depus cerere la primărie sat. Cruglic, prin care i s-a atribuit o cotă de teren cu suprafața de 31 ha, și titlu de proprietate, cota de teren se află după Poltava, lîngă cotele lui Ion Baluțel. Consideră că această cotă de teren i-a fost dată legal;

6.9. Martorul Hirștoagă Gheorghe, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca pe fostul primar al sat. Cruglic, rude nu sunt, sunt în relații normale. El a activat în cadrul gospodăriei țărănești din sat. Cruglic r-ul Criuleni, a lucrat în calitate de consilier timp de 6 ani, în Consiliul local Cruglic. Cunoaște despre vechiul proiect, că erau făcute multe greșeli, la elaborarea acestuia. La ședințele Consiliului s-a discutat despre aceasta și s-a hotărît să se anuleze vechiul proiect și să se facă noi măsuri, alt proiect. Majoritatea celor prezenți la ședința Consiliului au votat pentru a se elabora noul proiect. Măsurările au fost efectuate de inginerii cadastrali de la Chișinău, după care s-au eliberat noi titluri persoanelor, care dețineau cotele de teren. Noul proiect a avut scopul de a corisolda terenul și de a ajuta oamenii pentru a prelucra terenurile;

6.10. Martorul Batcu Vitalie, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca fost elev al școlii locale, și ca fost primar al satului Cruglic raionul Criuleni, rude nu sunt, sunt în relații normale. El activează în calitate de profesor la Liceul Teoretic Cruglic și din anul 1970 și pînă în prezent este consilier local în satul Cruglic raionul Criuleni. Vechiul proiect al organizării teritoriului avea dificultăți, titlurile asupra loturilor de terenuri nu corespundeau amplasării terenurilor, numărul loturilor, despre aceasta s-a discutat la ședința consiliului în anul 2004, el nu ține minte cine a fost raportor pe marginea acestei chestiuni la consiliul, primar era Greco Ion, inginer cadastru era Baluțel Vasile, la ședința consiliului s-a discutat despre necesitatea schimbărilor și perfectării titlurilor de proprietate asupra terenurilor. Toți membrii consiliului au votat pentru perfectarea titlurilor și a noului proiect, sarcina elaborării noului proiect a fost pusă inginerului cadastral și comisiei pentru agricultură, termenul elaborării noului proiect a fost un an în anul 2005 la ședința consiliului a fost aprobat noul proiect. La una din ședințele Consiliului Primăriei a fost pusă chestiunea despre consolidarea terenurilor agricole a 3 proprietari Ciorba Vasile, Sirbu și Aleinov, acestor persoane li s-a acordat dreptul de a consolida loturile de terenuri, pe Aleinov Nicolae el nu-l cunoaște personal;

6.11. Martorul Ursu Ion, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște din anul 1987, cînd a venit în colhozul "Cotovschi" în calitate de agronom, rude nu sunt, sunt în relații normale. În anul 1987 el a venit în satul Cruglic raionul Criuleni în calitate de agronom, unde a activate pînă la desființarea colhozului, începînd cu anii 1994-1995 a activat în calitate de inginer cadastru, primele titluri de proprietate asupra cotelor de teren au fost primite de locuitorii sat. Cruglic în anul 1999, titlurile noi au fost perfectate prin anul 2003. La primărie au parvenit plîngeri de la cetățeni care dețineau terenurile de pămînt, că titlurile de terenuri nu corespund cu amplasarea loturilor de terenuri, vîzînd că sunt altele plîngeri din partea locuitorilor, s-au adresat cu cerere la proiectul de susținere a privatizării pămîntului, prezentînd starea de fapt a terenurilor satului Cruglic, apoi au început lucrările de măsurare a terenurilor, au fost strînse toate titlurile de terenuri vechi de la cetățeni, au fost întocmite noi titluri de terenuri, locuitorii sat. Cruglic sunt mulțumiți de elaborarea noului proiect;

6.12. Martorul Baluțel Vasile, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Greco Ion îl cunoaște ca locuitor și fost primar al satului Cruglic raionul Criuleni, sunt în relații normale. Din anul 1992 pînă în anul 2002 el a fost consilier al satului Cruglic raionul Criuleni. În urma ploilor s-a spart damba de la iazul de la nădure și s-a scurs apa, dîmă aceia ană în iaz nu a mai fost pe terenul unde a fost iaz, era pămînt, la una din ședințele

...a fost pus la discuție chestiunea în privința terenului unde era iaz, și ca terenul dat să fie trecut ca pășune, aceasta a fost decizia Consiliului;

6.13. Martorul Pominov Vasile, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Grecu Ion îl cunoaște ca fost primar al satului Cruglic, raionul Criuleni, rudă cu el nu este, sunt în relații normale. Aproximativ prin anul 2000-2001 a fost o comandă de la d-ul Aleinov la Institut pentru proiectarea unui iaz. Proiectarea se începe de la comanda care vine la Institut de la beneficiar cu prezentarea tuturor actelor necesare. Proiectul are nevoie de cercetări topografice, geologice, pedologice pe baza cărora se fac lucrările de concretizare. Când a venit la fața locului terenul prezenta pășune și o parte din el era înămolit în urma ploilor cu piatră, apă pe acest teren nu era. A fost proiectată și damba iazului deoarece cea veche era ruptă, deteriorată și fisurată nu era construcție de evacuare a apei. A participat în calitate de autor de proiect la construcția iazului pe tot termenul de construcție. În actele prezentate de către d-ul Aleinov nu a găsit careva informație că anterior pe acest teren era cîndva un iaz, în acte era indicat ca pășune. Pe parcurs a aflat că pe timpuri aproximativ cu 20 de ani în urmă a fost un iaz. În preajma locului unde am proiectat iazul izvoare nu au fost;

6.14. Martorul Oca Leonid, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Grecu Ion îl cunoaște, deoarece în perioada anilor 1999 - 2003 a activat în calitate de șef al direcției de reglementare a regimului proprietății funciare a județului Chișinău, iar Grecu Ion în acea perioadă de timp activa ca primar al satului Cruglic, raionul Criuleni, rudă cu el nu este, sunt în relații de serviciu. Toată evidența cadastrală a terenurilor se efectuează de Institutul cadastral și se întocmește de către Consiliul local al satului. În perioada de timp cît ultimul a activat în județul Chișinău din fișa cadastrală a comunei Cruglic rezultă că terenuri ale fondului apelor în satul Cruglic, raionul Criuleni constituia 12,27 ha, care este ocupat de râul, Răut. Cunoaște perioada de vânzare a terenului public a Primăriei Cruglic care a fost scos la licitație în anul 2001. Terenul care a fost propus la licitație era terenul din rezerva Primăriei satului Cruglic, raionul Criuleni și la momentul vânzării acest teren nu era ocupat de apă. Ultimul personal am ieșit la fața locului și a constatat că acest teren nu era ocupat de apă. Toate terenurile care se vindeau la licitație erau avizate de serviciul cadastral de pe lângă județ;

6.15. Martorul Aleinov Nicolae, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Grecu Ion îl cunoaște din anul 2002, cînd dumnealui activa în calitate de primar al satului Cruglic, raionul Criuleni, sunt în relații normale. El a citit într-un ziar precum că, se vinde teren agricol în satul Cruglic raionul Criuleni, venind la primăria satului Cruglic, raionul Criuleni, s-a înfîlînit cu primarul Grecu Ion, a discutat, la ce ultimul i-a spus cînd se vor înregistra mai mulți cumpărători, îl va anunța, peste o perioadă el a fost anunțat, s-a prezentat la ședința consiliului unde erau prezenți doi oameni, la ședința s-a discutat întrebarea dacă doresc să achite integral costul lotului de teren, deoarece se construia în satul Cruglic biserica și aveau nevoie de bani, atunci el a fost de acord la bancă a achitat suma de aproape de o sută șaizeci de mii de lei. A cumpărat două terenuri de pămînt de la primărie și de la cetățeni, aproximativ vre-o 8-9 terenuri de pămînt. Terenurile se aflau în satul Cruglic pe deal, o parte erau arate, iar o parte nu erau arate, în preajma acestor loturi de terenuri nu era iaz, mai tîrziu el personal s-a ocupat de construcția iazului. În timpul cînd săpa temelii iazului ea nu avea nici o autorizație, după aceea au venit de la Apele Moldovei, inspectorul în construcție Strulea, care l-a avertizat că, pentru a construi iaz urmează a prezenta un șir de acte de la institutul de proiectări, de la apele Moldovei, el a îndeplinit toate cele indicate și a construit iazul, care la momentul actual este înregistrat în registrul cadastral, pentru a construi iazul el s-a adresat la primărie, reprezentanții primăriei au participat la primirea în exploatare a iazului;

6.16. Martorul Postolachi Igor, fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Grecu Ion îl cunoaște ca locuitor și fost primar al satului Cruglic, rude nu sunt, sunt în relații normale. El de 14 ani activează în calitate de consilier al satului Cruglic raionul Criuleni. La una din ședințele Consiliului primarul a dat propunere de a vinde terenul fostului iaz și terenul aferent iazului. Apoi a auzit că s-au petrecut corectarea erorilor și s-a făcut un proiect nou al terenului, el nu ține minte dacă a fost formată comisie de lucru pentru consolidarea terenurilor, cînd a fost elaborat proiectul pentru reorganizarea teritoriului, el nu a cunoscut motivul reorganizării noului teritoriu, cînd a fost pregătit pachetul de documente a fost pus la discuția ședinței consiliului;

6.17. Martorul Minza Ecaterina, fiind audiată, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat, că pe Grecu Ion îl cunoaște ca fost primar a sat. Cruglic raionul Criuleni, rude nu sunt, sunt în relații normale. În sovohoz în satul Cruglic a lucrat din anul 1970, începînd cu anul 1978 lucrează în calitate de poștaş la Oficiul poștal al satului Cruglic. În anul 1998 l s-a atribuit cotă de teren, primar era Grecu Ion, eliberîndu-se și titlul de proprietate de teren, terenul fiindu-l repartizat la "Leon", suprafața fiind aproximativ de 65-67 ha, mai tîrziu lucrătorii primăriei au luat, titlurile de pămînt eliberate anterior și au eliberat altele noi, pămîntul a rămas tot la "Leon". Din partea lui Ion Grecu, ca primar nu au fost făcute careva presiuni, privitor la eliberarea cotelor de teren.

7. În ședința instanței de apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond:

- declarațiile martorilor Secară Maria, Zafoni Vera, Pelin Victoria, Pelin Vera, Rățoi Efrosinia, Motrică Gheorghe, Andronic Parascovia, Chilimicenco Vera, Neamțu Valeriu, Radu Mihail, Cociug Ion, Terenti Vasile, Sivacov Serghei, Țiganaș Natalia, Dima Tatiana – prezentate în ședința de judecată în primă instanță;

- procesul-verbal de ridicare din 22.04.2008 și procesul verbal de examinare a documentelor ridicate din aceeași dată prin care s-a ridicat și s-a examinat 1. procesul verbal nr.3 din 30.03.2005 al consiliului sătesc Cruglic raionul Criuleni care fiind examinat s-a constatat, că în ordinea de zi la prima pagină nu este menținea- de a examina corectările proiectului de organizare a teritoriului, iar la a 7 pagina se aprobă astfel de corectări cu specificarea numerilor cadastrale, persoanelor responsabile de executare;

- procesul-verbal de ridicare din 13.05.2008 și proces verbal de examinare a documentelor din 14.05.2008 prin care au fost ridicate și examinate: mapa cu materialele cartografice - unde sunt indicate pe ce blocuri cadastrale ce fel de terenuri se află/ agricol/pășuni/;

- procesul-verbal de ridicare din 17.05.2008 și proces verbal de examinare a obiectelor ridicate din aceeași dată prin care s-a ridicat și s-a examinat contractile de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate între cetățenii Dima Tamara, Subceanu Zinovia, Gherciu Petru, Gherciu Vera, Ciorba Anatolie, Pușca Elizaveta, Zmeu Varvara, Zmeu Mihail, Baluțel Vera, Baluțel Gheorghe, Tofan Ana, Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Secară Gheorghe cu terenurile din blocurile cadastrale nr.3125102 și 3125103 cu Aleinov Nicolae;

- procesul - verbal de examinare a documentelor din 10.06.2008 a cererilor tip de la cetățenii Dima Tamara, Subceanu Zinovia, Gherciu Petru, Gherciu Vera, Ciorba Anatolie, Pușca Elizaveta, Zmeu Varvara, Zmeu Mihail, Baluțel Elena, Baluțel Gheorghe, Tofan Ana, Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Secară Gheorghe;

- procesul - verbal de ridicare din 02.09.2008 și proces verbal de examinare a documentelor ridicate din aceeași dată prin care s-a ridicat și s-a examinat de la Arhiva teritorială Criuleni procesul verbal nr.3 din 30.03.2005 al consiliului sătesc Cruglic raionul Criuleni;

- procesul verbal de ridicare din 02.09.2008 și proces verbal de examinare a obiectelor ridicate din aceeași dată prin care s-a ridicat și s-a examinat: 1. harta cadastrală de bază a satului Cruglic raionul Criuleni și 2. Registrul materialelor delimitării terenurilor proprietate publică. /f. d. II, 13/;

- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 24.09.2008 care confirmă faptul că, Ion Grecu prin dispoziția nr.44 din 01.11.2004 a făcut o tentativă de a consolida terenurile agricole din blocurile cadastrale 3125102, 3125103 din satul Cruglic raionul Criuleni;

- procesul-verbal de ridicare și proces verbal de examinare din 01.10.2008 a scrisorilor OT Chișinău prin care se atestă netemeinicia deciziei nr.3/2 din

03.11.2004 " cu privire la măsurile de sporire a eficienței resurse funciare terenurilor aferente mersul lucrărilor de corectare a erorilor proiectul de organizare a teritoriului";

- raportul de expertiză nr.2686 din 20.11.2008 prin care s-a constatat, că valoarea normativă a unui teren agricol cu bonitatea medie de 78 bal*/ha la perioada de 30.03.2005 constituia 22583 lei, valoarea normativă a unui teren agricol cu bonitatea medie de 35bal/ha la perioada de 30.03.2005 constituia 10134 lei, valoarea de piață a unui ha de teren agricol la perioada de 30.03.2005 constituia 2000 lei;

- răspunsul Agenției relații Funciare și Cadastru al Republicii Moldova din 11.09.2008 la nr.36-03/1870, prin care se confirmă că numerele blocurilor terenurilor fondului apelor din satul Cruglic raionul Criuleni /f.d.118/;

- decizia nr.4.3 din 17.06.2002 a Consiliului satului Cruglic, privind revizuirea Gospodăriei Țărănești "Nicolae Aleinov", prin care s-a decis de a înregistra gospodăria țărănească, cu același nume/f.d.26/;

- procesul-verbal de recepție finală nr.67/08-01 din 29.04.2003, prin care obiect al recepției constituie reconstrucția iazului de acumulare a apei pe terenul Gospodăriei Țărănești "Aleinov Nicolae" din satul Cruglic raionul Criuleni./f.d.27/;

- contractul de vânzare -cumpărare din 15.04.2002, /cu acordurile adiționale în anexă/ prin care I se vinde lui Aleinov Nicolae, teren aferent cu destinație agricolă cu suprafața de 9,78 ha situate satul Cruglic raionul Criuleni, cu adiacenții 1-1] pământ proprietate publică, cu destinație agricolă./f.d.32-34/;

- procesul-verbal de ridicare din 02.09.2008 și procesul verbal de examinare a documentelor ridicate din aceeași dată prin care s-a ridicat și s-a examinat de la directorul redacției ziarului "Est Curier" str.31 August 101/4 or. Criuleni, prin care s-a examinat ziarul Curier nr.38 din 12.10.2001/f.d.11,13/;

- procesul-verbal de ridicare din 02.03.2008 și procesul verbal de examinare a documentelor ridicate din aceeași dată prin care s-a ridicat și s-a examinat de la Arhiva teritorială Criuleni procesul verbal nr.3 din 30.03.2005 al Consiliului sătesc Cruglic raionul Criuleni./f.d.11,13/;

- procesul-verbal de ridicare din 19.02.2009 și procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate din aceeași dată prin care s-a ridicat și s-a examinat de la IPOT materialele dosarului etnic al evidenței cantitative și calitative a terenurilor comunei Cruglic și harta cadastrală de bază din anii 1994-1995, conform Registrului cadastral, în satul Cruglic, sunt înregistrate la 01.01.1995, terenuri ale fondului apelor cu suprafața de 7,9 ha, și terenuri ale fondului de rezervă cu suprafața de 349,14 ha./f.d.15-16/;

- procesul-verbal de ridicare din 20.10.2008 și proces verbal de examinare a documentelor din aceeași dată, prin care au fost ridicate și examinate încheierea pedologică a terenului destinat vânzării cumpărării în satul Cruglic raionul Criuleni, din anul 2001, în care se conține Decizia nr.5 din 16.08.2001, care indică faptul că se scoate la licitație lotul de pământ cu suprafața de 9,76 ha- teren al fostului iaz, care la moment este folosit ca pășuni și mlaștină, pentru a fi vândut ca teren agricol la construcția unui iaz./f.d.54/;

- procesul-verbal de ridicare din 13.05.2008 și procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.05.2008 prin care au fost examinate și ridicate; mapa cu materialele cartografice, mapa-act de predare primire a materialelor pe sectoarele cadastrale 3125102, 3125103,3125104, 3125105, 3125106, 3125107, 3125108, 3125109, 3125110, din comuna Cruglic raionul Criuleni din 20.07.2005;acordul pentru efectuarea corectării erorilor comise în vechiul proiect de organizare a teritoriului;registru cadastral al deținătorilor de terenuri din satul Cruglic raionul Criuleni /f.d.56-57/;

- procesul-verbal al comisiei funciare din 15.03.1998,18.05.1998 privind aprobarea listelor a cetățenilor ce au dreptul la cota de teren echivalent și procesul-verbal al consiliului privind aprobarea acestor liste, din care rezultă clar că cei 11 persoane sunt în listele cetățenilor ce au dreptul la cota de teren. /f.d. 186,198, vol.VI/;

- procesele-verbale ale consiliului local din 16.12.2002, 28.08.1997 ,07.08.2002, din care rezultă clar că după privatizarea în masă a terenurilor agricole din 1998-1999 au fost constatate multiple erori legate de amplasare a titularilor în teritoriu, ceea ce a determinat necesitatea elaborării și aprobării unui nou proiect de organizare a teritoriului./f.d.232 vol.6 f.d.d.209 vol.6./f.d.222 vol.6/;

- articolul din ziarul "Moldova Suverană" prin acest articol se dovedește că multiplele erori au fost pe tot teritoriul Republicii Moldova / f.d.148- 149vol.6/;

- datele cadastrului funciar din 01.01.2004-01.01.2006 din care rezultă dar că după reamplasarea terenurilor din extravilan conform ultimului proiect de organizare a teritoriului, suprafața terenurilor e din rezerva primăriei cu drept de proprietate publică. nu s-a schimbat 351,95 ha la 01.01.2005, 351,95 ha la 01.11.2005 /f.d.3-4 vol.7/;

- datele din dosarul de evidență calitativă și cantitativă a terenurilor /hărți de bonitate din 1995/ din care rezultă că bonitatea/calitatea celor 12 ha din rezerva primăriei cu drept de proprietate publică reamplasate potrivit noului proiect de organizare a teritoriului este mai mare în comparație cu terenurile unde au fost amplasați cele 11 persoane./f.d.3 vol.7/;

- calculul prețului normative ale terenurilor reamplasate.conform noului proiect de organizare a teritoriului din apropierea terenului cumpărat de Aleinov, efectuat de către specialistul Serviciului relații funciare și Cadastru a Consiliului raional Criuleni, din care rezultă că valoarea terenurilor rămase în rezerva primăriei este mai mare decât valoarea terenurilor atribuite prin reamplasare./f.d.243-245 vol.6/;

- procesul-verbal nr.1 al Consiliului sătesc Cruglic, județul Chișinău din 10 aprilie 2002 cu privire la confirmarea rezultatelor licitației din 06.03.2002 /f.d.154-157 vol.6/;

- procesul-verbal nr.4 al Consiliului sătesc Cruglic, județul Chișinău din 10 iulie 2002, cu privire la examinarea demersului prefecturii județului Chișinău din 11.05.2000, cu privire la terenurile proprietate publică și delimitarea lor./f.d.150-154 vol.6 /;

- actul din 10 iulie 2001 privind stabilirea și modul de folosință a terenurilor, care urmează să fie scoase la licitație, pentru construcția unui iaz;

- procesul-verbal nr.3 al Consiliului sătesc Cruglic din 20 august 1997, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenului fostului iaz./f.d.158-162 vol.6./f.d.23 vol.VII/;

- harta solurilor terenului care a fost reabilitat. Din aceasta rezultă că au fost luate 4 probe de pe terenul dat și stabilită varietatea solurilor./f.d.163-164 vol.6/;

- harta cartografică de la Direcția Principală Geodezie și Cartografie, din care rezultă că pe terenul dat nu erau careva lacuri./f.d.163-164 vol.4 /;

- lista patrimoniului din fosta gospodărie agricolă Cruglic, supus privatizării. Din care rezultă că careva construcții hitrotehnice la gospodăriei nu se aflau/ f.d.165-

- darea de seamă funciară a primăriei satului Cruglic județul Chișinău la data de 1 ianuarie 2001, anul în care a fost... terenul dat, din care rezultă că terenul fondului apelor era o, de 12 ha, care constituie terenul ocupat de râul Răut./f.d.180-182 vol.6/;

- certificatul eliberat de serviciul funciar și cadastral al Consiliului raional Criuleni, prin care se confirmă faptul, că conform registrului cadastrului funciar pe anii 2000,2001,2002 pe teritoriul primăriei Cruglic erau înregistrate 12 ha de teren sub forma apelor, inclusive râul Răut./f.d.183 vol.6/;

- certificatul eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni filiala ÎS" Cadastru", prin care se confirmă faptul că acest teren la data de 05.07.2001, acesta era înregistrat cu modul de folosință agricol și nu era teren din fondul apelor./f.d.184 vol.6/;

- copia extrasului din Dicționarul Explicativ al Limbii Române cu privire la sensul cuvântului "aferent"/f.d.185 vol.6/;

- procesul-verbal al ședinței Comisiei Funciare din primăria Cruglic raionul Criuleni, județul Chișinău din 15.03.1998, din care rezultă că toate persoanele care figurează în procesul-verbal dat au dreptul la o cotă de teren echivalent pe teritoriul primăriei Cruglic./ f.d.186 -198 vol.6/;

- procesul-verbal nr.4 al Consiliului sătesc Cruglic din 19.06.1998, cu privire la atribuirea terenurilor în proprietate privată conform art.12 al Codului Funciar./f.d.201-205 vol.6/;

- procesul-verbal nr.3 al Consiliului sătesc Cruglic din 07.05.1998, prin care s-a întărit lista persoanelor care au primit pământ în natură anterior./ f.d.206- 208 vol.6/;

- procesul-verbal nr.09 al ședinței primăriei Cruglic din 28 august 1997, cu privire la folosirea rațională a terenurilor agricole, conform prevederilor Codului Funciar, de către proprietarii terenurilor agricole și din care rezultă că proprietarilor de cotă-echivalentă de teren I se recomandă să se asocieze în Asociația de gospodărie./f.d.209 -213 vol.6/;

- procesul-verbal nr.3 al ședinței primăriei satului Cruglic, raionul Criuleni din 20.03.1997 din care rezultă sarcinile primăriei a formațiunilor nou create pentru înfăptuirea unor lucrări de primăvară./ f.d.214 -221 vol.6/;

- procesul-verbal nr.5 al Consiliului sătesc Cruglic "Județul Chișinău" din 07 august 2001, cu privire la rezultatul inventarierii terenurilor agricole atribuite în proprietate privată, conform art.12 al Codului Funciar al RM./f.d.222-231 vol.6/;

- procesul-verbal nr.7 al Consiliului sătesc Cruglic, județul Chișinău din 16 decembrie 2002, care cuprinde informații cu privire la inventarierea terenurilor agricole din teritoriul alocat conform art.12 al Codului Funciar./f.d.232-236 vol.6/;

- decizia Consiliului local, satul Cruglic raionul Criuleni nr.3.2.7 din 30 martie 2005, cu privire la aprobarea corectărilor proiectului de organizare a teritoriului,bazată pe acordurile titularilor de drept./f.d.237-240 vol.6/;

- decizia Consiliului local, satul Cruglic raionul Criuleni, nr.3.2.7 din 15.07.2007, prin care consiliul a aprobat repetat noul proiect de Organizare a Teritoriului./f.d.237-240 vol.6/;

- hotărârea Sovietului Miniștrilor al URSS Moldovenești nr.378 din 30 octombrie 1987./f.d.241 vol.6/;

- decizia Consiliului sătesc Cruglic, raionul Criuleni din 06.03.1995, prin care o suprafață de 10, 56 ha este repartizată lucrătorilor din sfera socială din sat./f.d.1 vol.7/;

- calculele efectuate de specialistul serviciului relații funciare și cadastru al consiliului raional Criuleni, conform Legii nr.1308-XIII din 25.07.1997 "privind prețul normative și modul de vânzare-cumpărare a pământului, cu modificările ulterioare, prin care se vede prețul terenurilor rămase în rezerva primăriei în urma reamplasării este mai înalt, decât cel care a fost repartizat la cetățeni./f.d.243-245 vol.6/;

- copii din registrul Cadastral din dosarul al evidenței cantitative și calitative a terenurilor comunei Cruglic, raionul Criuleni din care clar este determinată dimensiunile terenurilor cu codurile 815,850, 857, 888, 943,948./f.d.3-17 vol.7/;

- harta planului fondului funciar al satului Cruglic în anul 1993, prin care se confirmă faptul că primarul satului Cruglic nu a fost de acord cu hotarele stabilite arbitral și nu a semnat aceste hotare, de unde rezultă stabilirea suprafețelor supuse privatizării./f.d.3-4 vol.7/;

- copii de pe Cdastrul Funciar al Republicii Moldova la 01 ianuarie 2002, 1 ianuarie 2004, 1 ianuarie 2005, 1 ianuarie 2005, 1 ianuarie 2007./f.d.5-17 vol.7/;

- răspunsul din partea Consiliului raional Criuleni "Serviciul de Arhivă, cu privire la hotarele de excludere din membrii colhozului "Kotovschi"/f.d.18 vol.4/;

- certificatele emise de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni din 30.01.2012, nr.48-1/359 prin care se confirmă faptul atribuirii gospodăriilor țărănești din satul Cruglic, raionul Criuleni, a codurilor fiscale./f.d.19 vol.7/;

- extrasul din decizia nr.2.6 a Consiliului sătesc Cruglic din 14.05.2004, cu privire la anularea proiectului de amenajare a teritoriului, din care rezultă, că la executarea proiectului au fost comise greșeli, care provoacă mari încălcări de legislație și nu permit cetățenilor de a efectua tranzacții funciare./f.d.20 vol.7/;

- lista titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren pe care primăria satului Cruglic, raionul Criuleni, le consideră nevalabile./f.d.21-22 vol.7/.

8. În ședința instanței de apel au fost cercetate documentele prezentate de avocat :

- copia procesului- verbal nr. 4 al Consiliului sătesc Cruglic ri Criuleni nr. 4 din 15.07.2005 pag (9-10), prin care se confirmă faptul aprobării noului Proiect de organizare a teritoriului și amplasării Rezervei primăriei în blocurile cadastrale 108,110;

- copia procesului verbal al consiliului sătesc Cruglic nr. 4 din 19.06.1998, pag (2- 3) și copiile procesului - verbal ale Comisiei Funciare ale primăriei Cruglic, ri Criuleni din 15.03.1998 și din 18.06.1998, care confirmă faptul atribuirii în proprietate conform prevederilor codului funciar cotelor de teren cetățenilor: Cociug N.,

- copia certificatului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni nr. 359 din 30.01.2012, prin care se confirmă faptul că cetățenii Minza E., Fondos S., Fondos V., Zafoni V. erau deținători de cote de teren și formate gospodării țărănești din anul 1998;

- copia Hotărârii de Guvern nr. 378 din 30.10.1987 prin care se confirmă faptul că terenul cu suprafața de 12 ha pe care au fost amplasate terenurile procurate de la cetățenii s. Cruglic rî Criuleni și procurate decătore cet. Aleinov N. este teren arabil;

- copia certificatului eliberat de Serviciul Relații Funciare și Cadastru al rî Criuleni, prin care se confirmă faptul că în urma executării unui noi proiect de organizarea teritoriului și reamplasării grupului de proprietari, proprietarul a trecut în rezerva primăriei deținut anterior de acest grup prețul normativ trecut în rezerva primăriei este mai mare decît al terenului pe care acest grup de cetățeni a fost amplasat;

- copiile Cadastrului Funciar al RM la 01.01.2005 înainte de executarea noului proiect de arganizare a teritoriului Terenuri Proprietate Publică. al Primăriei Cruglic constatau 351,95 ha și copia cadastrului funciar al RM la 01.11.2005 după executarea noului proiect de organizare a teritoriului Terenuri proprietate Publică al primăriei Cruglic constituie 351,95 ha, primăria nu a fost depășită de careva terenuri;

- copia hărții topografice s. Cruglic eliberată de Arhiva Națioanlă din anul 1948 din care este clar că terenul scos la licitație și procurat de Aleinov N. nu era careva iaz sau lac;

- copia hărții terenurilor s. Cruglic rî Criuleni eliberată de Arhiva Națională din care reiesecă pe terenul dat nu existau careva bazine acvatice;

- copia dării de seamă al Colhozului Cotovschi din rî Criuleni din: anul 1959, eliberată de Arhiva Națională. din care reiese că pe teritoriul primăriei CJpiglic nu existau careva temuri sub fondul apelor;

- copia hărții topografice a terenurilor, s. Cruglic. rî Criuleni, din-care reiese că pe terenul realizat cet. Aleinov N. Nu există careva iac sau iaz;

- copia certificatului eliberat de Arhiva rî Criuleni prin care se confirmă faptul că din anul 1948-2002 pe teritoriul primăriei Cruglic rî Criuleni nu a fost schimbată destinația la careva terenuri pentru construcția lacurilor sau iazurilor;

- certificatul nr. 543 din 10.09.2009 elibarar de Serviciul Funciar și Cadastru al rî Criuleni- terenuri ale fondului apelor erau 12 ha ale r. Raut, aite terenuri ale fondului apelor nu erau;

- certificatul nr. 01-04/25 din 18.01.2012 eliberat de întreprinderea de Stat Cadastru OCT Criuleni, din care reiese că terenul cu nr. 3125/03509 este teren agricol înregistrat la datade 05.07.2002.

9. Judecând apelurile, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de procuror și reprezentantul părții civile Baluțel Ion, menținând sentința atacată.

10. Apelurile sînt declarate în termenul prevăzut de art.402 Cod de procedură penală.

11. Cu privire la motivele invocate de apelanți, care, în principiu, sînt similare sub aspectele de fapt și de drept, ce exprimă desacordul cu aprecierea probelor administrate în cauză, efectuată de prima instanță, se apreciază, ca fiind nefondate.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate în ședința de judecată în apel, instanța apreciază că sentința atacată este legală, întemeiată și motivată.

11.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sînt admisibile și sînt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Astfel, sînt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza achitării inculpatei, relevate la punctele 6.3- 8.

Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei,iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor, astfel concluziile instanței cu privire la achitarea inculpatei sunt formate în urma cercetării și examinării probelor prezentate de părți, în cumul, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța a pus la baza sentinței probele menționate la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură,fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Inculpatul pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, a respins învinuirea, motivând că n-a depășit atribuțiile de serviciu și nu a săvîrșit careva acte care dăunează intereselor publice sau drepturilor persoanelor.

Versiunea inculpatului nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii, totodată sentința cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

11.2. În această ordine de concluzii, semnificative sunt considerentele, cuprinse în sentință:

„...1)Referitor la învinuirea adusă inculpatului Grecu Ion în depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acte, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile acordate de lege, dacă acesta a cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și

intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, infracțiunea prevăzută de art.185 alin.1/ CP RM /redacția anului 1961/ ...instanța de judecată consideră că probele prezentate de procuror pe acest capăt de învinuire nu demonstrează că această faptă a inculpatului, întrunește elementele infracțiunii,... concluzie care se argumentează prin următoarele motive:

În cadrul examinării cauzei în instanță de judecată s-a constatat că,

- conform procesului-verbal nr.3 al Consiliului sătesc Cruglic din 20 august 1997, cu privire la schimbarea modului de folosință a terenului fostului iaz, Consiliul sătesc a decis în baza art.73 Cod Funciar și a materialelor prezentate de a schimba modul de folosință a terenului fostului iaz și de trecut în pășune întreaga suprafață.

- conform certificatului din 10.09.2009 eliberat de serviciul funciar și cadastral al Consiliului raional Criuleni, se confirmă faptul că, conform registrului cadastrului funciar pe anii 2000, 2001, 2002 pe teritoriul primăriei Cruglic raionul Criuleni sunt înregistrate 12 ha de teren sub fondul apelor, inclusive riul Răut 12 ha, alte terenuri care ar putea fi considerate terenuri al fondului apelor în anii 2000, 2001, 2002 nu sunt înregistrate.

- din darea de seamă funciară a primăriei satului Cruglic județul Chișinău la 01 ianuarie 2001, rezultă că, prin Actul din 10.07.2001 privind stabilirea și modul de folosință a terenurilor, care urmează să fie scos la licitație, pentru construcția unui iaz, comisia în următoarea componență: Ursu Ion inginer cadastral; Baluțel Vasile consilier; Grecu Eugenia consilier au întocmit prezentul act prin care confirmă faptul că terenul dat este teren cu destinație agricolă se folosește ca pășune, nu sunt careva construcții. Se propune de a realizeze terenul dat, pentru construcția unui iaz.

- conform procesului-verbal nr.1 al consiliului sătesc Cruglic județul Chișinău din 10 aprilie 2002 cu privire la confirmarea rezultatelor licitației din 06.03.2002, Consiliul a decis se confirmă rezultatul licitației petrecute la 06.03.2002 cu următorul rezultat lotul de teren pentru construcția unui iaz la prețul de 111600,90 lei să fie procurat de Aleinov Nicolae. Se obligă primarul să încheie contractul de vânzare cumpărare între primăria Cruglic și Aleinov Nicolae proprietarul terenului câștigat în urma licitației.

- din harta cartografică de la Direcția Principală Geodezie și Cartografie, rezultă că pe terenul dat nu erau careva lacuri.

- prin informația din 18.01.2012 eliberată de întreprinderea de Stat "Cadastru" OCT Criuleni în urma examinării solicitării de către Grecu Ion, despre faptul dacă pînă la data de 15.04.2002 terenul identificat cu numărul cadastral 3125103509 a fost înregistrat ca bazin acvatic sau nu, referitor la care comunică că bunul imobil identificat cu numărul cadastral 3125103509 este înregistrat în Registrul bunurilor imobiliare cu modul de folosință "agricol" din data de 05.07.2002.

Astfel, potrivit probelor și materialelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, se confirmă faptul că, la 01.01.2001, înainte de semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 15.04.2002 încheiat între primăria satului Cruglic și Aleinov Nicolae, pe teritoriul primăriei Cruglic au existat doar 12,27 ha terenuri de protecție a albiei riului Răut...

Cît privește învinuirea înaintată lui Grecu Ion, precum că ultimul a încălcat prevederile art.63 din Codul Funciar al RM nr.828 din 25.11.1991, instanța constată că, aceasta este lipsită careva suport juridic, deoarece prevederile art.63 CF al RM nr.828 din 25.12.1991, prevede că, terenuri ale fondului apelor sunt terenurile aflate sub ape - albiile cursurilor de apă, cuvele lacurilor, iazurilor, rezervoarelor de apă-mlaștinile, terenurile pe care sunt amplasate construcții hitrotehnice și alte amenajări ale serviciului apelor, precum și terenurile repartizate pentru fișile de deviere / de pe mahuri/ a râurilor, a bazinelor de apă, canalelor magistrale intergospodărești și a colectoarelor. Terenurile fondului apelor se folosesc pentru construcția și exploatarea instalațiilor ce asigură satisfacerea necesităților de apă potabilă, tehnică, curativă a altor necesități ale populației, ale serviciului apelor, ale agriculturii, industriei, gospodăriei piscicole, energeticii, transportului, precum și altor nevoi ale statului și societății.

Cît privește faptul că, inculpatul Grecu Ion a încălcat prevederile Legii nr.1308 din 25.07.1997 "Privind prețul normative și modul de vânzare -cumpărare a pămîntului", instanța a constatat că, la data adoptării a deciziilor consiliului local Cruglic din 16.08.2001 și 03.06.2002, precum și din data de 15.04.2002 cînd a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 3125103509 cu Aleinov Nicolae, Legea privind prețul normative și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr.1308 din 25.07.1997- prevedea noțiunea de "terenuri din zonele de protecție a apelor", iar noțiunea de "terenuri ale fondului apelor" a fost introdusă în Legea nr.1308 din 25.07.1997, prin Legea nr.446 din 13.11.2003, conform art.9 din Legea nr.1308 din 25.07.1997, vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor în municipii, orașe și sate/commune/ al.7 nu sunt supuse vânzării-cumpărării terenurile din zonele de protecție a apelor, cele destinate rețelelor ingineresti, precum și terenurilor de uz public, iar Legea nr.1308 nr.25.07.1997, modificată după 01.01.2004, art.9 vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor în municipii, orașe și sate/commune/ al.6/ nu sunt supuse vânzării-cumpărării terenurile fondului apelor, cele destinate rețelelor ingineresti, precum și terenurile de uz public.

Instanța a constatat că, nu există nici o probă care ar confirma apartenența terenurilor înstrăinate lui Aleinov Nicolae la categoria specială de terenuri din fondul apelor, identificate ca atare potrivit procedurilor speciale stabilite prin Hotărîrea Guvernului nr.32 din 16.01.2001.

Deci, terenul înstrăinat lui Aleinov Nicolae prin contractul de vânzare-cumpărare din 15.04.2002 nu a fost atribuit la terenuri din zonele de protecție a apelor în modul stabilit prin Hotărîrea Guvernului nr.32 din 16.01.2001, din motivul că art.9 din Legea nr.1308 nu a fost aplicabilă asupra terenului cu nr. cadastral 31256103509.

Instanța menționează că, învinuirea adusă inculpatului Grecu Ion, de răspunderea pentru că a înstrăinat terenului cu nr. cadastral 3125103509 lui Aleinov Nicolae în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15.04.2002, ilegal, însă din materialele dosarului rezultă că, înstrăinarea a avut loc în mod transparent /prin publicarea anunțului în ziarul "Curir" nr.38 din 12.10.2001/ prin petrecerea licitației/process- verbal al consiliului sătesc Cruglic nr.1 din 10.04.2002, prin aprobarea deciziilor de consiliul local Cruglic din 16.08.2001 și 03.06.2002.

Potrivit art.18 din Legea privind administrația publică locală consiliul local decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Astfel, conform art.34 din Legea citată, Grecu Ion a executat deciziile consiliului local. În acest context, instanța constată că nu pot fi calificate drept ilegale acțiunile exercitate de Grecu Ion, întru executarea unor acte administrative - decizii ale consiliului local și ale comisiei funciare, afit timp cît aceste sunt valabile, afit timp cît nu există o hotărîre judecătorească de anulare a actului juridic. Atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea de stat nu a prezentat o hotărîre judecătorească prin care s-ar fi declarat nule actele juridice din cauza acțiunilor și încălcărilor de Grecu Ion.

La fel, potrivit rechizitoriului Grecu Ion, în acest episod este învinuit în faptul că, a încălcat prevederile art.1/2 alin.1/și art.5 alin.2/ din Codul Apelor, este invocată eronat de acuzatorul de stat, deoarece la data adoptării deciziilor consiliului local din 16.08.2001, 03.06.2002 și din 15.04.2002 cînd a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare a terenului cu nr. cadastral 3125103509 cu Aleinov Nicolae, în prevedile din Codul Apelor, era noțiunea de "ape" și nu conținea noțiunea de "terenuri ale fondului apelor", iar art. art.1/2,1/3 și art. art.2/1,2/4 din învinuirea înaintată lui Grecu Ion nici nu existau.

De menționat este că, doar din data 01.01.2004, după adoptarea deciziilor consiliului din data 16.08.2001 și 03.06.2002, după semnarea contractului din 15.04.2002, noțiunea de "terenuri ale fondului apelor" a fost introdusă în Codul Apelor prin Legea 446/13.11.2003...

Înșă de relevanță a normelor invocate în învinuire este confirmată și prin faptul că actualmente Codul Apelor este abrogat în întregime prin Legea 272 din

23.12.2011.

... declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată de către martorii acuzării Aleinov Nicolae, Postolache Igor, Baluțel Ion, Mirca Zinaida, Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Dima Tamara, Secară Gheorghe, Secară Maria, Ciorba Dorina, Gherciu Vera, Ursu Ion, Motricală Gheorghe nu pot sta la baza învinuirii deoarece aceste depoziții nicidecum nu confirmă vinovăția inculpatului.

În consecință, pe acest capăt de învinuire instanța de judecată consideră necesar de al achita pe inculpatul Grecu Ion din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

2) Referitor la învinuirea adusă inculpatului Grecu Ion în baza art.328 alin.(3) lit.b/ și d/ Cod Penal ... instanța de judecată consideră că probele prezentate de procuror pe acest capăt de învinuire nu demonstrează că această faptă a inculpatului, întrunește elementele infracțiunii,... concluzie care se argumentează prin următoarele motive:

În cadrul examinării cauzei în instanță de judecată s-a constatat că:

- conform procesului - verbale din 15.03.1998 al ședinței Comisiei Funciare din primăria Cruglic raionul Criuleni s-a decis: că în baza art.12 a Codului Funciar și a materialelor prezentate, se confirmă lista cetățenilor ce au dreptul la cota de teren echivalent pe teritoriul primăriei Cruglic, din care rezultă că Cociug Nina Mihail, Ciorba Andrei Isai, Grecu Vitali Gheorghe, Zavtoni Vera Dumitru, Laur Valentina Tudor, Fondos Vasili Panteleimon, Fondos Ștefan Ion, Fondos Ștefan Ion, Ciorba Victor Dumitru, Ciorba Victoria Gheorghe, Bogatu Elena, Ciorba Galina, Batcu Vitalie, sunt în lista persoanelor ce au dreptul la cota de teren echivalent și conform procesului verbal nr.15 al ședinței comisiei funciare al primăriei Cruglic raionul Criuleni din 18.05.1998 cu privire la examinarea cererilor cetățenilor cu privire la atribuirea cotei echivalente de teren conform art.12 din Codul Funciar, prin care s-a decis de a se elibera cotele echivalente de teren din AA Cruglic .

- din procesului-verbal nr.9 al ședinței primăriei satului Cruglic din 28 august 1997, cu privire la folosirea rațională a terenurilor agricole, conform prevederilor Codului Funciar, conform procesului-verbal nr.7 din 16.12.2002 al Consiliului sătesc Cruglic județul Chișinău, cu privire la inventarierea terenurilor agricole din teritoriu, alocat, conform art.12 Codul Funciar, conform procesului- verbal nr.5 al consiliului sătesc Cruglic județul Chișinău din 07 august 2002 cu privire la rezultatul inventarierii terenurilor atribuite în proprietate privată, conform art.12 Codul Funciar rezultă că, după privatizarea în masă a terenurilor agricole din 1998-1999 au fost constatate multiple erori legate de amplasarea a titularilor în teritoriu.

- din datele cadastrului funciar din 01.01.2004 și 01.01.2006, rezultă că, după reamplasarea terenurilor din extravilan conform ultimului proiect de organizare a teritoriului, suprafața terenurilor e din rezerva primăriei cu drept de proprietate publică nu s-a schimbat 351,95 ha la 01.01.2005, 351,95 ha la 01.11.2005.

- din datele din dosarul de evidență calitativă și cantitativă a terenurilor /hărți de bonietate din 1995/ din care rezultă că bonietatea/calitatea celor 12 ha din rezerva primăriei cu drept de proprietate publică reamplasate potrivit noului proiect de organizare a teritoriului este mai mare în comparație cu terenurile unde au fost amplasați cele 11 persoane.

- conform calculului prețului normativ ale terenurilor reamplasate conform noului proiect de organizare a teritoriului din apropierea terenului cumpărat de Aleinov Nicolae, efectuat de către specialistul Serviciului relații funciare și Cadastru a Consiliului raional Criuleni, din care rezultă că valoarea terenurilor rămase în rezerva primăriei este mai mare decât valoarea terenurilor atribuite prin reamplasare.

- conform procesului -verbal nr.4 al Consiliului sătesc Cruglic, județul Chișinău la ședința consiliului s-a pus la discuție chestiunea cu privire la examinarea demersului prefecturii județului Chișinău reeșind din Legea nr.981-XVI din 11.05.2000 cu privire la terenurile proprietate publică și delimitarea lor, unde s-a decis de a respinge propunerea prefecturii județului Chișinău privind delimitarea terenurilor publice suprafața de 46ha, urmează a fi teren public a primăriei satului Cruglic.

- conform hartei solurilor terenului care a fost reabilitat. Din aceasta rezultă că au fost luate 4 probe de pe terenul dat și stabilită varietatea solurilor.

-conform listei patrimoniului din fosta gospodărie agricolă Cruglic, supus privatizării. Din care rezultă că careva construcții hitrotehnice la gospodăriei nu se aflau.

-conform certificatului eliberat de serviciul funciar și cadastral al Consiliului raional Criuleni, prin care se corifirmă faptul, că conform registrului cadastrului funciar pe anii 2000,2001,2002 pe teritoriul primăriei Cruglic erau înregistrate 12 ha de teren sub forma apelor, inclusive riul Răut.

- conform procesului -verbal al ședinței Comisiei Funciare din primăria Cruglic raionul Criuleni, județul Chișinău din 15.03.1998, rezultă că toate persoanele care figurează în procesul-verbal dat au dreptul la o cotă de teren echivalent pe teritoriul primăriei Cruglic.

- conform procesului -verbal nr.4 al Consiliului sătesc Cruglic din 19.06.1998, cu privire la atribuirea terenurilor în proprietate privată conform art.12 al Codului Funciar la ședința consiliului a fost examinată chestiunea cu privire la procesele verbale ale comisiei funciare din 1992 , prin care la ședințele din 15.03.1998și 18.05.1998 s-a făcut o totalizare și s-a stabilit în lista finală a persoanelor care urmează a fi înproprietării cu teren conform prevederilor articolului 12 a Codului Funciar.

- din procesul -verbal nr.3 al ședinței Consiliului sătesc Cruglic din 07.05.1998, a fost întărită lista persoanelor care au primit pământ în natură anterior.

- din procesul -verbal nr.09 al ședinței primăriei Cruglic din 28 august 1997,rezultă că a fost discutată chestiunea cu privire la folosirea rațională a terenurilor agricole, conform prevederilor Codului Funciar, de către proprietarii terenurilor agricole și din care rezultă că proprietarilor de cotă-echivalentă de teren I se recomandă să se asocieze în Asociația de gospodărie.

- din procesul -verbal nr.3 al ședinței primăriei satului Cruglic, raionul Criuleni din 20.03.1997 reeșă că la ședința primăriei cruglic raionul Criuleni s-a discutat chestiunea cu privire la sarcinile primăriei a formațiunilor nou create pentru înfăptuirea unor lucrări de primăvară.

- din procesul -verbal nr.5 al Consiliului sătesc Cruglic "Județul Chișinău" din 07 august 2001,rezultă că la ședința s-a discutat chestiunea cu privire la rezultatul inventarierii terenurilor agricole atribuite în proprietate privată, conform art.12 al Codului Funciar al RM.

- conform procesului -verbal nr.7 al ședinței Consiliului sătesc Cruglic, județul Chișinău din 16 decembrie 2002, s-a discutat chestiunea cu privire la inventarierea terenurilor agricole din teritoriul alocat conform art.12 al Codului Funciar.

- prin Decizia Consiliului local, satul Cruglic raionul Criuleni nr.3,2,7 din 30 martie 2005, cu privire la aprobarea corectărilor proiectului de organizare a teritoriului, bazată pe acordurile titularilor de drept, prin care Consiliul local a decis;de a aproba corectările proiectului de organizare a teritoriului cu modificările efectuate pentru terenurile care au fost atribuite drept cotă de teren echivalent persoanelor în lista beneficiarilor de cotă echivalentă de teren pe sectoarele cadastrale nr.102,103,104,105,106,107,108,109,110.

- conform decizia Consiliului local, satul Cruglic raionul Criuleni, nr.3.2.7 din 15.07.2007, rezultă că, consiliul a aprobat repetat noul proiect de Organizare a Teritoriului.

- prin Decizia Consiliului sătesc Cruglic, raionul Criuleni din 06.03.1995, prin care o suprafață de 10, 56 ha a fost repartizat lucrătorilor din sfera socială din sat.

- din calculele efectuate de specialistul serviciului relații funciare și cadastru al consiliului raional Criuleni, conform Legii nr.1308-XIII din 25.07.1997 "privind prețuri normative și modul de vânzare-cumpărare a pământului, cu modificările ulterioare, rezultă că, prețul terenurilor rămase în rezerva primăriei în urma reamplasării este mai înalt, decât cel care a fost repartizat la cetățeni.

- din copiiile din registrul Cadastral din dosarul al evidenței cantitative și calitative a terenurilor comunei Cruglic, raionul Criuleni este determinată dimensiunile terenurilor cu codurile 815, 850, 857, 888, 943, 948.

- conform Hartei planului fondului funciar al satului Cruglic în anul 1993, prin care se confirmă faptul că primarul satului Cruglic nu a fost de acord cu hotarele stabilite arbitral și nu a semnat aceste hotare, de unde rezultă stabilirea suprafețelor supuse privatizării.

- din copii de pe Cdastrul Funciar al Republicii Moldova la 01 ianuarie 2002, reesă că terenurile fondului apelor suprafața totală este de 12ha, și terenurile fondului de rezervă suprafața totală fiind de 417 ha, la 01 ianuarie 2004, terenurile fondului de rezervă constituie suprafața de 160,07 ha, terenurile proprietate publică a UAT constituie suprafața de 160,7 ha, terenurile fondului de rezervă constituie suprafața de 352,41 ha, la 01 ianuarie 2007, terenurile în proprietate privată au suprafața totală de 1495,99ha.

- din răspunsul din partea Consiliului raional Criuleni "Serviciul de Arhivă, cu privire la hotarele de excludere din membrii colhozului "Kotovschi", satul Cruglic raionul Criuleni, lipsesc la următorii cetățeni: Minza Ecaterina pentru anii 1970-1992; Fondos Ștefan pentru anii 1990-1992; Zavtoni Vera pentru anul 1991; Grecu Vitalii pentru anii 1986-1992; Ciorba Victoria pentru anii 1991-1992; Laur Valentina pentru anii 1983-1992;

- conform certificatului emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni din 30.01.2012, nr.48-1/359 prin care se confirmă faptul că conform Sistemului Informațional al Serviciului Fiscal gospodăriilor țărănești din satul Cruglic raionul Criuleni au fost atribuite coduri fiscale, la gospodăriilor țărănești din satul Cruglic, raionul Criuleni.

- conform deciziei nr.2.6 a Consiliului sătesc Cruglic din 14.05.2004, s-a examinat chestiunea cu privire la anularea proiectului de amenajare a teritoriului, prin care a fost anulat complet proiectul de amenajare a teritoriului din motivul că, au fost comise greșeli, care provoacă mari încălcări de legislație și nu permit cetățenilor de a efectua tranzacții funciare.

- lista titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren pe care primăria satului Cruglic, raionul Criuleni, le consideră nevalabile.

Deci, în ședința de judecată instanța a constatat că, inculpatul Grecu Ion conform prevederilor art.34 din Legea privind administrația publică locală nr.123 din 18.03.2003 a executat Decizia comisiei funciare a primăriei satului Cruglic raionul Criuleni, județul Chișinău din 15.03.1998, din care rezultă că toate persoanele care figurează în procesul-verbal dat au dreptul la o cotă de teren echivalent pe teritoriul primăriei Cruglic. Decizia Consiliului sătesc Cruglic din 19.06.1998, cu privire la atribuirea terenurilor în proprietate privată conform art.12 al Codului Funciar, a Titlurilor de autentificare a drepturilor de teren emise pe numele lui Cociug Nina, Batcu Vitalie, Bogatu Elena, Minza Ecaterina, Ciorba Andrei, Fondos Ștefan, Pelin-Ciorba victoria, Ciorba Galina, Laur Valentina, Fondos Vasile, Grecu Vitalie, Zavtoni Vera, deoarece atât timp cât actele administrative sunt valabile și nu există o hotărâre judecătorească cu privire la anularea actelor administrative ca fiind ilegale, sunt valabile și legale. În acest sens, în ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauza dată, învinuirea nu a prezentat nici o hotărâre judecătorească care ar fi anulat aceste titluri în urma acțiunilor lui Ion Grecu.

Astfel, învinuirea înaintată este bazată pe presupuneri, precum că, Grecu de la sine ar fi atribuit lui Cociug Nina, Batcu Vitalie, Bogatu Elena, Minza Ecaterina, Ciorba Andrei, Fondos Ștefan, Pelin-Ciorba victoria, Ciorba Galina, Laur Valentina, Fondos Vasile, Grecu Vitalie, Zavtoni Vera.

Este de menționat că, Ion Grecu îndeplinind funcția de primar a îndeplinit prevederile legale ce decurg din acte administrative adoptate de către organelle investite prin lege cu atribuțiile de rigoare-comisia funciară și consiliul local, or, toți cei 11 cetățeni, sunt indicați în listele cetățenilor care au dreptul la pământ, care au fost întocmite și aprobate încă în anul 1998 de către comisia funciară și consiliul local...

Deci, prin prisma legislației menționate, s-a constatat că inculpatul Grecu Ion a avut funcția, atribuția și obligația de a pune semnături pe titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, deoarece aceste acte au avut la baza lor decizii ale organelor constituite legal și investite prin lege, Grecu Ion fiind obligat să execute aceste decizii.

În acest context, instanța conchide că, învinuirea eronată a învoacat că, inculpatul Grecu Ion, a încălcat prevederile art.II al.1/ al.2/ al.3/din Legea 173/22.10.98 cu privire la modificarea și completarea Codului Funciar, care prevede: (1) Terenurile cu destinație agricolă rezervate pentru necesitățile dezvoltării sociale a localităților rurale se atribuie în proprietate privată unei persoane din familia în care nici unuia din membri nu i s-a atribuit cota de teren echivalent. Mărirea terenurilor se stabilește de către autoritatea administrației publice locale în baza propunerilor comisiei funciare, în funcție de posibilitățile reale, însă nu poate fi mai mare decât mărirea cotei de teren echivalent calculată pe unitatea administrativ-teritorială respectivă. Toate operațiile de atribuire în proprietate a terenurilor menționate se înfăptuiesc până la 1 mai 1999, ținându-se cont de situația de la 1 ianuarie 1992. (2) Primăriile satelor (comunelor) sau orașelor: ...- la cererile proprietarilor a două sau mai multe terenuri, pot decide atribuirea în schimbul acestor sectoare a unui sector echivalent în scopul amplasării compacte a terenurilor. 3/ Pretențiile ce țin de atribuirea cotelor de teren echivalent vor fi prezentate primăriilor satelor (munelor) sau orașelor respective până la 1 ianuarie 1999. După expirarea acestui termen, pretențiile nu vor fi examinate.

Astfel, Legea citată mai sus prevede expres că, după data de 1 mai 1999 nu ar mai posibilă atribuirea terenurilor / deși în republică a continuat atribuirea și după 01 mai 1999/, iar atribuirea terenurilor pentru Nina Cociug, care conform extrasului fișa de salarizare conform căruia era inclusă în lista membrilor de colhoz, lucrând în colhoz o perioadă de 12 ani și figura în lista generală a proprietarilor care fost întocmită la 07 decembrie 1992; Ciorba Andrei din extrasul din fișa de salarizare rezultă că, a lucrat în colhoz peste 25 ani și se încadrează ca membru al gospodăriei colective; Minza Ecaterina din extrasul din fișa a avut loc încă în anul 1988, odată cu adoptarea deciziilor comisiei funciare și a consiliului local din data 19.06.1998 și din 07.05.1998, faptul că, titlurile au fost eliberate /perfectându-se după 1 mai 1999 nu înseamnă că atribuirea loturilor de terenuri a avut loc după 1 mai 1998 ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al comisiei funciare privind aprobarea listelor cetățenilor ce au dreptul la cota de teren echivalent și procesul-verbal al consiliului privind aprobarea acestor liste, din care rezultă că, cei 11 persoane sunt în listele cetățenilor ce au dreptul la cota de teren echivalent. La acel moment, decizia Consiliului local Cruglic raionul Criuleni nr.2.6 din 14 mai 2004 cu privire la anularea proiectului de organizare a teritoriului, din care rezultă că la executarea proiectului au fost comise greșeli, care provoacă mari încălcări de legislație și nu permit cetățenilor de a efectua tranzacții funciare era în vigoare.

Nu pot fi recunoscut ca temei juridic la învinuirea dată, faptul atribuirii terenurilor persoanelor decedate și anume lui N.Cociug, A.Ciorbi, E.Bogatu, deoarece decesul acestora a survenit după 1 ianuarie 1992, deci includerea acestora în lista persoanelor ce au dreptul la pământ a fost legală.

Cît privește învinuirea din rechizitoriu înaintată lui Grecu Ion cu privire la aprobarea ilegală a proiectului de organizare a teritoriului din 30.03.2005 și reamplasarea

unor terenuri publice din fondul de rezervă, învinuirea deasemenea s-a bazat doar pe presupuneri, precum că Grecu Ion deținând funcția de primar al satului Cruglic raionul Criuleni a dispus de sine reamplasarea terenurilor publice și private în teritoriul în baza unor proiecte de organizare a teritoriului aprobate ilegal, ignorând deciziile consiliului local satului Cruglic raionul Criuleni nr.3.2/7 din 30.03.2005.

Instanța menționează că, conform probelor din materialele dosarului, Grecu Ion a executat actele administrative adoptate de către comisia funciară și consiliul local, care au fost în drept să aprobe proiectul de organizare a teritoriului, conform prevederilor art.13 din Codul Funciar, amplasarea terenurilor care se atribuie în calitate de cote de teren echivalent va fi determinată de primăria satului / comunei / sau orașului fără cererea titularului cotei de teren echivalent în baza proiectului de organizare a teritoriului, elaborat de o întreprindere de stat sau privată care dispune de licență respectivă. Proiectul de organizare a teritoriului se aprobă de primăria satului /comunei/ sau orașului la propunerea comisiei funciare.

În acest context, învinuirea nu a invocat nici o normă legală, care ar susține învinuirea sa, și anume, Că reamplasarea terenurilor publice din rezerva primăriei ar fi interzisă și că prin aprobarea unui nou proiect de organizare a teritoriului primăria ar fi fost deposedată de careva terenuri.Acuzarea n-a precizat, concretizat în ce constau daunele considerabile intereselor legale publice, pe când era obligată să concretizeze în ce constau anume în cazul dat daunele considerabile intereselor publice, prin ce s-a încălcat art.6, pct.3 al Convenției Europene cu privire la drepturile omului, art.281 CPP, unde expres este prevăzut că ordonanța de învinuire, învinuirea formulată trebuie să conțină date concrete privitor la infracțiunea imputată consecințele ei și legătura causală.Consecințele prejudiciabile sunt un semn obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune incriminate inculpatului Grecu Ion, absența lor indicând spre inexistența infracțiunii.

Cît din rechizitoriul și din materialele dosarului, acuzarea de stat nu a indicat, cui i-a fost pricinuit prejudicial material ,cinei partea vătămată și cui urmează de a fi restituită prejudicial material în sumă de 397591 lei.

Din declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată de către martorii acuzației Pelin Victoria, Țigănaș Natalia, Dima Tamara, Secară Gheorghe, Secară Maria, Ciorba Dorina, Gherciu Vera, Hîrșteoagă Gheorghe, Bocan Gheorghe, Bahuțel Vasile, Batcu Vitalie, Postolachi Igor, Ursu Ion, Cociug Nina, Pelin Vera, Batcu Vitalie Rățoi Epistonia, Minza Ecaterina, Fondos Ștefan, Ciorba Galina, Laur Valentina, Fondos Vasile, Zavtoni Vera, Aleinov Nicolae, Bahuțel Ion, Mirca Zinaida, Motricăla Gheorghe, nu pot sta la baza învinuirii, deoarece aceste depoziții nicidecum nu confirmă vinovăția inculpatului...

În consecință, instanța conchide că faptele inculpatului Grecu Ion nu intrunesc elementele infracțiunilor imputate și urmează a se pronunța o sentință de achitare din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute de art.185 al.1 / Cod penal/redacția anului 1961/ și art.328 in.3/lit.b/,d/Cod penal.”

11.3. Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția de achitare a inculpatului.

Instanța de apel este solidară cu concluziile privind achitarea inculpatului, dat fiind că sunt motivate sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia nu întrunește elementelor infracțiunii.

Cu certitudine se apreciază, că prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel, sentința de achitare dată de primă instanță este motivată, fiind indicate circumstanțele care infirmă învinuirea propriu- zisă.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Procedând în asemenea mod, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor stipulate în articolele 101, 384 alin.(3) și (4), art.390 alin.(1) pct.3), 394 alin.(3) și art.396 CPP, precum și a ținut seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 ”Privind sentința judecătorească”, care, în punctul 6 prevede: ”Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Prin urmare, sentința atacată este legală, întemeiată și motivată.

12. Vizavi de temeiurile de fapt și drept relevante, se apreciază ca fiind nefondate apelurile judecate și, în consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile art.415,alin.(1), pct.1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată,

DECIDE:

respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunză-Bargan Ina și de reprezentantul părții civile Bahuțel Ion, cu menținerea sentinței Judecătorei Criuleni din 29 martie 2013 privind-l pe Grecu Ion Simion.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar în termen de 30 zile de la data pronunțării la Curtea Supremă de Justiție.

Decizia motivată este pronunțată la 05 mai 2014, ora 14.00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul