Dosar nr. 3-63/2024
2-24064765-15-3-14062024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 octombrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reclamantului Dolgan Mihail, reprezentantului Biroului vamal Sud Vascan Irina,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolgan Mihail împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 14 iunie 2024 Dolgan Mihail a depus în instanța de judecată acțiunea în contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a indicat că, la data de 01 august 2023 în privința reclamantului Dolgan Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 781/23 cu următorul conținut: la data de 01 august 2023 la postul vamal Cahul (PVFI rutier) - 3010 pe direcţia „ieşire” din Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca „Renault Kadiar”, cu n/î DDM518 (MD), condusă de Dolgan Mihail. În timpul verificării în sistemul informaţional „FRONTIERA” s-a constatat că Dolgan Mihail, anterior, la data de 07.06.2014 a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin P/V Costeşti (PVFI rutier), unitatea de transport de model „AUDI”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod: *****, aceasta fiind declarată prin acţiune şi plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal cu obligaţia de a fi scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. Până în prezent unitatea de transport menţionată supra se află pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin consecinţă, termenul de admitere temporară de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost

încălcat, ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5t), 8711 şi remorcile clasate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieşind din cele menţionate, s-a constatat că Dolgan Mihail, contrar normelor anunţate, nu a respectat condiţiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unităţii de transport de model „AUDI”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod: *****, declarată prin acţiune. În urma analizei tuturor circumstanţelor s-a constatat că, în acţiunile lui Dolgan Mihail sânt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravenţional şi anume: „Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acţiune”. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, în prezența unui martor. Contestatarul nu a recepționat citație, iar Biroul vamal menționează că l-a citat prin intermediul Monitorului Oficial. Prin decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 781/23 din 01.08.2023, Dolgan Mihail a fost recunoscut vinovat privind săvârşirea contravenţiei imputate, fiind dispusă aplicarea sancţiunii conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, sub formă de amendă în valoare 75 u.c., ceia ce constituie 3 750 lei. Aflând ulterior despre aplicarea amenzii, în scopul evitării neplăcerilor şi a ridicării sechestrelor aplicate pe bunurile acestuia, reclamantul la data de 24.02.2024 a achitat integral suma amenzii aplicate prin procesul-verbal nr. 781/23 din 01.08.2023, iar dovada achitării (Ordinul de plată nr. 24111201 din 24.02.2024) a fost expediat în adresa Biroului vamal Sud prin email.

Indică reclamantul că, concomitent, la data de 26.02.2024 a depus o cerere la Serviciul Vamal (Aparatul Central), prin care a invocat faptul că nu poate îndeplini obligaţia de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „AUDI”, cu n/î ***** (BG), Vin Cod: *****, deoarece nu dispune de acest mijloc de transport şi nu cunoaşte unde se află şi cine este posesorul acestuia. Totodată, a solicitat prezentarea informaţiei privind deplasarea pe direcţia „ieşire-intrare” pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada anilor 2015-2023, a mijlocului de transport respectiv, cu comunicarea datelor la persoana care a prezentat mijlocul de transport respectiv. Prin scrisoarea nr. D-184/24 din 11.03.2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova i-a comunicat că mijlocul respectiv de transport a fost înregistrat la traversarea frontierei de stat prin postul vamal Costești (PVFI auto) pe direcția „intrare” în Republica Moldova la data de 07 iunie 2014, declarat prin acțiune și plasat în regim vamal de admitere temporară. Serviciul Vamal a invocat că nu deține alte informații privind traversarea frontierei de stat al unității de transport vizate, precum și că acest mijloc de transport a părăsit teritoriul Republicii Moldova. La data de 07 martie 2024 a primit de la Biroul vamal Sud înştiinţarea nr. 28/26-05/1446.06 din 29.02.2024, prin care a fost înştiinţat despre iniţierea din oficiu a procedurii administrative în vederea stabilirii şi încasării drepturilor de import, potrivit art. 318 alin. (5) Cod vamal RM nr. 95/2021. La data de 21.03.2024 Biroul vamal Sud a emis decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, comunicată prin poştă contestatarului la data de 28.03.2024, prin care a calculat datoria vamală în mărime de 160 049,03 lei. Motivele întocmirii deciziei de

regularizare: Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune. Temeiul legal: Codul vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, art. 1275 alin. (1) lit. b), art. 184 , art. 129; Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997, anexa nr. 2, Cod fiscal nr. 1163/1997, Titlul IV, Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, art. 427 alin. (2), Ordinul SV nr. 458-O din 28.11.2023, pct. 3 alin. (8). În urma analizei actului administrativ individual şi anume - Decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, emisă în rezultatul nerespectării condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune, în raport cu circumstanţele cauzei şi în raport cu normele juridice de drept material şi procedural, consideră că aceasta este întocmită contrar procedurii legale, și anume art. 109 alin. (8), art. 44 alin. (1), (3)-(5), art. 45 alin. (2)-(3), (6)-(8) Cod vamal, art. 162 alin. (1)-(3), art. 165 alin. (1), art. 166 Cod administrativ.

Notează că, întrucât reclamantul a recepționat decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024 la data de 28 martie 2024, termenul de contestare este de 30 de zile calendaristice și curge din ziua următoare zilei de 29 martie 2024. Astfel, la data de 18 aprilie 2024, reclamantul a depus în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova cerere prealabilă privind anularea actului administrativ individual defavorabil emis de Biroul vamal Sud – Decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024. Concomitent, ținând cont de prevederile art. 46 alin. (1) Cod vamal, în scopul de a nu permite agravarea situației sale financiare, prin calcularea de către Serviciul Vamal a majorărilor de întârziere (penalitate) pentru neachitarea datoriei vamale în termen, la data de 08 aprilie 2024, ora 13:33, reclamantul a achitat datoria vamală în sumă de 160 049,03 lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 26007435 din 08 aprilie 2024. Prin Decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024 a Biroului vamal Sud reclamantului i se încalcă următoarele drepturi: Dreptul de proprietate (garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO, art. 46 din Constituţia Republicii Moldova, art. 500 Cod civil), întrucât s-a determinat şi s-a dispus încasarea din contul său a unei sume de bani, aşa-zisei datorii vamale, care nu i se incumbă. Dreptul la calcularea şi determinarea unei datorii vamale în termenul de prescripţie legal pentru notificarea datoriei vamale. Or, potenţiala datorie vamală ar fi apărut la data care s-a încheiat regimul vamal de admitere temporară a mijlocului de transport (art. 69 alin. (1) şi art. 127 alin. (10) Cod vamal nr. 1149/2000, în vigoare la 02.06.2017 până la 01.01.2024). Decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024 a fost emisă cu depășirea termenului de prescripție de 3 ani de la data la care a apărut obligația/datoria vamală – anume data de 03 decembrie 2014 – când s-au împlinit cele 180 de zile de la importul mijlocului de transport, conform art. 110 alin. (1) Cod vamal nr. 95/2021 în vigoare și art. 127^{11} alin. (2) din Codul vamal nr. 1149/2000 în vigoare la 11 iulie 2014 și până la 01 ianuarie 2024.

Invocând prevederile art. 67-69 Cod vamal nr. 1149/2000, în vigoare începând cu 02 iunie 2014 până la prima modificare din 01 ianuarie 2017, relatează că la caz, regimul vamal de admitere temporară s-a încheiat cel târziu la împlinirea celor trei ani de la data plasării mijlocului de transport sub regim de admitere temporară (la 07 iunie 2017). Respectiv, Serviciul Vamal a avut la dispoziţie 4 ani (termen de prescripţie prevăzut de art. 127 alin. (10) Cod vamal nr. 1149/2000 în vigoare la 02.06.2017) pentru determinarea obligaţiilor vamale ale contestatarului, care a început să curgă din 31.12.2017 (sfârşitul anului calendaristic al încheierii regimului vamal de admitere temporară). Astfel termenul de prescripţie pentru notificarea datoriei vamale s-a împlinit la data de 31.12.2021. De asemenea, consideră că Decizia a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 318 alin. (6) Cod vamal nr. 95/2021 în vigoare (corespondentul art. 10 alin. (3^4) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), în lipsa dovezii/probei faptului

inexistenţei mijlocului de transport în cauză că ar fi fost distrus sau vândut la piese), fapt ce trebuia confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei, care, la caz, lipsesc. Mai mult decât atât, nu au fost identificate persoanele care răspund solidar pentru obligația de achitare a drepturilor de import. Contestatarul a comunicat că automobilul nu era în proprietatea sa. Acesta a circulat cu automobilul respectiv un an de zile pe baza unei procuri autentificate notarial în Bulgaria de către proprietarul automobilului, cetățean bulgar. La moment, reclamantul nu cunoaşte care e situaţia automobilului, dacă a fost scos din ţară sau nu, întrucât automobilul nu se mai află în posesia acestuia. Totodată, reclamantul nu are niciun act vizavi de utilizarea acestui automobil, întrucât s-a întâmplat cu 9 ani în urmă. De asemenea, din anul 2015 până în prezent, reclamantul a ieşit şi a intrat în ţară de multe ori, cu automobilul propriu şi nu a fost niciodată notificat cu privire la existenţa unei datorii vamale, nu i-a fost constatată vreo contravenţie până la data de 01.08.2023. La caz, Biroul vamal Sud, iniţiind o procedură administrativă şi urmărind scopul emiterii unui act administrativ individual defavorabil, în mod ilegal, nu a citat reclamantul pentru a-l audia și a oferi explicaţii, ceea ce contravine dispoziţiilor art. 95 alin. (1) Cod administrativ. În acelaşi timp, lipseşte motivarea actului administrativ individual defavorabil. Or, Biroul vamal Sud nu şi-a motivat Decizia de regularizare, neinvitând nici contestatarul pentru elucidarea circumstanţelor relevante. Astfel, Biroul vamal Sud, în lipsa informaţiilor necesare privind statutul de fapt şi statutul juridic al mijlocului de transport: marca Audi, model A4, Vin Cod: *****, în mod ilegal şi neîntemeiat a emis Decizia de regularizare în privinţa contestatarului anume, imputându-i nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune. Decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024 a fost adoptată cu încălcarea principiului motivării, ceea ce reprezintă un viciu deosebit de grav de ordin procedural, care a afectat implicit legalitatea procedurii administrative şi actului adoptat de autoritatea emitentă.

Concomitent, cum s-a menţionat anterior, la data de 18.04.2024 reclamantul a depus, în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova (autoritatea din care face parte agentul constatator), cerere prealabilă privind anularea actului administrativ individual defavorabil emis de Biroul vamal Sud - Decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024. La data de 15 mai 2024 reclamantul a recepționat răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024 cu referire la contestația privind anularea actului administrativ individual defavorabil emis de Biroul vamal Sud – Decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024. Conform răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, a respins contestaţia, menţinând Decizia de regularizare din 21.03.2024, ca fiind legală şi întemeiată. La caz, examinând conţinutul răspunsului, cu precădere, constată faptul că aceasta conţine preambul integrat cu o superficială „motivare” şi dispozitiv.

Cu referire la Decizia nr. 142 din 08 aprilie 2024 a Biroului Vamal Sud cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităţilor), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, menționează că la data de 08 aprilie 2024 Biroul vamal Sud a emis Decizia nr. 142 din 21 martie 2024, motivul întocmirii Deciziei nr. 142 din 21.03.2024: *Neexecutarea datoriei vamale în mărime de 160 049,03 lei, apărute în temeiul documentului executoriu* - Decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024. Temeiul legal: Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, art. 128, Ordinul SV nr. 509-0 din 12 decembrie 2023. Decizia nr. 142 din 21 martie 2024 a fost comunicată reclamantului, prin poștă la data de 23 aprilie 2024, ora 17:23. Nefiind de acord cu Decizia nr. 142 din 21.03.2024, la data de 24.04.2024 reclamantul a depus în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova (autoritatea din care face parte agentul constatator) cerere prealabilă privind anularea actului administrativ individual

defavorabil emis de Biroul vamal Sud. La data de data de 29 mai 2024 reclamantul a recepţionat răspunsul Serviciului vamal al Republicii Moldova nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024 cu referire la contestaţia Deciziei nr. 142 din 21 martie 2024. Conform răspunsului, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a respins contestația, menținând decizia de regularizare din 21 martie 2024 ca fiind legală și întemeiată. Ce ține de termene, notează că, întrucât reclamantul a recepționat Decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, la data de 28 martie 2024, termenul de achitare benevolă a datoriei vamale, instituit de 10 zile, a început a curge din 29 martie, iar ultima zi a termenului urma să expire la data de 07 aprilie 2024, aceasta fiind o zi de duminică, următoarea zi lucrătoare fiind 08 aprilie 2024.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; anularea integrală a Deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024 a Biroului vamal Sud; anularea răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024; anularea integrală Deciziei nr. 142 din 21 martie 2024 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităţilor), amenzilor şi a contravalorii mărfurilor a Biroului vamal Sud; ridicarea tuturor sechestrelor de pe toate bunurile proprietate a contestatarului, dacă au fost aplicate în cadrul procedurii de executare silită declanşate în temeiul Deciziei nr. 142 din 21.03.2024; anularea răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11-6789 din 24.05.2024; încasarea de la pârâţi în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 250 lei, achitate la înaintarea acţiunii, precum şi alte cheltuieli suportate la examinarea cauzei.

La data de 24 iunie 2024 a fost depusă referință din partea Biroului vamal Sud, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de către reclamantul Dolgan Mihail, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, Dolgan Mihail a introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 07 iunie 2014 un mijloc de transport de model „Audi A 4”, VIN CODE *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al Republicii Moldova, pentru care până la data întocmirii procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 781/23 din 01 august 2023 nu a fost efectuată ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 781/23 din 01 august 2023, a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 750 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și, în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal nr. 1149/2000, obligația de a scoate în termen de 30 de zile, de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport, n/î ***** (BG), Vin Cod *****. Procesul-verbal și decizia de sancționare a fost adus la cunoștință lui Dolgan Mihail prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 401-403 (8907-8909) din 27.10.2023. Amenda a fost achitată la data de 26 februarie 2024, obligația de scoatere a mijlocului de transport, însă nu a fost executată.

Invocând prevederile art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021, relatează că, la expirarea termenului stipulat în norma legală menționată supra, în adresa reclamantului a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/1446-06 din 29 februarie 2024, recepționată la data de 07 martie 2024, prin care Dolgan Mihail a fost informat despre inițierea din oficiu a procedurii administrative în vederea stabilirii încasării drepturilor de import, potrivit art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021. În urma recepționării înștiințării, reclamantul nu a întreprins măsuri pentru închiderea regimului suspensiv de admitere temporară, fapt pentru care, prin raportul nr. 2805-05 din 20.03.2024, Secția procedură contravențională a solicitat Secției reglementări tarifare și netarifare întocmirea

deciziei de regularizare, în temeiul art. art. 318 alin. (5) Cod vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model ”Audi A 4”, VIN Code *****. La data de 21 martie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 115, remisă în adresa lui Dolgan Mihail prin scrisoarea nr. 28/26-08/1885-06 din 21.03.2024, fiind recepționată la data de 28 martie 2024.

Notează că, potrivit prevederilor art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021, *drepturile de import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare.* În această ordine de idei, prin răspunsul SV nr. 28/11-5272 din 19.04.2024, a fost dispusă modificarea Decizie de regularizare nr. 115 din 21.03.2024 ce ține de calculul drepturilor de import și a temeiului legal stipulat în rub. 5 a deciziei. În urma acestui fapt, a fost întocmită Decizia de regularizare nr. 145 din 22.04.2024, fiind modificat temeiul legal (rub. 5) și dispusă rambursarea sumei de 106,82 lei, calculată în calitate de taxă pentru proceduri vamale. Obligația vamală în mărime de 160 049,03 lei, stabilită prin Decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, a fost achitată integral de Dolgan Mihail, cu excepția sumei de 184,81 lei penalitate.

Invocând prevederile art. 89 alin. (1)-(3) Cod vamal nr. 95/2021, relatează că datoria vamală a apărut la momentul emiterii Deciziei de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, când prin închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară, obligația scoaterii mijlocului de transport a fost încetată, fiind în acest sens stabilite drepturile de import.

Notează că, cu referire la pretenția reclamantului de anulare a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr. 142 din 08.04.2024, recepționată la data de 23.04.2024, Biroul vamal Sud menționează faptul că, potrivit art. 166^7 din HG nr. 92/2021, *data achitării prin virament prin instituția financiară (sucursale sau agenții ale acestora) se consideră data confirmată prin extrasul transmis de către Trezoreria de Stat.* Dat fiind faptul că termenul de achitare benevolă expira la data de 08.04.2024, iar potrivit informației din fișa personală a plătitorului vamal, suma a fost virată în contul debitorului la data de 09.04.2024, au fost calculate penalități în mărime de 184,62 lei și a fost declanșată procedura de executare silită prin emiterea deciziei în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea reclamatului de a ridica sechestrele aplicate în cadrul procedurii de executare silită, Biroul vamal Sud menționează faptul că, la data de 09.04.2024 a fost prezentată dovada achitării integrale a datoriei vamale stabilite prin decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, fapt pentru care acțiuni de executare suplimentare nu au fost întreprinse, motiv pentru care solicitarea este una nefondată.

Cu referire la pretenția reclamantului de anulare a deciziilor asupra cererii prealabile, prin care nu au fost soluționate pozitiv cerințele de anulare a deciziei de regularizare și a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită, Biroul vamal Sud menționează faptul că Serviciul Vamal, ca organ ierarhic superior, a verificat legalitatea actelor emise de Biroul vamal Sud, fără însă a stabili careva obligații pecuniare față de reclamant.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acțiunii depuse de Dolgan Mihail, or actele administrative emise de Biroul vamal Sud și Serviciul Vamal au fost emise în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată, nu au fost constatate.

Reclamantul Dolgan Mihail în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată depusă. Consideră că decizia de regularizare este una neîntemeiată, emisă cu încălcarea legislației în vigoare. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis la 01 august 2024. Această decizie contravențională intră în vigoare în termen de 30 de zile după aducerea la

cunoștință. Menționează că procesul-verbal în cauză i-a fost adus la cunoștință prin intermediul Monitorului Oficial din 27 octombrie 2023. Era indicat că persoana urmează să achite amenda stabilită precum și în 30 de zile urmează să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova automobilul. Despre contravenție a aflat la 20 februarie 2024. S-a intentat procedura de executare silită. A solicitat prezentarea procesului-verbal cu privire la contravenție Biroului vamal Sud, care i-a fost prezentată la 22 februarie 2024, în aceeași zi fiind achitată amenda. După 30 de zile Biroul vamal Sud emite decizia de regularizare, prin care este obligat să achite suma de 160 049,03 lei. Potrivit prevederilor Codului vamal în vigoare până în anul 2024, decizia de regularizare se emite după termenul de 30 de zile acordat în procesul-verbal cu privire la contravenție. Acesta fiind emis la 01 august, publicat la 27 septembrie 2023, astfel decizia de regularizare urma a fi emisă la 27 noiembrie după procedură. Consideră că în aceste circumstanțe a fost privat de dreptul de a se folosi de prevederile legislației care permit persoanei care nu a scos mijlocul de transport din țară să se folosească de 30% la achitarea automobilului care nu a fost scos. La emiterea deciziei de regularizare, i-a aplicat dobânda de întârziere începând cu data de 27 noiembrie. Peste 10 zile a achitat această sumă pentru a nu fi calculate dobânzi. Ulterior a fost pusă în executare decizia, nefiind de acord cu aceasta a contestat-o. Serviciul Vamal a micșorat suma. Decizia de executare silită este neîntemeiată. La data de 08 aprilie este ultima zi în care era în drept să execute decizia nr. 115. Faptul că banii au parvenit la Serviciul Vamal în altă zi, nu este vina lui. Decizia de regularizare este întocmită cu abateri. Nu a scos personal automobilul, dar nici Serviciul Vamal nu i-a dovedit că acest mijloc de transport nu a fost scos din țară. La întrebările adresate a declarat că, despre procesul-verbal cu privire la contravenție a aflat în februarie 2024 când Legea nr. 172 nu mai funcționa. La transmiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nu i s-a spus că poate cere stabilirea contravalorii mijlocului de transport. A făcut procură unei persoane pentru a ieși cu mijlocul de transport din țară. Nu mai are contact cu persoana dată. Nu i-a dovedit nimeni că automobilul nu a ieșit din țară. Ce ține de punctul 2, referitor la ridicarea sechestrului, nu susține această cerință, pentru că decade. Nu pretinde la restituirea taxei de stat de 250 lei. Nu cunoaște ce este cu acest automobil la moment. Decizia de regularizare a primit-o la 28 martie 2024.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Vascan Irina, în ședința de judecată a susținut referința depusă, pe motivele invocate în aceasta. Adaugă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost adus la cunoștință lui Dolgan Mihail prin intermediul Monitorului Oficial, deoarece acesta nu l-a recepționat poștal. Fiind expirat termenul de 30 de zile pentru scoaterea mijlocului de transport, această obligație nu a fost îndeplinită. În octombrie 2023 era în vigoare Legea nr. 172, astfel organul vamal nu a întreprins nici o măsură de închidere din oficiu a regimului vamal de admitere temporară, i-a oferit totuși lui Dolgan Mihail dreptul de a beneficia de această lege, astfel că până la expirarea acestei legi la 31 ianuarie 2024 organul vamal nu a închis acest regim vamal de admitere temporară. La expirarea acțiunii acestei legi, în adresa lui Dolgan Mihail a fost trimisă înștiințare, prin care acesta a fost informat despre inițierea din oficiu a procedurii. După recepționarea acesteia, Dolgan Mihail nu a întreprins acțiuni, astfel a fost emisă decizia de regularizare. Ce ține de neaplicarea Legii nr. 172, pentru aplicarea acesteia Dolgan Mihail urma să îndeplinească anume condiții, care nu au fost respectate de către acesta. Ulterior, acesta după achitarea amenzii, urma să aducă la cunoștință organului vamal că nu cunoaște ce este cu acest mijloc de transport. Astfel, Biroul vamal Sud a încasat drepturile de import. Aceasta a fost încasată integral, dar ce privește penalitate de 184 lei, notează că acesta nu s-a încadrat în termenul de 10 zile prevăzut de lege. Astfel, sistemul a calculat plata pentru o zi de întârziere, care până în prezent nu este achitată de Dolgan Mihail. La întrebările adresate a

declarat că, prin înștiințarea din 29 februarie 2024, Biroul vamal Sud a anunțat despre inițierea deciziei de regularizare. Contravenția a fost constatată la data de 16 iulie 2023, când Dolgan Mihail s-a prezentat în calitate de șofer pe direcția „ieșire". Astfel, se denotă faptul că au fost respectate drepturile reclamantului, i-a fost dată posibilitatea de a beneficia de Legea nr. 172, faptul că reclamantul a refuzat tacit de a beneficia de acesta nu este în sarcina organului vamal. Ulterior a fost anunțat despre inițierea procedurii administrative în perioada de două săptămâni până la întocmirea deciziei de regularizare, nu s-a întreprins nimic în acest caz la închiderea regimului temporar, fapt pentru care prin decizia de regularizare nr. 115 a fost închis din oficiu regimul de admitere temporară, cu calcularea dreptului de import pentru acest mijloc de transport. Toate argumentele reclamantului sunt pur declarative.

Pârâtul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolgan Mihail împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reține, că accesul lui Dolgan Mihail la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, aşa cum la data de 28 martie 2024 a recepţionat copia deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024 emisă de Biroul vamal Sud (f.d 21, 83). La 18 aprilie 2024 Dolgan Mihail a depus cerere prealabilă în adresa Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024. Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, i s-a comunicat reclamantului Dolgan Mihail că cererea sa se respinge ca neîntemeiată. Totodată, s-a decis modificarea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, în partea ce ține de calcularea drepturilor de import, iar în acest sens a fost emisă decizia de regularizare nr. 145 din 22 aprilie 2024, prin care s-a restituit suma de 106,82 lei (f.d. 23-24). Ulterior, la data de 08 aprilie 2024 a fost emisă decizia nr. 142 cu privire la declanșarea procedurii de executare a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, iar Dolgan Mihail nefiind de acord cu aceasta, a contestat-o la data de 24 aprilie 2024, care prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 31).

Nefiind de acord cu soluția expusă de Serviciul Vamal la cererile prealabile, Dolgan Mihail s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 14 iunie 2024.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că Dolgan Mihail a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, Dolgan Mihail a introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 07 iunie 2014 un mijloc de transport de model „Audi A 4”, Vin Code *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal al Republicii Moldova, pentru care până la data întocmirii procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 781/23 din 01 august 2023 nu a fost efectuată ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 781/23 din 01 august 2023, în privința lui Dolgan Mihail a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și, în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal nr. 1149/2000, obligația de a scoate în termen de 30 de zile de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport, cu n/î ***** (BG), Vin Code ***** (f.d. 98-99).

Procesul-verbal şi decizia de sancţionare au fost aduse la cunoştinţă lui Dolgan Mihail prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 401-403 (8907-8909) din 27 octombrie 2023 (f.d. 100). Amenda a fost achitată la data de 26 februarie 2024, iar obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (2), (3) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 (în vigoare din 01 ianuarie 2024), *procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Continuarea derulării regimurilor vamale (antrepozit vamal, admitere temporară, perfecţionare activă, perfecţionare pasivă) se va efectua în conformitate cu prevederile legale în vigoare la 31 decembrie 2023, pe o perioadă de 3 ani din momentul intrării în vigoare a prezentului cod*.

La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, în adresa lui Dolgan Mihail a fost remisă înștiințarea nr. 28/26-05/1446-06 din 29 februarie 2024, recepționată la data de 07 martie 2024, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021 (f.d. 101, 102).

Potrivit art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, *dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare.*

În contextul în care Dolgan Mihail nu a întreprins măsuri pentru închiderea regimului suspensiv de admitere temporară, la data de 21 martie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 115 (f.d. 80-81), în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model „Audi A 4”, VIN Code *****, remisă în adresa lui Dolgan Mihail prin scrisoarea nr. 28/26-08/1885-06 din 21 martie 2024, fiind recepționată la data de 28 martie 2024 (f.d. 82, 83).

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, Dolgan Mihail la 07 iunie 2014 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „Audi A 4”, cu numărul de înmatriculare ***** (BG), devenind titularul declarării prin acțiune, aceasta atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art. 184[1] Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane. Reclamantul este titularul regimului vamal de admitere temporară și are obligația închiderii regimului vamal suspensiv, iar procedura de încheiere a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune poate fi realizată prin scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal sau după achitarea drepturilor de import. După recepționarea deciziei de sancționare nr. 781/23 din 01 august 2023, Dolgan Mihail nu a soluționat închiderea regimului de admitere temporară pentru mijlocul de transport, fapt pentru care la data de 21 martie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 115.

Instanța reține ca, prin decizia de regularizare nr. 115 din data de 21 martie 2024, au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Dolgan Mihail nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de reclamant.

Potrivit prevederilor art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, drepturile de

import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare. În această ordine de idei, a fost dispusă modificarea decizie de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, ce ține de calculul drepturilor de import și a temeiului legal stipulat în rub. 5 a deciziei. În urma acestui fapt, a fost emisă decizia de regularizare nr. 145 din 22 aprilie 2024, fiind modificat temeiul legal (rub. 5) și dispusă rambursarea sumei de 106,82 lei, calculată în calitate de taxă pentru proceduri vamale (f.d. 87). Obligația vamală în mărime de 160 049,03 lei, stabilită prin decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, a fost achitată integral de Dolgan Mihail, cu excepția sumei de 184,81 lei penalitate.

În contextul celor enunțate, se constată nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune, de către Dolgan Mihail. Prin urmare, instanța constată că decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024 este legală și întemeiată.

Instanța de judecată menționează că, deoarece obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată, Biroul vamal Sud a acționat în conformitate cu art. 318 alin. (5) Cod vamal, fiind închis din oficiu regimul de admitere temporară.

Cât privește poziția reclamantului că, lipseşte motivarea deciziei de regularizare, neinvitând nici contestatarul pentru elucidarea circumstanţelor relevante. Instanța a constatat că Dolgan Mihail la data de 26 februarie 2024 a achitat amenda pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a executat. La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, în adresa lui Dolgan Mihail a fost remisă înștiințarea nr. 28/26-05/1446-06 din 29 februarie 2024, recepționată la data de 07 martie 2024, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import. Din motiv că Dolgan Mihail nu a întreprins măsuri pentru închiderea regimului de admitere temporară, la data de 21 martie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 115. Prin urmare, Dolgan Mihail a fost informat despre decizia de sancționare contravențională, despre inițierea din oficiu a procedurii administrative de stabilire și încasare a drepturilor de import. După recepționarea acesteia, Dolgan Mihail nu a întreprins acțiuni, astfel a fost emisă decizia de regularizare. Totodată, în viziunea instanței, decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, modificată prin decizia de regularizare nr. 145 din 22 aprilie 2024, este motivată, fiind indicate temeiurile de fapt și de drept.

În ceea ce privește aplicarea la caz a prevederilor Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, instanța menționează că pentru a putea beneficia de scutirile acordate prin această lege, urmează a fi respectate următoarelor condiții: Art. I, pct. 1) *mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703, cu termenul de exploatare de 7 ani sau mai mare, care au fost declarate prin acţiune în perioada 1 iulie 2017–31 decembrie 2022 inclusiv şi care s-au aflat, în această perioadă, pe teritoriul Republicii Moldova cel puţin 90 de zile cumulativ pot fi plasate în regim vamal de import până la data de 31 ianuarie 2024 inclusiv, după prezentarea dovezii achitării vinietei pentru ultimele 90 de zile de aflare a mijloacelor respective pe teritoriul Republicii Moldova, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani;*

2) în perioada 1 iulie 2023–31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziţia tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv şi declarate prin acţiune conform art.184[1] din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 şi art.10 alin.(3) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul

de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de 180 de zile de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat şi care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăţi unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14.

La caz, Dolgan Mihail nu s-a folosit de dreptul său de a beneficia de prevederile acestei legi, nu a depus cerere și actele necesare în acest sens până la întocmirea deciziei de regularizare și până la data de 31 ianuarie 2024, din care considerente din oficiu a fost încheiat regimul de admitere temporară. Procesul contravențional a fost inițiat pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului de admitere temporară în privința mijlocului de transport de model „Audi A 4", cu numărul de înmatriculare ***** (BG), astfel în decizia asupra cazului de contravenție vamală a fost înscrisă soluția cu referire la acest mijloc de transport și anume obligația de scoatere a acestuia de pe teritoriul vamal al Republica Moldova în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală. Dolgan Mihail a fost informat despre decizia de sancționare contravențională, însă nu a scos mijlocul de transport din țară.

Referitor la pretenția reclamantului privind intervenirea termenului de prescripție, instanța menționează că, în conformitate cu art. 89 alin. (1)-(3) Cod vamal, *în cazul mărfurilor supuse unor drepturi de import, o datorie vamală la import apare dacă nu se respectă: a) oricare dintre obligaţiile stabilite în legislaţia vamală cu privire la introducerea mărfurilor străine pe teritoriul vamal, la scoaterea lor de sub supravegherea vamală sau la circulaţia, perfecţionarea, depozitarea, depozitarea temporară, admiterea temporară sau dispunerea de astfel de mărfuri pe teritoriul respectiv; ... Datoria vamală apare: a) fie în momentul în care nu este îndeplinită sau încetează a fi îndeplinită obligaţia a cărei neîndeplinire duce la apariţia datoriei vamale; ... În cazurile menţionate la alin.(1) lit.a) şi c), debitor este: a) orice persoană care trebuia să îndeplinească obligaţiile respective.* Prin urmare, datoria vamală a apărut la momentul emiterii deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, când prin închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară, obligația scoaterii mijlocului de transport a fost încetată, fiind stabilite drepturile de import.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind anularea deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, instanța reține următoarele.

Conform art. 127 Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, *(1) Prezentul capitol se aplică datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităţilor), amenzilor şi contravalorii mărfurilor. (2) Termenul de prescripţie pentru executarea silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităţilor), a amenzilor şi a contravalorii mărfurilor este de 6 ani de la data notificării. (3) Executarea silită a datoriei vamale se declanşează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) există o datorie vamală ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) debitorului nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare; c) nu au expirat termenele de prescripţie stabilite în prezentul cod.*

Art. 128 Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 prevede că, *(1) Executarea silită a datoriei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale debitorului sau garantului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi*

provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la debitor a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor debitorului, cu excepţia celor menţionate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale debitorului prin modalităţile prevăzute la lit.a) şi b). (2) Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicţii şi/sau prin sechestrare. (3) În cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, datoria vamală a debitorului nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Vamal are dreptul să iniţieze procedura de insolvabilitate.

Dat fiind faptul că termenul de achitare benevolă expira la data de 08 aprilie 2024, iar potrivit informației din fișa personală a plătitorului vamal, suma a fost virată în contul debitorului la data de 09 aprilie 2024, au fost calculate penalități în mărime de 184,62 lei și a fost declanșată procedura de executare silită prin emiterea deciziei în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea reclamatului de a ridica sechestrele aplicate în cadrul procedurii de executare silită, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 09 aprilie 2024 a fost prezentată dovada achitării integrale a datoriei vamale stabilite prin decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, fapt pentru care acțiuni de executare suplimentare nu au fost întreprinse. Totodată și reclamantul a confirmat faptul că nu susține această cerință.

De rând cu pretenţiile arătate mai sus, reclamantul a solicitat anularea deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, însă şi aceste pretenţii urmează a fi respinse ca pretenţii ce rezultă din prima, luând în consideraţie că pretenţia de bază a fost respinsă, iar deciziile Serviciului Vamal al Republicii Moldova de soluţionare a cererii prealabile sunt legale și întemeiate.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolgan Mihail împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolgan Mihail împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a

contravalorii mărfurilor, deciziei de soluţionare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**