Dosarul nr.1-241/2024 /2024270350/ /1-24114647-38-1-10102024/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

04 martie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefieri Mircea DOLGHI și Natalia ȘOVA

cu participarea:

acuzatorului de stat – Alexei EȘAN și Vasile OANȚA, procurori în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului –Nicolae CROITOR;
apărătorului inculpatului Nicolae Croitor – avocatului Alexandru MACOVEI (în baza mandatului seria MA nr.2092436 din 06.08.2024) și avocatului Vitalie MALAI (în baza mandatului seria MA nr. 2234154 din 16.12.2024 și a contractului de asistență juridică nr. 161224 din 16.12.2024);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, în procedura art. 364^1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Croitor Nicolae, IDNP *****, născut la *****, originar din s. *****, r-nul Orhei și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii medii incomplete, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Oanța Vasile, a solicitat ca, inculpatul Croitor Nicolae, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, de stabilit pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

apărătorul inculpatului Croitor Nicolae, avocatul Vitalie Malai, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din CP;

inculpatul Croitor Nicolae, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei penale: 10 octombrie 2024 – 04 martie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Croitor Nicolae, care nu deține permis de conducere pentru categoria/ subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-6810" cu seria ARCH-0107 și numărul testului 3627 din 05.08.2024, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, până la data de 05.08.2024, aproximativ la ora 03:00, când pe una din străzile s.

Telești, r-nul Orhei a fost stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Croitor Nicolae, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Croitor Nicolae, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, nu deține permis de conducere. La 04.08.2024, în seara aceia a fost la o cumătrie în sat. Telești, r-nul Orhei, a consumat alcool la cumătrie și a doua

zi a consumat mai multe halbe de bere și după ce a consumat s-a urcat la volan la automobilul propriu de model ”*****” cu nr. de înmatriculare ***** și se deplasa spre casă în sat. *****. La ieșirea din sat. Telești a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au solicitat să prezinte permisul de conducere dar el nu-l deține și a prezentat buletinul de identitate. A fost întrebat dacă el a consumat alcool la care, a zis că nu a consumat alcool și lui i-au propus să fie suspus testării alcoolice. I s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l și a fost de acord cu rezultatul testului ”Drager”. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să-i fie aplicată ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Croitor Nicolae, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *conținutul declarațiilor, date la urmărirea penală, în calitate de martor a lui Bulat Gheorghe Onisim*, care a relatat că la 05.08.2024, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul său, Guțu Andrei patrulând segmentul de traseu „Peresecina-Donici”, aproximativ la ora 03:00, pe partea carosabilă a traseului, în localitatea Telești, r-ul Orhei, într-u verificare, prin metoda includerii girofarului și a semnalului sonar, a fost somat să stopeze conducătorul autovehiculului de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** care, era în deplasare.

În urma verificării actelor, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că, la volanul autovehiculului de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** se afla cetățeanul Croitor Nicolae născut *****, originar și locuitor al satului *****, r-nul Orhei care, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală.

Astfel, Croitor Nicolae fiind suspectat de conducerea unității de transport sub influența băuturilor alcoolice, și i-a fost propus, să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Totodată, i-au fost aduse la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării,

precum și posibilitatea trecerii examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Croitor Nicolae, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat iar examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei cu recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat.

Astfel, Croitor Nicolae, la fața locului, fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 0,77 mg/l ceea, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Croitor Nicolae sub semnătură. Tot atunci, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

A menționat și faptul că, procesul testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de către Croitor Nicolae, a fost înregistrat video, (f.d. 32);

- conținutul declarațiilor, date la urmărirea penală, în calitate de martor, a lui Guțu Andrei Sergiu, care a relatat că la 05.08.2024, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu colegul său, Bulat Gheorghe patrulând segmentul de traseu „Peresecina-Donici", aproximativ la ora 03:00, pe partea carosabilă a traseului, în localitatea Telești, r-nul Orhei, întru verificare, prin metoda includerii girofarului și a semnalului sonar, a fost somat să stopeze conducătorul autovehiculului de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare ***** care, era în deplasare. În urma verificării actelor, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că, la colanul autovehiculului de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare ***** se afla cetățeanul Croitor Nicolae născut *****, originar și locuitor al satului *****, r-nul Orhei care, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. Astfel, Croitor Nicolae fiind suspectat de conducerea unității de transport sub influența băuturilor alcoolice, și i-a fost propus, să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat.

Totodată, i-au fost aduse la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării, precum și posibilitatea trecerii examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Croitor Nicolae, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat iar examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei cu recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat. Astfel, Croitor Nicolae, la fața locului, fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 0,77 mg/l ceea, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Croitor Nicolae sub semnătură. Tot atunci, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. A menționat și faptul că, procesul testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de către Croitor Nicolae, a fost înregistrat video, (f.d. 34);

- conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 05.08.2024 al agentului constatator privind constatarea faptei de conducerea a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.08.2024 pe Croitor Nicolae, (f.d. 4);

- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 05.08.2024, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Croitor Nicolae constituie 0,77 mg/l, (f.d. 5);

- conținutul tichetului aparatului Drager alcotest 6810 cu seria ARCH-0107 şi nr. testului 3627 din 05.08.2024, (f.d. 6);

- conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului a cet. Croitor Nicolae din data de 05.08.2024, (f.d. 8);

- conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 05.08.2024; Tabel fotografic realizat la fața locului, (f.d. 9);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 06.08.2024, potrivit căruia au fost anexate următoarele

documente: procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.08.2024; tichetul Drager alcooltest nr. 3627 al aparatului alcooltest 6810 din 05.08.2024 pe numele Croitor Nicolae; îndreptare din 05.08.2024 pe numele Croitor Nicolae; Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului la parcarea specială seria VEH 01 097109 din 05.08.2024; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1726 al alcooltestului 6810, nr. ARCH-0107; copia certificatului nr. 34/17-1937 din 20.03.2024, cu dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice; extras privind nedeținerea permisului de conducere de către Croitor Nicolae; copia procurii ulterioare, (f.d. 17);

- conținutul *procesului-verbal de ridicare din 07.08.2024*, în cadrul căruia au fost ridicate imaginile video din 05.08.2024, ce confirmă faptul testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de Croitor Nicolae, (f.d. 37);

- conținutul p*rocesului-verbal de examinare din data de 07.08.2024*, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video din 11.07.2024, ce confirmă faptul testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de Croitor Nicolae. Suportul informațional DVD-R cu imaginile video anexat, (f.d. 38-40);

- conținutul ordonanței de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 07.08.2024, potrivit căreia a fost anexat la cauza penală nr. 2024270350 înregistrările video din 05.08.2024, înscrise pe un suport informațional DVD-R 4,7 GB, ce atestă faptul testării alcoolscopice a lui Croitor Nicolae precum și faptul aflării acestuia la volanul autovehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, (f.d. 41).

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Croitor Nicolae, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 19.08.2024 (f.d. 46), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Croitor Nicolae, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

6.2. La acest aspect, instanța de judecată observă că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264[1] alin.(4) din Codul penal a suferit modificări, astfel la data emiterii sentinței fapta prejudiciabilă este incriminată la alin.(5) al art.264[1] din Codul penal și are următoarea componență: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

6.3. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.4. Conform prevederilor art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.5. Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Croitor Nicolae, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv.

6.6. Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

6.7. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.8. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.9. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.10. În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

6.11. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.12. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Croitor Nicolae, a martorilor, potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.13. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Croitor Nicolae, care nu deține permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-6810" cu seria ARCH-0107 și numărul testului 3627 din 05.08.2024, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, până la data de 05.08.2024, aproximativ la ora 03:00, când pe una din străzile s. Telești, r-nul

Orhei a fost stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Securitate Publică.

6.14. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acesteia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.15. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.16. În cazul de față, se constată că, inculpatul Croitor Nicolae, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal.

6.17. În sensul art. 264^1 alin.(4) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

6.18. În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Croitor Nicolae, la momentul comiterii infracțiunii, nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport (f.d. 10).

6.19. Astfel, instanța de judecată consideră că, Croitor Nicolae, urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană, care nu deține permis de conducere.

6.20. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului

Croitor Nicolae, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7.5. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.6. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.7. Instanța reiterează că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Croitor Nicolae, de aceea nu are efect retroactiv, astfel că va stabili pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

7.8. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(4) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, in abstracto, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

7.9. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, sau închisoare de la 3 luni până la 9 luni.

7.10. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.11. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Croitor Nicolae, căința sinceră, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 29, 31), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 25), săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare (f.d. 27), iar circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Croitor Nicolae, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a reținut.

7.12. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de 180 ore, sau închisoare de la 3 luni până la 9 luni.

7.13. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

7.14. Inculpatul Croitor Nicolae, în ședința de judecată a solicitat să execute muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

7.15. Instanța de judecată va fi de acord cu cele solicitate, *or*, prin aplicarea unei asemenea pedepse penale, în speță, s-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7.16. Pe cale de consecință, instanța de judecată, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului şi reieșind din noile limite ale pedepsei determinate la art.264^1 alin.(4) Cod penal, consideră că, în privința inculpatului Croitor Nicolae, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de 150 (una suta cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Croitor Nicolae, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în dezbateri judiciare, participanții în proces nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

9.2. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva corpuri delicte, respectiv instanța nu se poate expune în sentință asupra sorții acestora.

9.3. Cu referire la mijlocul material de probă, care prin ordonanța de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 07.08.2024, a fost anexat la cauza penală nr. 2024270350 și anume: înregistrările video din 05.08.2024, înscrise pe un suport informațional DVD-R 4,7 GB, ce atestă faptul testării alcoolscopice a

lui Croitor Nicolae precum și faptul aflării acestuia la volanul autovehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, (f.d. 41), în temeiul art. 164 din Codul de procedură penală urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76, 80^1, 264^1 alin. (4) din Codul penal și art. 341, 364^1, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Croitor Nicolae se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 150 (una suta cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Croitor Nicolae să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă