Dosar nr. 4- 793/2026;
Numărul 4-26087111-51-4-09072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 09.07.2026-15.09.2026)

15 septembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Gîncu Mihail
În absența:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, care a solicitat examinare în lipsă Jignea Sergiu

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Jignea Sergiu, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: *****, studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate), deține cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 08 iulie 2026, ora 09:26, agentul constatator Gîncu Mihail a întocmit în privința lui Jignea Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI07 302359, pentru faptul că, la data de 29 iunie 2026, minorul ***** a fost adus la Secția de primire urgentă a Spitalului Raional, fiind diagnosticat cu comă alcoolică. Minorul a fost testat cu aparatul „Dräger", rezultatul testării indicând o concentrație de alcool de 0,69 mg/l în aerul expirat. Prin aceste circumstanțe, Jignea Sergiu nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de supraveghere a copilului minor.

Astfel, acțiunile Jignea Sergiu au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) CC al RM, adică, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Gîncu Mihail, a declarat că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Jignea Sergiu în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin.(2) CC, cu aplicarea față de ultimul a sancțiunii sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Jignea Sergiu în ședința de judecată fiind citat nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere scrisă prin care a solicita examinarea cauzei contravenționale în absență. Solicită stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art.455 alin. (2), (3) *Cod contravenţional, Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a contravenientului instanța a dispus examinarea în absența acestuia.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,*

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 iulie 2026 seria și nr. MAI07 302359, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Jignea Sergiu sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (2) Cod contravențional.

Vina lui Jignea Sergiu în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 302359 întocmit la data de 08 iulie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 sub nr. 4521 (f.d.6);
- Tichetul ’’Drager Alcotest 6820, seria ARTF, Test nr. 1063, conform căruia la cet. ***** în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/1.(f.d. 7);
- Proces verbal de audiere a martorului Jignea Sergiu din 29 iunie 2026(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a martorului Nichițiva Alexandra din 29 iunie 2026(f.d.9);
- Raportul subofițerului de sector al Serviciului Securitate Publică al Inspectoratului de poliție Ungheni, agent superior Zvezdenco Pavel, din 29 iunie 2026(f.d.10);
- Fișa de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 376 (f.d.11);
- Raportul ofițerului superior e sector al sectorului nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector principal Gîncu Mihail din 07iulie 2026 cu privire la prelungire la prelungirea termenului de examinare a materialului(f.d.12);
- Copia certificatului de naștere pe numele minorului ***** nr. ***** eliberat de OSC Ungheni(f.d.14);
- Proces verbal de constatare din 08 iulie 2026 prin care au fost consemnatre declarațiile minorului Jignea Radislav(f.d.14);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08 iulie 2026(f.d.15);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Jignea Sergiu, potrivit căruia ultimul anterior a fost atras la răspundere contravențională(f.d.16);
- Cerere (forma nr. 246) eliberată pe numele lui Jignea Sergiu(f.d.17);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă(f.d.18).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că Jignea Sergiu nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de întreținere, educare și supraveghere a copilului minor. Ca urmare a acestei omisiuni la data de 29 iunie 2026, minorul ***** a fost adus la Secția de primire urgentă a Spitalului Raional, fiind diagnosticat cu comă alcoolică. Minorul a fost testat cu aparatul „Dräger", rezultatul testării indicând o concentrație de alcool de 0,69 mg/l în aerul expirat. Prin aceste circumstanțe, Jignea Sergiu nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de supraveghere a copilului minor Astfel, acțiunile lui Jignea Sergiu sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța reține că art. 63 al.(2) Cod contravențional, *se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Jignea Sergiu urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Jignea Sergiu a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 63 al.(2) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Jignea Sergiu, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 10 (zece) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(2), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Jignea Sergiu** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 63 alin. (2) Cod contravențional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 500 (cinci sute), 00 lei.**

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**