CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-142/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-24129948-03-4r-23012025 Judecător Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Goncear Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 26 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația lui Goncear Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024, Goncear Alexei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 19.09.2024, Goncear Alexei a depus la INSP contestație împotriva deciziei agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024.

În motivarea contestației petiționarul Goncear Alexei a indicat că, la data de 18.09.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului National de Securitate Publica, Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 25.11.2023 a condus mijlocul de transport de model „Mitsubishi Outlander Phev”, n/î *****, cu viteza de 76 km/h prin localitate. La data de 18.09.2024 a fost adoptată decizia cu aplicarea sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 18 uniți convenționale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare. Consideră că

procesul verbal, cît și decizia contestată sunt neîntemeiate, ilegale și emise cu încălcarea drepturilor și intereselor sale.

Drept urmare, consideră contravenientul Goncear Alexei că contravenția nu a fost comisă de el, deoarece la acel moment vehiculul ***** a fost procurat de el la data de 27.06.2024 (certificatul de înmatriculare 248005130). La momentul înregistrării numerele de înregistrare au fost păstrate pe autovehicul, iar la momentul înregistrării procesului-verbal în privința lui nu i s-a explicat cînd a fost comisă și fixată fapta contravențională.

A solicitat petiționarul admiterea contestației, încetarea procesului contravențional seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 cu privire la contravenție pe faptul încălcării prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional de către Goncear Alexei încheiat la 18.09.2024 de către agentul constatator, și anularea deciziei agentului constatator ca neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 26 decembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Goncear Alexei împotriva deciziei agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Goncear Alexei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

În susținerea cerințelor înaintate recurentul a invocat următoarele argumente:

Instanța inferioară a interpretat datele eronate indicate în procesul-verbal de către agentul constatator în defavoarea sa şi contrar legii, la emiterea procesului-verbal asupra cauzei contravenționale agentul constatator nu a constatat veridicitatea situației, iar sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petiționarul, instanța inferioară a reținut greșit și nu a verificat dacă: **1)** această faptă a fost săvârșită de către el; 2) dacă el este vinovat de săvârșirea acestei contravenții.

Conform p.3.1 al procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că contestatorul a fost identificat în temeiul p/c, adică a permisului de conducere, pe când conform prevederilor legale urma a fi indicat seria şi numărul actului de identitate. Or, permisul de conducere nu este un act de identitate. Actul contestat a fost întocmit în prezența recurentului, însă nu i-a fost solicitat actul de identitate pe care l-a dispus asupra sa. Consideră că agentul constatator cunoscând despre temeiurile indicate la art. 445 Cod contravențional, intenționat a purces la încălcarea normei date. Prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii *Quod nullum est nullum producit effectum*.

În acest context, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, nefiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina sa, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea sa acționează principiul *in dubio pro reo*.

Menționează petiționarul că, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția sa, fără a prezenta careva probe cu fapta incriminată contestatarului.

Recurentul a prezentat la contestație contractul de vânzare-cumpărare din 27.06.2024, cumpărătorul fiind nepotul său Patlavschi Serghei. Prin acest act recurentul a probat faptul că anterior la data de 25.11.2023, stăpân al automobilului era Stepan Daniela pe care nu o cunoaște, respectiv nu putea el, Goncear Alexei la 25.11.2023 să se afle la volanul acestui automobil.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul conducerii autovehiculul de model „Mitsubishi Outlander Phev”, n/î *****, la 25.11.2023, ora 11:10, în localitatea Negureni, raionul Telenești, anume de către el, or, a prezentat în instanța de judecată contractul de vînzare-cumpărare din 27.06.2024 încheiat la SÎT Chișinău nr.4 privind procurarea vehiculul de model „Mitsubishi Outlander Phev” cu n/î ***** (nr. certificatului de înmatriculare 248005130) de către nepotul său Patlavschi Serghei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către contravenientul Goncear Alexei, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de contravenientul Goncear Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 26.12.2024 urmează

a fi admis cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal reține că, temei pentru recursul depus de contravenientul Goncear Alexei au constituit dispozițiile art. 466 lit. d), h) Cod contravențional, potrivit cărora, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: **d)** hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; **h)** contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit alin. (4) aceluiași articol, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal constată că instanța de fond, la examinarea cauzei contravenționale prezente nu a respectat normele procesuale şi nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, pripit ajungând la concluzia de a respinge contestația lui Goncear Alexei împotriva deciziei agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024.

Potrivit materialelor cauzei urmează că, prin decizia agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024, Goncear Alexei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 19.09.2024, Goncear Alexei a depus la INSP contestație împotriva deciziei agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la examinarea contestației depuse de Goncear Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 18.09.2024, n-a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a ținut cont în deplină măsură de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanțelor cazului, care au însemnătate pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context Colegiul reține, că instanța a examinat contestația lui Goncear Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 18.09.2024, în lipsa originalului procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024, și la adoptarea hotărârii bazându-se exclusiv pe copia procesului-verbal seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024, care a fost anexat la contestația lui Goncear Alexei.

Mai mult, că contravenientul a anexat la contestație două copii ale aceluiași proces-verbal, însă cu conținutul diferit, și anume: într-un proces-verbal sunt semnăturile contravenientului, iar în alt proces-verbal lipsesc semnăturile contravenientului.

Articolul 6.1 CEDO constrânge tribunalele să expună motivele deciziilor lor. În special instanţele de fond şi alte autorități, abilitate să ia decizii, trebuie să indice motivele, pe care se fondează, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual.

Ca urmare, instanța de fond a indicat în hotărâre, că „*Atestă instanța faptul că agentul constatator a respectat întocmai prevederile art. 443/1 din Codul contravențional. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate*

menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolute, iar contravenientul Goncear Alexei la momentul întocmirii procesului verbal n-a avut careva obiecţii asupra întocmirii procesului verbal. În consecinţă, instanţa constată că, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa".

Însă, instanța nu a luat în considerație că la materialele cauzei lipsește originalul procesului-verbal din 18.09.2024, la contestație fiind anexate două copii ale procesului-verbal.

Totodată, temeinicia acestor argumente nu poate fi verificată de către instanța de recurs, având în vedere că la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește originalul procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024, prin care Goncear Alexei a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, soluționând cauza instanța de fond, la cercetarea cauzei şi emiterea hotărîrii nu a ținut cont în deplină măsură de cerințele art. 457 Cod contravențional, instanța nu a cercetat cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Instanța de fond prin hotărîrea adoptată nu a luat în considerație în deplină măsură toate circumstanțele cauzei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d), h) Cod contravențional și luând în considerație faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, întru examinarea cauzei cu asigurarea drepturilor şi garanțiilor participanților la proces, cu cercetarea probelor sub toate aspectele.

În cadrul noii examinări, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Goncear Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 26 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația lui Goncear Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se admite, se casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**