Dosarul nr. 4r-1700/2025 *Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
(4-24096745-02-4r-19052025) *Judecător Tatiana BIVOL*

D E C I Z I E
în numele Legii

11 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Marcel JUGANARI
judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursurile declarate de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Boris BEZNOȘCENCO și Dumitru TORGAI, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pronunțată în cauza cu nr.5r-43261/2025, la 4 martie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de Ion CĂPĂȚÎNĂ, fiind declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, seria/nr.MAI06 658081, din 13 august 2024, întocmit în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional,

datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 29 august 2024 - 4 martie 2025,
în instanța de recurs: 19 mai 2025 - 11 noiembrie 2025,
procedura de înștiințare a părților a fost respectată,

verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

1. La 13 august 2024, agentul constatator TORGAI Dumitru a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 658081, potrivit căruia CĂPĂȚÎNĂ Ion a fost atras la răspundere contravenţională, în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 900 lei), pentru faptul că: la 13 august 2024, ora 11:24, în mun.Chișinău, pe str.Vasile Alecsandri, bl.19, intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă

conform pct.44 al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.328(2) Cod Contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model/marca „CHANGAN” cu numărul de înmatriculare *****.

2. Astfel, nefiind de acord procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20 august 2024, CĂPĂȚÎNĂ Ion, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional din 13 august 2024, întocmit în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional și anularea deciziei întocmit în privința sa. A mai solicitat dispunerea restituirii sumei de 450 lei, din contul statului achitată în baza Notei de plată nr.00 2621 9593 9176 din 16 august 2024.

3. În motivarea contestației depuse persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat a menționat că la 13 august 2024, de către agentul constatator Dumitru TOROGAI a fost întocmit un proces-verbal contravențional în privința sa, potrivit art.238 alin.(2) Cod contravențional, precum că la 13 august 2024, ora 11:24, a intrat cu automobilul de model „Changan UNI-K”, cu numerele de înmatriculare *****, pe trotuarul și pista pentru pietoni, de pe str.Vasile Alecsandri, 19, mun.Chișinău, astfel precum că ar fi încălcat prevederile pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere, fapta fiind calificată la art.238 alin.(2) Cod contravențional. Totodată, reieșind din prevederile articolului dat, a fost aplicată o sancțiune contravențională de 18 unități convenționale (ceia ce reprezintă suma de 900 lei). Persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord cu atât cu procesul-verbal, cât și cu decizia adoptată pe cazul dat, le consideră ilegale și nefondate, care nu corespunde principiilor generale, contravine grav prevederilor art.443 din Codul contravențional și urmează a fi declarat nul din următoarele motive.

4. Referitor la norma dată, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție consideră că agentul constatator abuziv a ignorant prevederile date, și după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, după ce a fost înmânată copia contravenientului, a făcut adăugări și modificări la pct.15 din procesul-verbal cu privire la contravenție și a adăugat cu pixul înscris de mâna un martore pe nume SACALÎ Iurii, și care a și semnat procesul-verbal cu privire la contravenție doar în exemplarul agentului constatator, fiind indicat doar numărul de telefon, și care bănuiește că este și colegul său de serviciu. Mai mult, la materialele cauzei în calitate de probă a fost anexată o singură poză, care nu se poate de identificat locul exact a pretinsei contravenții, ora exactă și data, care au o importantă majoră la stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, și nici nu este indicat ce mijloc tehnic a fost folosit la interceptarea acestei imagini.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 4 martie 2025, s-a admis contestaţia depusă de Ion CĂPĂȚÎNĂ împotriva procesului-verbal şi deciziei din 13 august 2024, întocmite pe baza componenţei contravenţiei prevăzute la art.238 alin.(2) din Codul contravenţional. Astfel instanța de fond a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 658081 din 13 august 2024 întocmite în baza art.238 alin.(2) prin care a fost aplicată amendă lui CĂPĂȚÎNĂ Ion în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) și a încetat procesul contravenţional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 4 martie 2025 la data de 27 martie 2025, agentul constatator Dumitru TORGAI, a depus cerere de recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 4 martie 2025 și dispunerea rejudecării în primă instanță.

7. În susținerea poziției sale a invocat drept temei că prin hotărârea contestată a fost admisă contestația și anulată decizia agentului constatator, fără a se ține cont de probele acumulate și prezentate în dosar. Acesta a subliniat că potrivit prevederilor art.425 din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor împrejurări relevante pentru justa soluționare a cauzei. De asemenea, în conformitate cu art.440 din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și examinare a probelor, de aplicare a procesului-verbal și de sesizare a instanței competente. În acest sens, agentul constatator a arătat că a respectat întocmai procedurile prevăzute de lege, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, acestea constituind temei suficient pentru remiterea cauzei contravenționale spre examinare instanței competente.

8. La fel, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 4 martie 2025, la data de 08 aprilie 2025 și agentul constatator Boris BEZNOȘCENCO a depus cerere de recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 4 martie 2025 și dispunerea rejudecării în primă instanță.

9. În susținerea poziției sale a menționat aceleași temeiuri de fapt și de drept invocate de agentul constatator Dumitru TORGAI.

10. Articolul 238 alin.(2) din Codul contravențional stabilește că, staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

11. Potrivit art.425 alin.(1), (3)și (4) din Codul contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită*.

12. Totodată, art.468 alin.(1) din Codul contravențional stipulează că, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

13. Articolul 470 alin.(3) din Codul contravențional reglementează că, *Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate*

şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

14. Conform art.471 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

15. Prevederile art.473 alin.(1) pct.1), lit.c) și alin.(2) din Codul contravențional specifică că, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul:[...] c) este nefondat. (2) Decizia instanţei de recurs se pronunţă integral sau doar dispozitivul, urmînd a fi redactată în cel mult 3 zile.*

16. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate recursurile declarate de agenții constatatori Dumitru TOPRGAI și Boris BEZNOȘCENCO din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 4 martie 2025.

17. Din materialele cauzei rezultă că la 13 august 2024, agentul constatator Dumitru TORGAI a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 658081, prin care Ion CĂPĂȚÎNĂ a fost atras la răspundere contravențională în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, aplicându-i-se o amendă în mărime de 18 unități convenționale. În actul de constatare s-a indicat că la ora 11:24, în municipiul Chișinău, sectorul Centru, str.Vasile Alecsandri, bl.19, acesta ar fi parcat un autovehicul marca „CHANGAN", cu numărul de înmatriculare ***** pe trotuar, încălcând Regulamentul circulației rutiere.

18. În temeiul art.458 alin.(1) Cod contravențional, prima instanță a analizat caracterul veridic al faptei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al acesteia, vinovăția persoanei sancționate, circumstanțele atenuante sau agravante și necesitatea aplicării sancțiunii. Aplicând principiile desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de fond a subliniat aplicabilitatea prezumției de nevinovăție și a regulii *in dubio pro reo* în materia contravențională, constatând că sarcina probei revine agentului constatator.

19. Colegiul penal reține că în mod corect prima instanță a indicat că din probele administrate nu rezultă cu certitudine că fapta a fost comisă în locul indicat, iar simpla constatare vizuală a agentului nu poate fi considerată suficientă pentru stabilirea vinovăției contravenientului. În lipsa unor probe certe și de netăgăduit care să confirme materialitatea faptei, există un dubiu ce nu poate fi înlăturat prin administrarea altor mijloace de probă, dubiu ce, potrivit principiului *in dubio pro reo*, profită persoanei acuzate.

20. Deși la materialele dosarului au fost anexate mai multe fotografii *(f.d.12-13*), acestea nu permit identificarea clară și neechivocă a vehiculului presupus a fi staționat neregulamentar. Imaginile prezentate sunt de o calitate redusă și nu surprind în mod complet și vizibil elementele de identificare ale autovehiculului, precum numărul de înmatriculare sau alte detalii distinctive, care să conducă la certitudinea că acesta aparține contravenientului și că se afla efectiv în locul și

la momentul reținut în procesul-verbal. Mai mult ca atât, nu este specificat ce mijloc tehnic a fost folosit la realizarea acestor imagini.

21. În lipsa acestei corelări certe între probele fotografice și fapta imputată, nu poate fi stabilită, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptului contravențional reținut. Această deficiență probatorie se răsfrânge asupra întregii acuzații, întrucât, potrivit art.425 alin.(4) din Codul contravențional, nicio probă nu are valoare prestabilită, iar aprecierea acesteia trebuie să conducă la o convingere fermă a instanței cu privire la vinovăția persoanei acuzate.

22. Totodată, instanța de recurs reține că potrivit alin.(7) art.443 Cod contravențional, în procesul verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă, pe când în cazul atribuit speței se atestă că agentul constatator după ce a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și după ce a înmânat copia de pe acesta contravenientului, a efectuat adăugiri și modificări la pct.15 din procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel adăugând cu pixul înscrisul de mână un martor și anume: SACALÎ Iurii, care a și semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, doar în exemplarul agentului constatator (f.d.8), ceea ce nu se regăsește în copia de pe procesul-verbal înmânată contravenientului CĂPĂȚÎNĂ Ion (f.d.5), fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

23. În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că soluția primei instanțe de constatare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și de încetare a procesului contravențional este legală și temeinică, fiind pronunțată cu respectarea dispozițiilor art.441 alin.(1) lit.a) și art.461 Cod contravențional, precum și a garanțiilor procesuale prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. Colegiul penal, examinând motivele recursurilor declarate de agenții constatatori Dumitru TORGAI și Boris BEZNOSCENCO, constată că acestea nu răstoarnă constatările primei instanțe, întrucât deficiențele esențiale ale procesului-verbal, lipsa unor probe certe atrag nulitatea absolută a actului contestat. În absența unor elemente apte să confirme cu certitudine vinovăția contravenientului, recursul este nefondat.

25. Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Boris BEZNOȘCENCO și Dumitru TORGAI, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 4 martie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de Ion CĂPĂȚÎNĂ împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, seria/nr.MAI06 658081, din 13 august 2024, în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Marcel JUGANARI

judecătorii Adrian CERBU

Marcel POPESCU