Dosarul nr. 5r-159/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Viorel Botnaraș,
Grefieri Tatiana Levinte, Sabina Mereacre,
cu participarea:
Contestatarului – Nunu Victor,
Agentului constatator – Chiruța Ivan,
Avocatului – Berezovschi Vladislav în interesele victimei,
Victimei – *****,

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Nunu Victor, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 423851 din 09.09.2024 și decizia agentului constatator din 09.09.2024, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La 09.09.2024, de către agentul constatator SSTAR a IP Ialoveni, Chiruța Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 423851 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 09.09.2024, în privința lui Nunu Victor în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că Nunu Victor la data de 09.09.2024, în jurul orei 13.55, pe traseul R3 km.18 Chișinău-Hîncești, conducînd automobilul de model Mitsubishi „Outlander”, cu n/î IF-15-DVR, a încălcat regulile de circulație rutieră (pct. 39 alin.1, 3, pct. 43 alin. 2 lit.a) RCR), tamponîndu-se cu automobilul de model Audi „A3”, cu n/î GGY 914, care se deplasa regulamentar în aceiași direcție, la volan fiind *****.

2. Prin decizia agentului constatator Chiruța Ivan din 09.09.2024, Nunu Victor a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 20 u.c., echivalent a 1000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

3. La 23.09.2024, Nunu Victor a contestat procesul-verbal și decizia de sancționare din 09.09.2024, depunând o contestație în acest sens la Inspectoratul național de securitate Publică.

Ulterior, la 10.10.2024, repetat, Nunu Victor, a depus contestație asupra aceluiași proces-verbal și deciziei de sancționare, depunând-o la Inspectoratul de Poliție Ialoveni.

4. În motivarea contestației Nunu Victor a indicat că, agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu au fost administrate probe întru demonstrarea vinovăției sale în comiterea accidentului, că agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile sale, fiind lipsit de un apărător, consideră că procesul-verbal este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional și pedeapsa numită sub formă de amendă, cu 5 puncte de penalizare este prea aspră și nu corespund realității, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, să fie penalizat cu avertisment și reducerea penalizării la 0 puncte.

5. Contravenientul Nunu Victor în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd repunerea în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, ca ***** să fie recunoscută vinovată de comiterea accidentului rutier, anume ea se face vinovată, nefiind atentă la trafic și a comis accidentul.

Agentul constatator Chiruța Ivan în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiate, ca fiind tardivă, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, contravenientul Nunu Victor a cunoscut unde s-a întocmit procesul-verbal și contestația urma s-o depună la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Partea vătămată ***** în ședință a solicitat respingerea contestației, menționînd că la 09.09.2024 se deplasa cu a/m de model Audi A3 pe traseul Chișinău-Hîncești, la ieirea din sat. Bardar spre Hînșești a încercat să facă depășire la automobilul care era în față pe prima bandă și cînd era la depășire pe banda a doua, d. Nunu Victor la fel a dorit să facă depășire, l-a observat, însă, a fost tamponată în partea dreaptă, ușa din spate a mașinii și ambele mașini au derapat, ulterior, venind poliția la fața locului a documentat cazul în prezența ambilor șoferi.

Avocatul Berezovschi Vladislav în interesele victimei, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca tardive. La fel, contravenientul nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 443, 445 Cod contravențional, privind nulitatea procesului-verbal, motivele invocate fiind declarative, or potrivit contestației ultimul recunoaște vinovăția, însă, invocă dezacordul cu asprimea pedepsei, solicitînd o pedeapsă mai blîndă, iar în ședința de judecată invocă nevinovăția sa de comiterea contravenției.

6. Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

7. În sensul art. 395 alin. (1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

8. Conform materialelor dosarului s-a constatat, că la data de 09.09.2024, de către agentul constatator Chiruța Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 423851 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Nunu Victor la 09.09.2024, în jurul orei 13.55, pe traseul R3 km.18 Chișinău-Hîncești,

conducînd automobilul de model Mitsubishi „Outlander”, cu n/î IF-15-DVR, a încălcat regulile de circulație rutieră, tamponîndu-se cu automobilul de model Audi „A3”, cu n/î GGY 914, care se deplasa regulamentar în aceiași direcție, la volan fiind *****.

9. Prin decizia agentului constatator din 09.09.2024, Nunu Victor a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 20 u.c., echivalent a 1000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

10. Contravenientul Nunu Victor ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

11. Referitor la termenul depunerii contestaţiei, instanța relevă următoarele.

12. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 23.09.2024, adică peste 14 zile, Nunu Victor a contestat decizia, înaintînd contestație la INSP, însă, contestația a fost remisă la 26.09.2024, ca fiind greșită expediată și primită de către Nunu Victor la 10.10.2024. Ulterior, contravenientul a depus prezenta contestație la 10.10.2024, astfel instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

13. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

15. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

18. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

19. Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

20. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

21. Instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Nunu Victor, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, ultimul la 09.09.2024, în jurul orei 13.55, pe traseul R3 km.18 Chișinău-Hîncești, conducînd automobilul de model Mitsubishi „Outlander”, cu n/î IF-15-DVR, a încălcat regulile de circulație rutieră (pct. 39 alin.1, 3, pct. 43 alin. 2 lit.a) RCR), tamponînd automobilul de model Audi „A3”, cu

n/î GGY 914, care se deplasa regulamentar în aceiași direcție, la volanul căruia fiind *****.

22. Mai mult ca atît, fapta săvîrșită de contravenient este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 423851 din 09.09.2024; informație la apelul unic 112 din 09.09.2024, prin privind comiterea accidentului rutier; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schița accidentului rutier din 09.09.2024; procesele-verbale de verificare a stării mijloacelor de transport din 09.09.2024, acțiuni procesuale întocmite în prezența ambilor șoferi.

23. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

24. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

25. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Nunu Victor în comiterea contravenției incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

26. La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare, Nunu Victor nu a prezentat probe în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri, iar demersul cu privire la prezentarea probei video a accidentului rutier, care instanța l-a respins, nu reflecta însuși momentul impactului, or contravenientul a menționat că sunt poze deja după comiterea accidentului rutier, acestea neavînd relevanță. De aceea, în opinia instanței de

judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale. Mai mult, instanța relevă, că contravenientul Nunu Victor a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și conform cazierului contravențional a achitat amenda stabilită și nu pot fi reținute alegațiile acestuia cu privire la încălcarea unor drepturi procesuale, or ultimului i s-a înmînat o copie a procesului-verbal și fiind conducător auto cu experiență cunoaște drepturile și obligațiile sale, cît și Regulamentul Circulației Rutiere.

27. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

28. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Nunu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

30. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată ținîndu-se cont de prevederile art. 34 alin. (2), 242 alin. (1) Cod contravențional.

31. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide, că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Nunu Victor, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, ca neîntemeiată, iar procesul-verbal şi decizia de sancționare din 09.09.2024, întocmite în privința acestuia în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute.

32. În conformitate cu art. 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se repune în termen contestația depusă de Nunu Victor.

Se respinge contestația depusă de Nunu Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 423851 din 09.09.2024 și a deciziei de sancționare, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 423851 din 09.09.2024 și decizia de sancționare din 09.09.2024, întocmite în privința lui Nunu Victor în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**