Dosarul Nr.1-162/17
nr. electronic: 21-1-2930-23082017

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă ,judecătorul: Veronica Carapirea
Grefier Olesea Mutu
Cu participarea:
Procurorului Alexandra Borodin
Avocatului : Ruslan Dodica, Veaceslav Ropot, Andrei Cojocaru, Alexandr Curtev
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în or. Hînceşti, *****, de facto locuieşte în or. Nînceşti, *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, divorţat, nu are la întreţinere persoane, supus militar, nu are grad de dizabilitate, neangajat în cîmpul muncii, nu se află la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reţinut şi nu sa aflat în stare de arest, fără antecedente penale ;

Munteanu Alexandru ***** , născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în or. Hînceşti, *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare nefinalizate, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, fără antecedente penale , nu se află la evidenţă la medicul şi narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reţinut şi nu sa aflat în stare de arest;

Munteanu Adrian ***** , născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în or. Hînceşti, *****, cetăţean al R.Moldova, moldovean, studii superioare, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, fără antecedente penale , nu se află la evidenţă la medicul şi narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reţinut şi nu sa aflat în stare de arest;

Buimistru Dionisie ***** , născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în or. Hînceşti, *****, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreţinere, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, angajat în cîmpul muncii, nu se află la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reţinut şi nu sa aflat în stare de arest, cu antecedente penale ;

Termenul de examinare: 23.08.2017- 26.11. 202025

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP al RM;

A C O N S T A T A T :

Munteanu Victor ***** ,la 16.01.2017, aproximativ la orele 20^{00} min., împreună cu fii săi, Munteanu Alexandru Victor Munteanu şi Munteanu Adrian, precum şi cu Buimistru Dionisie *****, deplasîndu-se cu automobilul de model „Chevrolet Aveo", cu numerele de înmatriculare ***** pînă în preajma ogrăzii blocului locativ din or. Hânceşti, str. Chişinăului, nr. 12, după ce au coborît din automobil, manifestând o lipsă evidentă de respect faţă de societate, încălcînd grosolan ordinea publică, printr-o deosebită obrăznicie, profitând de un pretext neînsemnat pentru a se răfui cu victima, atentând la ambianţa liniştită de conveţuire în societate, integritatea corporală şi sănătatea persoanei, cu scopul de a-şi manifesta bravura şi forţa grosolană, într-un mod grobian l-a acostat pe Dobroveţ Ion *****, care se afla în curtea blocului sus-numit în care îşi are domiciliul şi, fără nicio justificare, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele şi o rangă metalică şi alte obiecte neidentificate, special adaptate cauzării de vătămări corporale, peste faţă şi alte părţi ale corpului. Ulterior, Munteanu Victor *****, împreună cu fii săi, Munteanu Alexandru Victor Munteanu şi Munteanu Adrian, precum şi cu Buimistru Dionisie *****, a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele lui Dobroveţ Valeriu ***** şi Maimescu Oleg *****, care, fiind prezenţi la faţa locului, au intervenit în apărarea lui Dobroveţ Ion ***** prin vociferarea unor cereri de încetare a acţiunilor violente. Necătând la aceasta Munteanu Victor *****, împreună cu fii săi, Munteanu Alexandru Victor Munteanu şi Munteanu Adrian, precum şi cu Buimistru Dionisie ***** nu s-au conformat îndemnurilor de a înceta acţiunile violente, după care Munteanu Victor ***** l-a ameninţat pe Dobroveţ Ion ***** cu moartea, îndreptând spre el revolverul cu nr. ***** de model „ME 38 Compact", de calibrul 9

mm., care reprezintă o armă de foc neletală, cu ţeavă lisă, aflată în posesie legală, după care a efectuat o tragere în direcţia gâtului lui Dobroveţ Ion *****, rănindu-l uşor. Din cauza faptului că Dobroveţ Ion ***** sângera puternic, Munteanu Victor *****, împreună cu fii săi, Munteanu Alexandru Victor Munteanu şi Munteanu Adrian, precum şi cu Buimistru Dionisie *****, s-au panicat şi au fugit de la faţa locului, fără a întreprinde măsuri urgente de apelare la asistenţa medicală sau acordare a îngrijirilor medicale victimelor.

În aşa mod, Munteanu Victor ***** i-a cauzat lui Dobroveţ Ion *****, conform conluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 44 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin: *excoreaţii a regiunii centrului parietal a capului, 1/3 de jos a gâtului, cotului mâinii drepte, echimoză a genunchiului stâng,* lui Maimescu Oleg ***** i-a cauzat, conform concluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 42 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin: *plagă a regiunii frontale pe dreapta cu echimoză în jurul ochiului,* iar lui Dobroveţ Valeriu ***** – dureri fizice.

Munteanu Alexandru ***, l**a 16.01.2017, aproximativ la orele 20^{00} min., împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Adrian ***** şi Buimistru Dionisie *****, deplasându-se cu automobilul de model „Cherolet Aveo”, cu numerele de înmatriculare ***** până în preajma ogrăzii blocului locativ din or. Hânceşti, str. Chişinăului, nr. 12, după ce au coborât din automobil, manifestând o lipsă evidentă de respect faţă de societate, încălcând grosolan ordinea publică, printr-o deosebită obrăznicie, profitând de un pretext neînsemnat pentru a se răfui cu victima, atentând la ambianţa liniştită de conveţuire în societate, integritatea corporală şi sănătatea persoanei, cu scopul de a-şi manifesta bravura şi forţa grosolană, într-un mod grobian l-a acostat pe Dobroveţ Ion *****, care se afla în curtea blocului sus-numit în care îşi are domiciliul şi, fără nicio justificare, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele şi o rangă metalică şi alte obiecte neidentificate, special adaptate cauzării de vătămări corporale, peste faţă şi alte părţi ale corpului. Ulterior, Munteanu Alexandru *****, împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Adrian ***** şi Buimistru Dionisie *****, a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele lui Dobroveţ

Valeriu ***** şi Maimescu Oleg *****, care, fiind prezenţi la faţa locului, au intervenit în apărarea lui Dobroveţ Ion ***** prin vociferarea unor cereri de încetare a acţiunilor violente. Necătînd la aceasta Munteanu Alexandru *****, împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Adrian ***** şi Buimistru Dionisie ***** nu s-au conformat îndemnurilor de a înceta actele ilegale, continuând să aplice lovituri în victime. Abia după ce Munteanu Victor ***** a efectuat o tragere din revolverul cu nr. ***** de model „ME 38 Compact", de calibrul 9 mm., care reprezintă o armă de foc neletală, cu ţeavă lisă, aflată în posesie legală, în direcţia gâtului lui Dobroveţ Ion ***** şi după ce ultimul a început să sângereze din abundenţă, Munteanu Alexandru *****, împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Adrian ***** şi Buimistru Dionisie *****, s-au panicat şi au fugit de la faţa locului, fără a întrerpinde măsuri urgente de apelare la asitenţa medicală sau acordare a îngrijirilor medicale victimelor.

În aşa mod, Munteanu Alexandru ***** i-a cauzat lui Dobroveţ Ion *****, conform conluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 44 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin: *excoreaţii a regiunii centrului parietal a capului, 1/3 de jos a gâtului, cotului mâinii drepte, echimoză a genunchiului stâng,* lui Maimescu Oleg ***** i-a cauzat, conform conluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 42 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin: *plagă a regiunii frontale pe dreapta cu echimoză în jurul ochiului,* iar lui Dobroveţ ***** ***** – dureri fizice.

Munteanu Adrian ***** , la 16.01.2017, aproximativ la orele 20^{00} min., , împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Alexandru ***** şi Buimistru Dionisie *****, deplasându-se cu automobilul de model „Chevrolet Aveo", cu numerele de înmatriculare ***** până în preajma ogrăzii blocului locativ din or. Hânceşti, str. Chişinăului, nr. 12, după ce au coborât din automobil, manifestând o lipsă evidentă de respect faţă de societate, încălcând grosolan ordinea publică, printr-o deosebită obrăznicie, profitând de un pretext neînsemnat pentru a se răfui cu victima, atentând la ambianţa liniştită de conveţuire în societate, integritatea corporală şi sănătatea persoanei, cu scopul de a-şi manifesta bravura şi forţa grosolană, într-un mod

grobian l-a acostat pe Dobroveţ Ion *****, care se afla în curtea blocului sus-numit în care îşi are domiciliul şi, fără nicio justificare, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele şi o rangă metalică şi alte obiecte neidentificate, special adaptate cauzării de vătămări corporale, peste faţă şi alte părţi ale corpului. Ulterior, Munteanu Adrian *****, împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Alexandru *****şi Buimistru Dionisie *****, a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele lui Dobroveţ Valeriu ***** şi Maimescu Oleg *****, care, fiind prezenţi la faţa locului, au intervenit în apărarea lui Dobroveţ Ion ***** prin vociferarea unor cereri de încetare a acţiunilor violente. Necătând la aceasta Munteanu Adrian *****, împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Alexandru *****şi Buimistru Dionisie ***** nu s-au conformat îndemnurilor de a înceta actele ilegale, continuând să aplice lovituri în victime. Abia după ce Munteanu Victor ***** a efectuat o tragere din revolverul cu nr. ***** de model „ME 38 Compact", de calibrul 9 mm., care reprezintă o armă de foc neletală, cu ţeavă lisă, aflată în posesie legală, în direcţia gâtului lui Dobroveţ Ion ***** şi după ce ultimul a început să sângereze din abundenţă, Munteanu Adrian Victor, împreună cu tatăl său, Munteanu Victor *****, cu fratele său, Munteanu Alexandru *****şi Buimistru Dionisie *****, s-au panicat şi au fugit de la faţa locului, fără a întrerpinde măsuri urgente de apelare la asitenţa medicală sau acordare a îngrijirilor medicale victimelor.

În aşa mod, Munteanu Adrian *****i-a cauzat lui Dobroveţ Ion *****, conform conluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 44 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin: *excoreaţii a regiunii centrului parietal a capului, 1/3 de jos a gîtului, cotului mâinii drepte, echimoză a genunchiului stîng,* lui Maimescu Oleg ***** i-a cauzat, conform conluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 42 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin: *plagă a regiunii frontale pe dreapta cu echimoză în jurul ochiului,* iar lui Dobroveţ valeriu ***** – dureri fizice.

Buimistru Dionisie ***,** la 16.01.2017, aproximativ la orele 20^{00} min., împreună cu Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****, deplasîndu-se cu automobilul de model „Chevrolet Aveo", cu numerele de

înmatriculare ***** până în preajma ogrăzii blocului locativ din or. Hânceşti, str. Chişinăului, nr. 12, după ce au coborât din automobil, manifestând o lipsă evidentă de respect faţă de societate, încălcând grosolan ordinea publică, printr-o deosebită obrăznicie, profitând de un pretext neînsemnat pentru a se răfui cu victima, atentând la ambianţa liniştită de conveţuire în societate, integritatea corporală şi sănătatea persoanei, cu scopul de a-şi manifesta bravura şi forţa grosolană, într-un mod grobian l-a acostat pe Dobroveţ Ion *****, care se afla în curtea blocului sus-numit în care îşi are domiciliul şi, fără nicio justificare, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele şi o rangă metalică şi alte obiecte neidentificate, special adaptate cauzării de vătămări corporale, peste faţă şi alte părţi ale corpululi. Ulterior, Buimistru Dionisie *****, împreună cu Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****, a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele lui Dobroveţ Valeriu ***** şi Maimescu Oleg *****, care, fiind prezenţi la faţa locului, au intervenit în apărarea lui Dobroveţ Ion ***** prin vociferarea unor cereri de încetare a acţiunilor violente. Necătând la aceasta Buimistru Dionisie *****, împreună cu Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian Victor nu s-au conformat îndemnurilor de a înceta actele ilegale, continuând să aplice lovituri în victime. Abia după ce Munteanu Victor ***** a efectuat o tragere din revolverul cu nr. ***** de model „ME 38 Compact", de calibrul 9 mm., care reprezintă o armă de foc neletală, cu ţeavă lisă, aflată în posesie legală, în direcţia gâtului lui Dobroveţ Ion ***** şi după ce ultimul a început să sângereze din abundenţă, Buimistru Dionisie *****, împreună cu Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****, s-au panicat şi au fugit de la faţa locului, fără a întrerpinde măsuri urgente de apelare la asistenţa medicală sau acordare a îngrijirilor medicale victimelor.

În aşa mod, Buimistru Dionisie *****, i-a cauzat lui Dobroveţ Ion *****, conform conluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 44 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin: *excoreaţii a regiunii centrului parietal a capului, 1/3 de jos a gâtului, cotului mâinii drepte, echimoză a genunchiului stâng,* lui Maimescu Oleg ***** i-a cauzat, conform concluziilor din Raportul de Expertiză Judiciară medico-legală nr. 42 din 18.01.2017, vătămări corporale neînsemnate, ce nu generează dereglări de sănătate, exprimate prin:

plagă a regiunii frontale pe dreapta cu echimoză în jurul ochiului, iar lui Dobroveţ Valeriu ***** – dureri fizice.

Audiind părţile vătămate, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpaţilor **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** a fost dovedită totalmente din următoarele considerente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Confom art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpaţii **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****, **Munteanu Adrian** *****, **Buimistru Dionisie** ***** folosindu-se de dreptul lor au înaintat cereri scrise privind examinarea cauzei în lipsa acestora.

Instanţa de judecată în temeiul art. 321 al.2 p.1 CPP RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****, **Munteanu Adrian** *****, **Buimistru Dionisie** *****, or locul aflării acestuia nu a fost stabilit.

Partea vătămată Dobroveţ Ion , fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că la data de 18 ianuarie 2017 pe la orele 20:00 se afla afară în curtea blocului din or. Hînceşti, str. Chişinăului 12 ap. 30. A fost telefonat de către prietenul său Maimescu Oleg să iasă până afară în curtea casei, ca el intenţiona să plece peste hotare şi a venit să-şi ia rămas bun. Ei stăteau de vorbă în scara blocului, nu ţine minte când a ieşit tatăl său afară, însă în momentul când discuta cu Mainescu Oleg s-a apropiat şi tatăl său Dobroveţ Valeriu. Nu ţine minte câte minute au discutat, dar, în timpul discuţiei de ei s-a apropiat o maşină de model Chevrolet, exact nu ţine minte, dar probabil era de culoare albă, din maşină au coborât tata-Munteanu Victor şi fiii- Munteanu Andrian şi Munteanu Alexandru, a observat că avea ceva în mâna, ce concret nu a reuşit să vadă. Ulterior a văzut că avea un obiect metalic, şi deodată Munteanu Victor a sărit la el la bătaie. Ulterior şi fii Munteanu Alexandru şi Adrian, au început să îl lovească cu pumnii şi cu picioarele, l-au trântit la pământ şi îl loveau şi cu o ţeavă metalică. Tată său Dobroveţ Valeriu sa implicat şi el, fiind şi el trântit la pământ, şi la fel era lovit. Tată său a încercat să îi oprească ca să clarifice care este motivul, la care Munteanu Victor continua să lovească şi spunea ” te ucid”, apoi a scos pistolul şi la direcţionat

în faţa lui Dobroveţ Ion. Dobroveţ Ion a desfăcut mâinile şi i-a comunicat ”ca să împuşte dacă are pentru ce” în momentul acel, tata lui Dobroveţ Ion s-a pus înaintea lui pentru al apăra, iar Munteanu Victor a împuşcat în direcţia lui. 9 gloanţe au nimerit în gât, el a căzut jos şi ei imediat au urcat în maşină şi au plecat. A mers cu tatăl său Dobroveţ Valeriu şi Oleg în casă, nu vedea bine, era de sânge în regiunea gâtului, tatăl său îl ştergea, el s-a dus în faţa oglinzii şi îşi scotea gloanţele din regiunea gâtului. Gloanţele care nu a putut să le scoată el, i le-a scos tatăl său. După ce a finisat, s-a apropiat trei maşini de poliţie, au venit la uşă doi poliţişti Alerguş, prenumele nu-l ţine minte, şi al doilea poliţist pe nume Ion Cibotari sau Cibotaru. El le-a deschis uşa, la care ei au reacţionat foarte uimiţi „ l-au întrebat dacă mai este viu„ , deoarece din spusele poliţiştilor Munteanu Victor cu Munteanu Alexandru şi Munteanu Andrian au fost şi au depus cerere precum că l-au împuşcat şi l-au omorât. Poliţiştii au cercetat locul, ei căutau gloanţe pe afară pentru expertiză, au luat probe de sânge, ulterior l-au întrebat dacă merge la poliţie pentru a depune declaraţii, la care el a spus că se va duce în ziua următoare şi va scrie tot ce este necesar. Ziua următoare nu era nici ora 08:00, când la uşă s-au apropiat patru poliţişti şi a mers la poliţie, acolo i s-a comunicat că este necesar de efectuat expertiza medico-legală. În ziua când a fost la medicul legist l-a aşteptat la spital Munteanu Victor, l-a stopat şi i-a comunicat să-şi retragă toate explicaţiile care le-a dat la poliţie până a merge la medicul legist, el l-a ameninţat ca să le retragă în caz contrar va fi mai rău. Prin urmare el s-a reîntors la poliţie, unde i s-a comunicat că Munteanu Victor cu fiii acestuia şi-au modificat declaraţiile, timp de o noapte de mai multe ori. În curtea blocului exact nu ţine minte cât timp a stat cu Maimescu Oleg, dar aproximativ 10 minute, în momentul când s-a apropiat maşina, prezenţi erau şi tatăl său şi Maimescu Oleg. Acţiunile lui Munteanu Victor le-a văzut un vecin de la etajul doi, numele nu îl cunoaşte, nu cunoaşte dacă mai erau şi alte persoane. Concretizează că din automobil au coborât 4 persoane. A patra persoană nu o cunoaşte, şi dacă a întreprins careva acţiunii violente faţă de el nu ţine minte. A fost lovit la început de Munteanu Victor, prima lovitură a fost cu pumnul în faţă, după s-a implicat şi Munteanu Andrian care la fel îl lovea şi l-au trântit la pământ, după asta tatăl său cu Oleg

Maimescu dorea să îi despartă. Nu a văzut cine la lovit pe tatăl său, după din cele comunicate de tatăl său a aflat că Munteanu Alexandru a dorit să-l lovească cu ţeava metalică la care tatăl său i-a comunicat să se oprească, ce face şi Munteanu Alexandru s-a oprit. Când a coborât din maşină Alexandru şi Adrian avea ceva în mână, Victor nu avea nimic în mină, iar a patra persoană nu a observat dacă avea ceva în mână. Exact nu ţine minte în ce moment a fost lovit şi cu ţeava, dar a fost lovit peste picior odată, la mâna odată, în spate două-trei ori, în urma acestor lovituri pe corp a avut semne de la aceste lovituri cu ţeava. Deja când s-a ridicat în picioare a văzut pistolul în mâna la Munteanu Victor, la întrebările sale şi a tatălui său ”ce s-a întâmplat„ el comunica că o să-l împuşte şi îl va omorî. La alte persoane pistol în mină nu a văzut. A fost împuşcat odată. În momentul când s-au încăierat era gălăgie în curtea blocului, toţi strigau ca să se liniştească, aproximativ 2-3 minute a durat toată încăierarea. Toate îngrijirile medicale le-a făcut acasă, toate halicele le-a extras singur, ulterior le-a dus la poliţie, în momentul când îşi extrăgea halicele prezent mai era Alin Ţurcan, care îl ajuta. În urma împuşcăturii la gât s-a format nişte semne de la galice. În regiunea capului la fel a avut leziuni, nu ţine minte cu ce a fost lovit. În urma bătaiei au fost deteriorate şi hainele, papucii, acestea au fost deteriorate în momentul când a fost trântit la pământ. Cu o zi înainte până la bătaie, el a fost la discotecă, acolo a fost şi Munteanu Alexandru. Acolo a avut loc o bătaie unde Buimistru la lovit pe Negrescu Anatol cu o sticlă de steclă în cap. Negrescu era tot în sânge. Buimistru cu Anatol Negrescu au dorit să se bată unu la unu, iar Dobroveţ Ion s-a implicat şi i-a despărţit. Pe Negrescu l-a dus la spital şi l-a lăsat acolo. Munteanu Alexandru nu dorea să plece acasă de la discotecă, iar el i-a spus să plece acasă, dar el a refuzat. A mai comunicat partea vătămată că anterior, cu mulţi ani în urmă, Andrian Munteanu a avut un conflict cu fratele său de la o fată, astfel consideră că la confundat pe el cu fratele său. Susţine acţiunea civilă întocmită de avocat. În prezent suferă căci se prezintă la fiecare şedinţă. Când se întâlneşte cu Muntenii de fiecare dată îl numesc urât şi îi arătau diverse semne indecente, acţiunile lor au derulat mai mult timp după conflictul dat. În urma acţiunilor acestora suferă, se simte ofensat. Solicită să reprezinte interesele tatălui decedat. Tată său a căpătat leziuni corporale la picior

cu ranga de metal, după a fost la spital, a primit tratament. După ce a primit lovituri a șchiopătat și i s-a făcut mai rău, apoi i-a fost amputat piciorul. Maimescu Oleg la fel a căpătat leziuni corporale.

Partea vătămată **Maimescu/ Gaburici Oleg** , fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, aproximativ cu 7-8 ani în urmă. Anul 2017 s-a aflat în Hînceşti. A fost la un prieten pe nume Dobroveț Ion în or. Hînceşti, nu ține minte strada exactă. Seara s-a dus la el, erau afară la intrare la scara blocului, stăteau de vorbă. De ei s-au apropiat frații Munteanu, nu ține minte numele fiecăruia, în total erau 4 persoane. S-a început bătaia, s-au împușcat, în detalii nu ține minte. L-au lovit Pe Dobroveț Ion, cu mâinile, de câte ori și in care parte a corpului nu ține minte. A fost și el lovit, s-a băgat și el în bătaie. Unde l-au lovit și de câte ori nu ține minte. Leziuni corporale nu a avut, doar ochiul era umflat. Acele 4 persoane s-au urcat apoi în mașină și au plecat. La momentul dat era cu Dobroveț Ion, nu ține minte dacă a fost încă cineva cu ei. Apoi a concretizat că tata lui Dobroveț Ion era cu ei. Persoanele care s-au apropiat erau cu automobil, automobilul l-au stopat în fața blocului. Nu poate spune dacă toate acele 4 persoane au fost implicate în bătaie, era haos. Nu ține minte cine i-a aplicat lui leziuni corporale. În ce poziție a fost nu poate spune, dar a menționat că un pistol a fost implicat. La grupul care a venit a fost pistolul respectiv, la cine anume nu ține minte. Persoana cu pistolul dat a împușcat în Dobroveț Ion. La fața locului a auzit împușcătura o dată. El nu cunoaște pe persoanele care s-au apropiat, vizual îl cunoaște pe tata lor, deoarece el schimba bani la dumnealui. Toată bătaia s-a terminat cu ceea că grupul a plecat, s-au urcat în mașină și au plecat. Gălăgie mare era. Tata lui Dobroveț Ion nu ține minte dacă a avut leziuni corporale, Dobroveț Ion i-a zis că a scos câteva gloanțe. După cazul dat nu s-au văzut cu Dobroveț Ion, deoarece martorul se află mai mult peste hotare, în RM vine pentru o săptămână. El nu a telefonat la poliție în seara ceea. Obiecte care au fost folosite nu le ține minte . A trecut foarte mult timp, el nu ține minte cum a fost. Declarațiile cele depuse la urmărire penală, le susține. El nu are pretenții fața de cele 4 persoane care i-au atacat. El nu a avut conflicte cu Munteanu nici cu Buimistru. Nu poate spune din ce cauză a apărut conflictul. Nu a discutat ani de zile cu Dobroveț Ion. Acele persoane față de Dobroveț Ion au avut

pretenţii, au venit la scara lui. Nu ţine minte cine şi cum a aplicat violenţă. Nu poate spune cât a durat conflictul, se gândeşte că circă 5-10 minute. La momentul acela a purtat numele Maimescu. Recent am luat familia soţiei Gaburici.

Martorul Ţurcanu Alin-Aurelian , fiind audiat în şedinţa de judecată, a comunicat că data, luna, anul şi ora nu ţine minte. Era seara, el se afla în ospeţie la un cumătru in or. Hînceşti, regiunea Florilor, l-a sunat Dobroveţ Ion si i-a comunicat că a fost împuşcat. Domnul Victor Munteanu a tras in el, a fost nimerit în regiunea capului, din pistol a fost împuşcat o şingură dată. După aia, a plecat cu taxi la casa lui Dobroveţ Ion, str. Chişinăului 12. Când a ajuns la el acasă la dânsul pe faţa erau zgârieturi şi arsuri. Apoi, în timpul căind se afla la Dobroveţ Ion, a venit poliţia, au bătut în uşă şi au întrebat ”De ce nu eşti mort?„. Apoi, Dobroveţ Ion a spus : ”Dar de ce ar trebui să fiu mort?”, ”Nu le-a mers ca să mor”. După asta, a venit poliţia la faţa locului s-a început investigaţia, poliţia a venit cu Munteanu Adrian. După câteva zile el a extras de sub pielea lui Dobroveţ Ion bucăţi de metal. Nu s-a adresat la medic în seara ceea. Dobroveţ Valeriu era lovit, la fel, în seara ceea. Conflictul a avut loc din cauza că cu două zile înainte au fost la discoteca, Dobroveţ a certat pe Munteanu Alexandru, in seara ceea eu el a luat cheia de la automobilul lui Dobroveţ Ion ca să nu se urce la volan. În seara ceea după acestea el a plecat acasă, ei au rămas. Dimineaţa el a fost telefonat de cineva si i-a spus că lângă magazinul Linella, acolo stă maşină lui Dobroveţ, cineva suspect se uită după maşina lui Dobroveţ Ion. Modelul maşinii era Audi, aparţine tatălui familiei Munteanu. După care el a plecat la parcare, nu mai era maşina lui Munteanu. La discoteca a avut conflict între Negrescu cu Buimistru, Buimistru a lovit cu sticla, Munteanu Alexandru a zis de ce ai dat voie sa te lovească, după aceasta Dobroveţ a spus că va pleca la Munteanu Victor să-i spună ceva. Exact nu poate spune dar nu erau doar pe faţa, faţa era de sânge, erau arsuri, zgârieturi. Din regiunea gâtului i-a sustras metal. Presupune că plumb, de la patronul cu care a fost împuşcat. Pe tata lui Dobroveţ l-a văzut acasă în seara ceea, el era lovit, se simţea rău. Nu poate spune în ce regiune a fost lovit. Alte obiecte au mai fost folosite, bâte, exact de care material nu ţine minte. Acţiunile când el scotea metal din gâtul lui Dobroveţ au fost filmate de către fiul lui Ion. A pus într-un pliculeţ, ca să transmită la poliţie.

Nu poate spune, nu ţine minte, dacă a mai fost un băiat, în afara de Munteanu şi feciorii. El doar a auzit despre situaţia dată, el nu a fost acolo când s-au produs toate acţiunile. Negrescu nu a participat la conflictul cu arma. În decurs de două zile maxim s-au produs acestea acţiuni. Modelul pistolului a fost Revolver. El nu cunoaşte de ce părţile vătămate l-au sunat anume pe el, crede ca este cel mai bun prieten cu Dobroveţ Ion si din cauza aceasta a fost telefonat anume el. Atunci când a dat declaraţii, el le susţinea, atunci el ţinea minte bine. Dobroveţ Ion i-a povestit ca domnul Munteanu Victor, fiii lui Alexandru şi Adrian, s-au oprit la scară cu maşina şi au sărit la bătaie, precum că Ion Dobroveţ a spus ceva lui Alexandru Munteanu la discotecă. După care au sărit la bătaie cu obiecte- bâtă. Domnul Victor Munteanu a scos pistolul si a spus lui Dobroveţ Ion ”Nu te apropia de mine, dacă mai faci un pas, te omor”. Ion s-a pornit spre domnul Victor Munteanu şi acesta a tras în Dobroveţ Ion. Alte persoane el nu a auzit doar de Munteanu.

Martorul **Iuriev Nina** fiind audiat în şedinţa de judecată a comunicat, că cu circa 8 ani în urmă spre seară, în curtea la ei este un câine, la acel moment a început foarte tare să latre, ea s-a dus la geam să vadă ce se aude. Ea locuieşte la al 5 etaj, geamul duce spre curte, şi a văzut că câte-va persoane se tăvăleau pe jos, presupune că era o încăierare, erau mai mult de 2 persoane, a văzut că persoanele respective au intrat la Dobroveţ Ion în bloc. În afara de lătratul cânelui nu a mai auzit nimic. Ea pe geam s-a uitat tot timpul cât erau încăierarea şi ulterior nişte persoane au intrat în subsol. Nu a văzut ca cineva din persoanele respective să plece în altă direcţie. Nu departe de intrare în bloc era un automobil de culoare albă -surie deschis. Nu a atras atenţia dacă automobilul mai era acolo după încăierare. Locul unde era încăierarea nu era iluminat, era întuneric dar încă era vizibil, şi mai ardeau lumini pe la ferestre. Iurie Iuriev este fiul ei, ea i-a comunicat ce a văzut pe geam, el îl cunoaşte pe Dobroveţ Ion, ulterior el s-a întâlnit cu Dobroveţ Ion, despre ce a comunicat cu el fiul nu i-a spus. Presupune că în timpul încăierări se şi loveau. A văzut că incidentul respectiv a avut loc la uşa scării unde locuieşte Dobroveţ Ion, dar nu a recunoscut pe nimeni din acele persoane.

Martorul Dobroveţ Elena , fiind audiată în şedinţa de judecată a

comunicat că, cu circa 8 ani în urmă, era iarnă (data şi anul nu ţine minte) pe la ora 19:30, afară era zăpadă şi se topea, el era la domiciliu său în bucătărie, în momentul acela a venit un cumătru şi anume Maimescu Oleg, este cumătru fiului Ion Dobroveţ. Ei au ieşit afară să stea de vorbă, când sa auzit gălăgia soţul Valeriu Dobroveţ a ieşit afară, peste circa 5-10 minute a intrat fiul în casa, strigând că a fost împuşcat şi scutura de halicele de pe piept, ea s-a speriat, dar afară nu a ieşit, a venit poliţia, pe urmă au plecat toţi la poliţie şi au scris explicaţii. Cu ce scop a venit Munteanu Victor cu feciorul lui, Buimitru Dionisie şi încă o persoană nu cunoaşte, a auzit că au venit cu o maşină, care au lăsat-o mai departe de blocul unde ei locuiau. Pe Maimescu Oleg după bătaie l-a văzut, avea o rană la sprinceană, soţul ei era în stare de şoc, avea dureri a fost călcat pe picior, cu piciorul. Soţul i-a povestit că a fost trântit jos şi lovit cu piciorul în coastă. Nu ţine minte dacă fiul Ion Dobroveţ i-a comunicat de către cine a fost împuşcat. Soţul i-a comunicat că a fost bătut dar de către cine anume nu cunoştea. În seara respectivă a discutat cu Maimescu Oleg, la care el a comunicat că nici el nu a înţeles de la ce s-a iscat bătaia. Nu ţine minte ca soţul şi fiul să-i comunice dacă cele patru persoane aveau careva obiecte cu ei care le-au folosit în timpul bătăii. Bătaia a avut loc pe la ora 19:30. Fiul a ieşit cu Maimescu Oleg afară, peste circa 10 minute a ieşit şi soţul ei afară, din motiv că se auzea gălăgie, lătrau câinii, se auzeau voci de persoane, în timpul acesta ea nu s-a uitat pe geam. În perioada dată cu ea locuia soţul, fiul, nu ţine minte dacă era şi nepotul, peste circa 5-10 minute fiul ei a revenit în casă. Nu ţine minte dacă Dobroveţ Ion a fost la spital, în momentul în care se scutura halicele, avea şi în piele, din câte îşi aminteşte, Dobroveţ Ion i-a comunicat că a fost la spital şi nu au dorit să le scoată, le-a scos singur acasă. După bătaia respectivă, soţul a avut probleme de sănătate mari la picior, i-a fost amputat piciorul aproximativ în anul 2023. Ea personal a văzut cum Dobroveţ Ion se scutura de halice. Dobroveţ Elena a comunicat că ea este mama lui Dobroveţ Ion.

Martorul Dănuţă ***,** fiind audiat în şedinţa de judecată a comunica că cu circa 8 ani în urmă, afară temperatura aerului era nici cald nici frig, spre seară pe la ora 19:00, venea de la serviciu spre casă şi a auzit gălăgie, de la a doua intrare la scara casei. Când s-a apropiat mai aproape a văzut că 2-3 persoane fugeau, pe

urmă l-a văzut pe Dobroveţ Ion şi ia arătat câteva puncte în regiunea gâtului de la împuşcătură, ulterior a plecat acasă. Acolo mai era şi Dobroveţ Valeriu tatăl lui Dobroveţ Ion, pe alte persoane nu ţine minte să fi văzut. La intrare în bloc se auzea gălăgie sub formă de strigăte, a recunoscut vocea lui Ion Dobroveţ. Ion Dobroveţ nu i-a comunicat cine i-a făcut rana, persoanele care au fugit nu le-a recunoscut. În seara respectivă nu l-a mai văzut pe Ion Dobroveţ după ce ia arătat rana. Împuşcături în seara respectivă nu a auzit.

În cadrul cercetării judecătoreşti partea apărării, în interesele inculpaţilor au înaintat cererи privind inadmisibilitatea şi impertinenţa probelor administrate în cadrul urmăririi penale şi excluderea mijloacelor de probă în temeiul art.6 CEDO, art.347 coraborat cu art.93,95 Cod de procedură penală şi anume :

- Procesul verbal de ridicare din 18.01.2017 în partea ridicării din procesul penal nr53 din 17.01.2017 aflat în gestiunea OUP Oleg Erhan, a răngii metalice , pistolului de model ,,ME 38 Compact" şi cartuşul percutat ;
- Raportul de expertiză judiciar balistică cu nr.31/12/1-R-1381 dijhn 09.2017 în privinţa revolverului cu nr. ***** care se referă la categoria armelor de foc neletale şi este un revolver de autoapărare , de gaze şi semnalizare, de model ,,ME 39 Compact" cu ţeavă lisă scurtă, de calibrul 9mm PAK, cu lovitură central, încărcătură multiplă, confecţionat industrial şi este destinate pentru trageri cu cartuşe cu gaze şi semnalizare calibrul 9 mm PAK ; f.d.58-62, vol.I
- Revolverul de model,,ME 38 Compact " cu nr. *****, un tub de cartuş de calibrul 9 mm, ţeavă metalică ;
- Procesul verbal de examinare din 20.01.2017 a unei răngi metalice, ridicate la 18.01.2017 din materialele procesului penal br.53/2017; f.d.85, vol.I
- Procesul verbal de examinare a informaţiei ridicate de la instituţiile de telecomunicaţii ; f.d.142 vol.I

- Raportul ofiţerului de investigaţie prin care a executat dispoziţia ofiţerului de urmărire penală Tatiana Ţurcan prin care a dispus întreprinderea măsurilor investigative în vederea identifiării persoanelor care au utilizat la data de 16 ianuarie 2017 a numerelor de telefonie mobile ...619 şi 506 ;
- Procesul verbal de examinare din 17.01.2017 a bunurilor ridicate de la partea vătămată Dobroveţ Ion şi anume a unei scurte, unei perechi de papuci şi unei fotografii color ; f.d.69 vol.I
- Fototabelul, anexă la părocesul verbal de examinare din 17.01.2017 a bunurilor ridicate de la partea vătămată Dobroveţ Ion; f.d.70-72, vol.I ;
- Procesul verbal de examinare din 27.01.2017 a înregistrării video ridicate de la partea vătămată Dobroveţ Ion ; f.d.76, vol.I
- Procesul verbal de examinare din 18.01.2017 a unei fotografii ridicate de la partea vătămată Maimescu Oleg ***** , f.d.80 vol.I
- Fotografia, anexă la părocesul verbal de examinare din 18.01.2017, ridicată de la partea vătămată Maimescu Oleg ***** ; f.d.81, vol.I
- Proba cu martorul Bătrâncea Ion .

Potrivit prevederilor art.93 al.2 ,2 CPP, (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză judiciară;

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi

altele;

9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control.

10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.

(3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Potrivit art.163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.

Art.94 al.1,2 CPP, prevede : (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute:

1) prin aplicarea violenţei, ameninţărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei;

2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului;

3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanţilor la proces;

4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală, cu excepţia organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art. 93 alin. (3);

5) de o persoană care evident ştie că intră sub incidenţa de recuzare;

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată;

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice;

8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod;

9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în şedinţa de judecată;

10) de la o persoană care nu poate recunoaşte documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanţele primirii acestuia;

11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrşirea infracţiunii;

12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

(2) Constituie încălcare esenţială a dispoziţiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului.

Conform art.273 alin.(1) lit a) alin.() şi (3) Cod de procedură penală, organele de constatare sînt poliţia – pentru infracţiuni ce nu sînt date prin lege în competenţa altor organe de constatare. Organele menţionate la alin.(1) au dreptul, în condiţiile prezentului cod, să reţină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informaţiile şi documentele necesare pentru constatarea infracţiunii, să citeze persoane şi să obţină de la ele declaraţii, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei şi să efectueze orice alte acţiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condiţiile prevăzute de art.260–261 din prezentul cod, în care se vor

consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă. Actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 de ore, de către organele de constatare din cadrul poliţiei, Poliţiei de Frontieră, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului Fiscal de Stat şi Serviciului Vamal – organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului Fiscal de Stat şi Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare – procurorului, pentru începerea urmăririi penale.

Potrivit art.251 al.1 CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Conform prevederilor art.95 al.1,2 CPP, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

Analizând cererile părţii apărării privind inadmisibilitatea şi impertinenţa probelor administrate în cadrul urmăririi penale şi excluderea mijloacelor de probă, instanţa de judecată constatată că probele la care face referire partea apărării au fost dobîndite cu respectarea prevederilor Codului de Procedură Penală , la ele au avut acces inculpaţii şi apărătorul în deplina măsură, totodată instanţa prin prisma art.95 CPP dă o apreciere privind pertinenţa şi concludenţa acestor probe şi rezolvă chestiunea admisibilităţii lor în calitate de probe.

Respectiv instanţa ajunge la concluzia că cererile părţii apărării privind privind inadmisibilitatea şi impertinenţa probelor administrate în cadrul urmăririi penale şi excluderea mijloacelor de probă, sunt neântemeiate, , urmând a fi respinse.

Vina inculpatului : **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****, **Munteanu Adrian** *****, **Buimistru Dionisie** ***** în comiterea

infracţiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 44 din 18.01.2017, conform concluziei căruia, la examinarea medico-legală a cet. Dobroveţ Ion ***** au fost depistate excoriaţii a regiunii centrului parietal a capului, 1/3 de jos a gîtului, cotul mîinii drepte, echimoză a genunchiului stîng, care puteau fi cauzate în urma acţiunii traumatice a unor obiecte dur contondente, ori lovitură de aşa obiect, se prea poate şi în circumstanţele şi vremea arătate în ordonanţă, ce nu generează dereglări de sănătate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate. (vol. I f.d. 40-41);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 41 din 18.01.2017, în concluzia căruia se indică faptul că, la examinarea medico-legală a cet. Dobroveţ Valeriu *****au fost acuze de dureri în spate ca semn subiectiv, dar nu au fost depistate date obiective de leziuni corporale. vol. I , f.d. 42-43;

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 42 din 18.01.2017, în concluzia căruia se indică faptul că, la examinarea medico-legală a cet. Maimescu Oleg ***** au fost depistate plagă a regiunii frontale pe dreapta cu echimoză în jurul ochiului, care puteau fi cauzate în urma acţiunii traumatice a unor obiecte dur contondente, ori lovitură de aşa obiect, se prea poate şi în circumstanţele şi vremea arătate în ordonanţă, ce nu generează dereglări de sănătate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate. f.d. 44-45, vol. I;

- Raportul de expertiză judiciar balistică cu nr. 31/12/1-R-1381 din 09.03.2017, în concluzia căruia se indică faptul că, revolverul cu nr. ***** se referă la categoria armelor de foc neletale şi este un revolver de autoapărare, de gaze şi semnalizare, de model „ME 38 Compact” cu ţeavă lisă scurtă, de calibrul 9 mm PAK, cu lovitură centrală, încărcătură multiplă, confecţionat industrial şi este destinat pentru trageri cu cartuşe cu gaze şi semnalizare calibrul 9 mm PAK. Revolverul prezentat spre examinare, nu este în stare de funcţionare, din cauza uzării pragului de armare al cocoşului, dar este util pentru trageri separate prin

armarea manuală a cocoşului şi apăsarea rapidă pe trăgaci, careva modificări nu sunt prezente. Conform literaturii de specialitate cu revolverul prezentat pot fi efectuate trageri şi cu cartuşe încărcate cu proiecţii traumatice(bile din cauciuc), însă la efectuarea de trageri cu cartuşe traumatice expulzarea proiectilului din ţeavă nu are loc, la fel pot fi efectuate trageri şi cu cartuşe modificate artizanal prin substituirea proiectilului tubului cartuşului traumatic cu alice cu diametrul cărora nu depăşeşte 5 mm. Tubul de cartuş prezentat spre examinare a constituit parte componentă a unui cartuş neletal cu efect traumatic, de calibrul 9 mm, cu lovitură centrală destinat şi titular pentru efectuarea de trageri din armă cu ţeavă lisă precum „ME 38 Compact" şi altele şi a fost tras cu revolverul de model „ME 38 Compact" cu nr. *****. Fragmentul metalic prezentat spre examinare posibil prezintă alice destinate pentru încărcarea cartuşelor cu încărcătură de alice (calibrul 35 GREN), însă nu este posibil de stabilit dacă a constituit parte componentă a muniţiei. f.d. 58-62, vol. I;

-Informaţia SSA şi AL a IP, prin care se confirmă că Munteanu Victor *****, a.n. *****, este înregistrat ca posesor legal de arme cu ţeavă lisă, scurtă de model „COMPACT" cu nr. ***** (bilă/cauciuc), calibrul 9 mm. f.d. 66, vol. I;

- Procesul-verbal de ridicare din 17.01.2017 prin care de la partea vătămată Dobroveţ Ion au fost ridicate o scurtă, o pereche de papuci şi o fotografie color, care poartă asupra lor, urmele acţiunilor criminale. f.d. 68, vol. I;

- Procesul-verbal de examinare din 17.01.2017 a bunurilor ridicate de la partea vătămată Dobroveţ Ion, şi anume a unei scurte, unei perechi de papuci şi unei fotografii color, care poartă asupra lor, urmele acţiunilor criminale. f.d. 69, vol. I;

-Fototabelul, anexă la procesul-verbal de examinare din 17.01.2017 a bunurilor ridicate de la partea vătămată Dobroveţ Ion. f.d. 70-72, vol. I;

-Procesul-verbal de ridicare din 27.01.2017 prin care de la partea vătămată Dobroveţ Ion au fost ridicate o înregistrare video şi un fragment din metal, care

poartă asupra lor urmele acţiunilor criminale. f.d. 75, vol. I;

-Procesul-verbal de examinare din 27.01.2017 a înregistrării video ridicate de la partea vătămată Dobroveţ Ion. f.d. 76, vol. I;

-Procesul-verbal de ridicare din 18.01.2017 prin care de la partea vătămată Maimescu Oleg ***** a fost ridicată o fotografie color pe care se pot observa urmele acţiunilor criminale asupra feţei sale. f.d. 79, vol. I;

-Procesul-verbal de examinare din 18.01.2017 a unei fotografii ridicate de la partea vătămată Maimescu Oleg ***** pe care se pot observa urmele acţiunilor criminale asupra feţei sale. f.d. 80, vol. I;

-Fotografia, anexă la procesul-verbal de examinare din 18.01.2017, ridicată de la partea vătămată Maimescu Oleg ***** pe care se pot observa urmele acţiunilor criminale asupra frunţii sale. f.d. 81, vol. I;

-Procesul-verbal de ridicare din 18.01.2017 prin care de la OUP al SUP a IP Hînceşti, Oleg Erhan au fost ridicate copii de înscrisuri şi obiecte ataşate lucrărilor procesului penal nr. 53, pornit la 17.01.2017 în baza plîngerii lui Munteanu Adrian *****în privinţa lui Dobroveţ Ion şi altor persoane neideintificate, care la 16.01.2017 în jurul orelor 20:00, în or. Hînceşti, în stradă, au lovit cu piciorul în automobilul său personal de model „Chevrolet Aveo” cu n/î *****, în care se afla la acel moment împreună cu Munteanu Victor, Munteanu Alexandru şi Buimistru Dionisie, după care i-au bruscat cu mîinile şi i-au ameninţat cu răfuiala fizică, ameninţîndu-i cu o ţeavă metalică şi un cuţit, în rezultatul cărui fapt, Munteanu Victor a fost nevoit să efectuieze o împuşcătură din pistolul de model „ME 38 Compact” calibrul 9 mm, pe care-l deţine legal şi pe care l-a prezentat la poliţie.

În cadrul urmăririi penale, din cadrul procesului penal nr.53 din 17.01.2017, aflat în gestiunea OUP Oleg Erhan, au fost ridicate o rangă metalică, un pistol de model „ME 38 Compact”, copiile plîngerii depuse de Munteanu Adrian, înregistrată în REI-I a IP Hînceşti sub nr. 53 din 17.01.2017, P-V de cercetare la faţa locului din 16.01.2017, procesul-verbal de audiere în calitate de parte

vătămată a cet. Munteanu Adrian, declaraţiilor depuse de Munteanu Alexandru şi Buimistru Dionisie, rapoartelor de expertiză medico legală nr. 32, nr. 33, nr. 34 din 17.01.2017 şi nr. 45 din 18.01.2017 pe numele lui Munteanu Alexandru, Munteanu Victor, Munteanu Adrian şi Buimistru Dionisie. f.d. 84, vol. I;

-Procesul-verbal de examinare din 20.01.2017 a unei răngi metalice, ridicate la 18.01.2017 din materialele procesului penal nr. 53/2017. Ranga în cauză reprezintă o ţeavă secţionată, cu lugimea de 75 cm şi diametrul de 2,8 cm. La unul dintre capete are în înfăşurată pe o lungime de 13 cm un material textil adeziv, sub care sunt fixate două panglici, care improvizează un mîner. f.d. 85, vol. I;

- Înscrisurile autentice din materialele procesului penal nr. 53 din 2017 şi anume copiile plîngerii depuse de Munteanu Adrian, înregistrată în REI-I a IP Hînceşti sub nr. 53 din 17.01.2017, P-V de cercetare la faţa locului din 16.01.2017, procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a cet. Munteanu Adrian, declaraţiilor depuse de Munteanu Alexandru şi Buimistru Dionisie, rapoartelor de expertiză medico legală nr. 32, nr. 33, nr. 34 din 17.01.2017 şi nr. 45 din 18.01.2017 pe numele lui Munteanu Alexandru, Munteanu Victor, Munteanu Adrian şi Buimistru Dionisie.

Studiul acestor înscrisuri a relevat faptul că, la 17.01.2017 în REI- I a IP Hînceşti sub nr. 53 a fost înregistrat procesul penal, pornit în baza plîngerii depuse de Munteanu Adrian *****, la 16.01.2016 în privinţa lui Dobroveţ Ion şi altor persoane neideintificate, care la 16.01.2017 în jurul orelor 20:00, în or. Hînceşti, în stradă, au lovit cu piciorul în automobilul său personal de model „Chevrolet Aveo” cu n/î *****, în care se afla la acel moment împreună cu Munteanu Victor, Munteanu Alexandru şi Buimistru Dionisie, după care i-au bruscat cu mîinile şi i-au ameninţat cu răfuiala fizică, ameninţîndu-i cu o ţeavă metalică şi un cuţit, în rezultatul cărui fapt, Munteanu Victor a fost nevoit să efectuieze o împuşcătură din pistolul de model „ME 38 Compact” calibrul 9 mm, pe care-l deţine legal şi pe care

l-a prezentat la organul de poliţie. În cadrul acestui proces penal, fiind recunosct şi audiat în calitate de parte vătămată, Adrian Munteanu a explicat OUP precum că, a coborît din automobil după tatăl său, dar pînă ca cearta să degenereze în acte de violenţă. Ion Dobroveţ cu Victor Munteanu vorbeau pe un ton ridicat, după care au început să se îmbrîncească. Din motivul problemelor de vedere şi din frică ca tatăl său să nu fie bătut, Adrian Munteanu a început a lovi în direcţia lui Ion Dobroveţ şi e posibil să fi lovit şi pe altcineva. În timpul conflictului a auzit doar expresia „ascunde cuţitul", dar nu a văzut niciun cuţit (f.d. 93).

-Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2017 prin care de la OUP al SUP a IP Hînceşti, Vadim Filimon au fost ridicate copii de înscrisuri şi obiecte ataşate lucrărilor procesului penal nr. 59, pornit la 18.01.2017 în baza plîngerii lui Buimistru Dionisie în privinţa acţiunilor violente ale lui Anatolie Negrescu şi Ion Dobroveţ din 15.01.2017.

În cadrul urmăririi penale, din cadrul procesului penal nr.59 din 18.01.2017, aflat în gestiunea OUP, Vadim Filimon , au fost ridicate copia procesului-verbal privind consemnarea celor constatate şi copia plîngerii lui D. Buimistru din 15.01.2017, copiile declaraţiilor lui D. Buimistru, copia declaraţiei lui A-dru Munteanu, copia procesului-verbal d audiere a victimei D. Buimistru, copia procesului-verbal de audiere a martorului A-dru Munteanu şi copia raportului de constatare medico-legală nr. 29 din 16.01.2017 pe numele lui D. Buimistru. f.d. 107, vol. I;

- Înscrisurile autentice din materialele procesului penal nr. 59 din 2017 şi anume copia procesului-verbal privind consemnarea celor constatate şi copia plîngerii lui D. Buimistru din 15.01.2017, copiile declaraţiilor lui D. Buimistru, copia declaraţiei lui A-dru Munteanu, copia procesului-verbal d audiere a victimei D. Buimistru, copia procesului-verbal de audiere a martorului A-dru Munteanu şi copia raportului de constatare medico-legală nr. 29 din 16.01.2017 pe numele lui D. Buimistru. f.d. 108-116, vol. I;

Studiul acestor înscrisuri a relevat faptul că, la 18.01.2017 în REI- I al IP Hînceşti sub nr.59 a fost înregistrat procesul penal, pornit în baza plîngerii depuse

de Buimistru Dionisie, la 15.01.2016, prin care solicită atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care la 15.01.2017 l-au maltratat în incinta clubului „Manhattan”.

-Procesul-verbal de ridicare din 22.01.2017 prin care de la OUP al SUP a IP Hînceşti, Veronica Moraru, au fost ridicate copii de înscrisuri şi obiecte ataşate lucrărilor procesului penal nr. 71, pornit la 20.01.2017 în baza plîngerii lui Anatolie Negrescu în privinţa acţiunilor violente ale lui Dionisie Buimistru din 15.01.2017.

În cadrul urmăririi penale, din cadrul procesului penal nr. 71 din 20.01.2017, aflat în gestiunea OUP, Veronica Moraru, au fost ridicate copia procesului-verbal privind consemnarea celor constatate, copia plîngerii lui A. Negrescu din 17.01.2017 şi copia raportului de constatare medico-legală nr. 37 din 17.01.2017 pe numele lui A. Negrescu. f.d. 119, vol. I;

- Înscrisurile autentice din materialele procesului penal nr. 71 din 2017 şi anume copia procesului-verbal privind consemnarea celor constatate, copia plîngerii lui A. Negrescu din 17.01.2017 şi copia raportului de constatare medico-legală nr. 37 din 17.01.2017 pe numele lui A. Negrescu. f.d. 120-123, vol. I;

Studiul acestor înscrisuri a relevat faptul că, la 20.01.2017 în REI- I al IP Hînceşti sub nr.71 a fost înregistrat procesul penal, pornit în baza plîngerii depuse de Negrescu Anatolie, la 17.01.2016, prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Buimistru Dionisie, care în noaptea de 14 spre 15.01.2017, i-a aplicat o lovitură cu o sticlă în regiunea capului în incinta clubului „Manhattan”.

-Procesul-verbal de ridicare din 19.01.2017 prin care de la Şeful Sectorului de poliţie nr. 1 „Hînceşti” al IP Hînceşti, Alexandru Suhovici, au fost ridicate copii de înscrisuri şi obiecte ataşate materialului acumulat în baza examinării informaţiei telefonice înregistrate în REI-II al IP Hînceşti cu nr. 240 din 16.01.2017.

În cadrul urmăririi penale, din cadrul materialului acumulat în baza examinării

informaţiei telefonice înregistrate în REI-II al IP Hînceşti cu nr. 240 din 16.01.2017, aflat în gestiunea colaboratorului Sectorului de poliţie nr. 1 „Hînceşti" al IP Hînceşti, Nicolae Gunea, au fost ridicate copia informaţiei telefonice nr. 240 din 16.01.2017, copia cererii depuse de A-dru Munteanu, copia declaraţiei depuse de A-dru Munteanu şi copia Încheieirii despre rezultatul verificării informaţiei. f.d. 126, vol. I;

- Înscrisurile autentice din materialului acumulat în baza examinării informaţiei telefonice înregistrate în REI-II al IP Hînceşti cu nr. 240 din 16.01.2017, aflat în gestiunea colaboratorului Sectorului de poliţie nr. 1 „Hînceşti" al IP Hînceşti, Nicolae Gunea, şi anume copia informaţiei telefonice nr. 240 din 16.01.2017, copia cererii depuse de A-dru Munteanu, copia declaraţiei depuse de A-dru Munteanu şi copia Încheieirii despre rezultatul verificării informaţiei. f.d. 127-130, vol. I,

Studiul acestor înscrisuri a relevat faptul că, la 16.01.2017 în REI- II al IP Hînceşti sub nr.240 a fost înregistrată informaţia telefonică, parvenită de la Secţia Internare a Spitalului raional Hînceşti, pe faptul maltratării cet. Munteanu Alexandru la 14.01.2017

-Procesul-verbal de examinare din 24.05.2017 a automobilului de model „Chevrolet Aveo", cu numerele de înmatriculare *****, aparţinînd învinuitului Adrian Munteanu*, stabilindu-se lipsa deteriorărilor din partea dreaptă a caroseriei*. f.d. 132, vol. I;

-Fototabelul, anexă la procesul-verbal de examinare din 24.05.2017 a automobilului de model „Chevrolet Aveo", cu numerele de înmatriculare *****, aparţinînd învinuitului Adrian Munteanu, *stabilindu-se vizual lipsa deteriorărilor din partea dreaptă a caroseriei*. f.d. 133-134, vol. I;

- Procesul-verbal de examinare a informaţiei ridicate de la instituţiile de telecomunicaţii, care a confirmat existenţa legăturilor telefonice între învinuiţi în data de 16.01.2017, înainte de incident şi aflarea lor în acelaşi loc în timpul

incidentului. f.d. 142, vol. I;

- Informaţiei ridicate de la instituţiile de telecomunicaţii, care a confirmat existenţa legăturilor telefonice între învinuiţi în data de 16.01.2017, înainte de incident şi aflarea lor în acelaş loc în timpul incidentului. f.d. 143-153, vol. I.

În baza probelor acumulatede către organul de urmărire penală se conchide că, la data de 14 spre 15 ianuarie 2017, în discobarul „Manhattan" din or. Hînceşti, între Dionisie Buimistru şi Alexandru Munteanu, pe de o parte şi Ion Dobroveţ cu Anatolie Negrescu, pe de altă parte, au provocat un scandal, care a degenerat în acte de violenţă, în prezenţa mai multor persoane. Conflictul în cauză s-a soldat cu primirea de către Dionisie Biumistru şi Anatolie Negrescu de vătămări corporale neînsemnate.

În ziua imediat următoare Alexandru Munteanu, împreună cu rudele sale şi alte persoane necunoscute au exercitat acte de filaj a lui Ion Dobroveţ prin or. Hînceşti.

În scop de a se răzbuna pe o cale deosebit de violentă, la 16.01.2017, inculpaţii Munteanu Alexandru şi Buimistru Dionisie s-au contactat telefonic pe parcursul întregii zile de mai multe ori, au planificat un atac violent asupra părţii vătămate Ion Dobroveţ, i-au cooptat pe Adrian Munteanu şi Victor Munteanu (fratele, respectiv tatăl învinuitului Alexandru Munteanu), precum şi au pregătit arme, o ţeavă metalică şi alte obiecte utile cauzării de vătămări corporale.

Tot la 16.01.2017, aproximativ la orele 19:30 minute, după ce s-au reunit, inculpaţii Munteanu Victor *****, Munteanu Alexandru *****, Munteanu Adrian *****şi Buimistru Dionisie ***** s-au deplasat cu automobilul de model „Chevrolet Aveo", cu numerele de înmatrticulare ***** de la domiciliul primului din or. Hînceşti, str. M.Hîncu 105 pînă pe adresa – or. Hînceşti, str. Chişinăului 12, adică pînă în curtea blocului în care locuieşte partea vătămată Ion Dobroveţ, ştiind cu

certitudine că în acel moment ultimul se afla acolo.

Imediat ce au surprins victima ţintă, care se afla într-o discuţie cu cealalată parte vătămată, Oleg Maimescu, inculpaţii Munteanu Victor *****, Munteanu Alexandru Victor, Munteanu Adrian Victor şi Buimistru Dionisie ***** s-au apropiat şi au coborît din automobil. Apoi învinuitul Munteanu Victor *****, ţinînd în mînă demionstrativ un pistol, i-a reproşat lui Ion Dobroveţ faptul că i-a maltratat fiul, adică pe Munteanu Alexandru Victor, după care inculpaţii Munteanu Victor *****, Munteanu Alexandru *****, Munteanu Adrian *****şi Buimistru Dionisie *****, din intenţii huliganice, îndreptate spre încălcarea grosolană a ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele lui Dobroveţ Ion *****, precum şi Dobroveţ Valeriu ***** şi Maimescu Oleg *****, care, fiind prezenţi la faţa locului, au intervenit în apărarea lui Ion Dobroveţ prin vociferarea unor cereri de încetare a acţiunilor violente. Necătînd la aceasta Buimistru Dionisie *****, împreună cu Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****nu s-au conformat îndemnurilor de a înceta actele ilegale, continuînd să aplice lovituri în victime. Abia după ce Munteanu Victor ***** a efectuat o tragere din revolverul cu nr. ***** de model „ME 38 Compact”, de calibrul 9 mm., care reprezintă o armă de foc neletală, cu ţeavă lisă, aflată în posesie legală, în direcţia gîtului lui Dobroveţ Ion ***** şi după ce ultimul a început să sîngereze din abundenţă, Buimistru Dionisie *****, împreună cu Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****, s-au panicat şi au fugit de la faţa locului, fără a întrerpinde măsuri urgente de apelare la asitenţa medicală sau acordare a îngrijirilor medicale victimelor.

Conştientizînd gravitatea situaţiei şi a consecinţelor survenite, inculpaţii Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****, întru crearea unei situaţii iluzorii precum că ei ar fi fost de fapt victimele unui atac violent, au decis să se deplaseze la sediul IP Hînceşti, sesizînd primii organul de poliţie printr-o plîngere. În acest sens, pentru a fi mai convingători în intenţiile lor de a duce în eroare organul de poliţie, inculpaţii Buimistru Dionisie, Munteanu

Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****, au predat benevol ţeava metalică, despre care susţineau că au fost atacaţi cu ea şi, apărîndu-se, au zmuls-o din mîinile agresorilor.

În cursul urmăririi penale inculpaţii Buimistru Dionisie, Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****au înaintat propria versiune de apărare, conform căreia aceştea au acţionat în stare de legitimă apărare şi, de fapt, ei au fost victimele unor acţiuni violente din partea părţilor vătămate pe dosar.

Versiunea de apărare relatată de învinuiţi este contrazisă de întreg probatoriul administrat în cauză, toţi martorii audiaţi declarînd că la părţile vătămate nu au văzut în mîini careva obiecte.

Situaţuia de fapt reţinută de către organul de urmărire penală şi confirmată în instanmţa de judecată rezută din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declaraţiile părţilor vătămate, martorilor Grigore Dănuţă, Alin Aurelian Ţurcan, Ştefan Eremia, Ion Bătrîncea, ş.a., înscrisurile proceselor penale pornite în baza plîngerilor lui Alexandruru Munteanu şi Dionisie Buimistru, expertizele medico-legale, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, etc.

Sub aspectul laturii subiective, inculpaţii Buimistru Dionisie, Munteanu Alexandru *****, Munteanu Victor ***** şi Munteanu Adrian *****au săvârşit faptele cu intenţie directă, întrucât în afara scopului de a se răzbuna cu Ion Dobroveţ, au prevăzut rezultatul faptelor, adică tulburarea liniştei şi ordinei publice prin manifestarea bravurii, înfricoşarea locatarilor din apropiere şi au urmărit producerea lor prin săvârşirea acestor fapte

Agravanta *„aplicarea armei şi a altor obiecte folosite pentru vătămarea integrităţii corporale”* este încrimiantă în acele cazuri în care, vinovatul, cu ajutorul lor cauzează sau intenţionează să cauzeze vătămări corporale şi cu condiţia ca aplicarea armei să aibă loc în contextul comiterii acţiunilor intenţionate prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de

ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violent reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrănicie deosebită.

Analizînd probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătoreşti, a fost reţinut că locul derulării evenimentelor a fost determinat ca fiind în stradă, accesibil prin natura sa oricărei persoane, adică într-un loc public, conflictul a fost unul de durată, acţiunile învinuiţilor Munteanu Victor *****, Munteanu Alexandru *****, Munteanu Adrian *****şi Buimistru Dionisie ***** au fost însoţite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice şi au exprimat o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Încălcarea grosolană evident a ordinei publice s-a manifestat prin: acţiunile violente intenţionate şi grosolane ce au atentat la regulile sociale şi morale de convieţuire (care presupun rezolvarea civilizată şi paşnică a oricări situaţii de conflict), neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, manifestate prin adresrea de injurii, exprimarea de cuvinte şi gesture obscene, distrugerea bunurilor materiale.

Exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate din partea inculpaţilor Munteanu Victor *****, Munteanu Alexandru *****, Munteanu Adrian *****şi Buimistru Dionisie ***** s-a manifestate prin aceea că, prin acţiunile lor au atins intersele legitime ale mai multor persoane care se aflau la locul infracţiunii de a conveţui în linişte şi siguranţă (**Hotărîrea CSJ nr. 4 din 19.06.2006** ***cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism*****).**

Cu referire la poziţia părţii apărării privind lipsa în acţiunile inculpaţilor a elementelor componenţei de infracţiune prevăzută la art.287 al.3 Cod penal, prin urmare solicită emiterea unei hotărâri de achitare, instanţa reţine această poziţie a părţii apărării drept o încercare de e evita răspunderea penală, din speţa dedusă judecăţii şi declaraţiile părţii vătămate precum şi a martorilor audiaţi în cadrul

urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, care au comunicat despre acţiuni de violenţă a inculpaţilor faţă de părţile vătămate.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpaţilor a fost înlăturată astfel ca acesta urmează sa răspundă penal pentru fapta săvârşită. Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine intenţia, motivul şi scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă şi urmările social periculoase.

Faptul că inculpatul ***** nu şi-a recunoscut vinovăţia atît la etapa urmăririi penale cît şi în şedinţa de judecată, instanţa o consideră ca o modalitate de apărare a acestuia, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile acestuia nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicţie cu acestea.

De aceea instanţa apreciază critic declaraţiile inculpatului prin care nu-şi recunoaşte vinovăţia, şi consideră că sunt depoziţii de apărare, şi care sunt combătute prin probele cercetate în şedinţa de judecată, astfel solicitarea apărării cu privire la achitarea inculpatului ***** nu şi-a găsit confirmare, fiind una neîntemeiată.

Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală. Deci vinovăţia indicată în actul de învinuire şi-a găsit confirmare prin totalitatea probelor şi a circumstanţelor examinate. Din cumulul circumstanţelor constatate în şedinţa de judecată, instanţa consideră că lipsesc temeiurile de achitare invocate de partea apărării.

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****__Munteanu Adrian__ *****, **Buimistru Dionisie** ***** a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal, conform semnelor calificative: ***Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenţă violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi***

acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea armei şi a altor obiecte folosite pentru vătămarea integrităţii corporale.

Sancţiunea articolului 287 alin. (3) Cod penal, prevede închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.287 alin. (1) Cod penal, se clasifică ca fiind una gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea

săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 a Cod penal, în privinţa inculpatului :**Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** nu au fost stabilite;

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului : **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian Victor, Buimistru Dionisie** *****, instanţa de judecată reţine că la locul de trai sunt caracterizaţi pozitiv, nu se află la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru, conform revendicării forma 246 la momentul comiterii infracţiunii inculpaţii nu aveau antecedente penale

Astfel, ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de faptul că inculpatul : **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpaţilor urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** în beneficiul

statului suma cheltuielilor judiciare suportate.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa în mod solidar din contul inculpatul: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de **69 lei**, suportate pentru efectuarea :Raportului de expertiză medico-legală nr. 44 din 18.01.2017, Raportului de expertiză medico-legală nr. 41 din 18.01.2017, Raportului de expertiză medico-legală nr. 42 din 18.01.2017 .

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la

măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** *****, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la corpurile delicte

În cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corp delict: fotografii, SD-R şi înscrisuri ; revolver de model ,,ME 38Compact ” cu nr.*****, un tub de cartuş de calibrul 9mm şi un fragment metallic semisferic, o scurtă, o pereche de papuci şi o ţeavă metalică.

Potrivit art. 106 al.1,2 lit.a CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

S-a constatat faptul că de către inculpaţi au fost folosite la comiterea infracţiunii revolver de model ,,ME 38Compact ” cu nr.*****.

Instanţa urmează să aplice prevederile art.106 CP, adică confiscarea specială asupra obiectelor care au servit la comiterea infracţiunii.

Corpul delict : revolver de model ,,ME 38Compact ” cu nr.*****, după intrarea în vigoare a sentinţei a-l trece în proprietatea statului.

Corpul delict: fotografii, SD-R şi înscrisuri care sunt ataşate la materialele cauzei ,după intrarea sentinţei în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Corpul delict: un tub de cartuş de calibrul 9mm şi un fragment metallic semisferic, o scurtă, o pereche de papuci şi o ţeavă metalică, după intrarea în vigoare a sentinţei a le nimici.

Cu referire la acţiunea civilă

În cadrul cercetării judecătoreşti de către partea vătămată Dobroveţ Ion a fost înaintată o acţiune civilă, prin care solicită:

- încasarea de la pârâtul Munteanu Victor ***** în beneficiul recalamntului Dobroveţ Ion suma de 100000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, 100000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului biologic;
- încasarea de la pârâtul Munteanu Adrian *****în beneficiul recalamntului Dobroveţ Ion suma de 100000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, 50000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului biologic;
- încasarea de la pârâtul Munteanu Alexandru *****în beneficiul recalamntului Dobroveţ Ion suma de 100000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, 50000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului biologic;
- încasarea de la pârâtul Buimistru Dionisie în beneficiul recalamntului Dobroveţ Ion suma de 100000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, 50000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului biologic.

A încasa în mod solidar din contul pârâţilor **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** în beneficiul reclamantului Dobroveţ Ion a cheltuililor pentru asistenţă juridică în mărime de 3000 lei şi 3500 lei cheltuieli de deplasare la instanţă.

Potrivit art.219 al.1,2 p.4 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşireaacesteia.(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art.221 al.1 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se înaintează

în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Reieşind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinţei de acuzare, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă pentru admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. În temeiul art.387 alin.(1) CPP al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.19 al.3 Cod civil, (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*. Aceasta constituie o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual.

Potrivit prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În corespundere cu prevederile art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat

prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa reţine că prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanşează răspunderea delictuală şi prezintă o totalitate de suferinţe fizice şi psihice (morale) pe care le suportă persoana în urma acţiunilor ilicite săvîrşite de autorul prejudiciului.

Instanţa notează că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic ilicit (delictul). Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. De menţionat că, lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcîndu-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Potrivit art.2033, (1) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

În cadrul şedinţei de judecată partea vătămată/ civilă **Dobroveţ Ion** a

susţinut acţiunea civilă înaintată.

Partea apărării în şedinţa de judecată au solicitat respingerea acţiunii civile, ca neântemeiată, or în acţiunile inculpaţilor lipsesc elementele infracţiunii incriminate.

În şedinţa de judecată s-a dovedit incontestabil că inculpatul: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** a comis infracţiunile prevăzute de art.287 alin. (3) Cod Penal .

Instanţa de judecată consideră că inculpatul :**Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** prin acţiunile sale culpabile l-a prejudiciat moral pe partea vătămată Dobroveţ Ion , prin acţiuni violente constatate prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 44 din 18.01.2017, conform concluziei căruia, la examinarea medico-legală a cet. Dobroveţ Ion ***** au fost depistate excoriaţii a regiunii centrului parietal a capului, 1/3 de jos a gîtului, cotul mîinii drepte, echimoză a genunchiului stîng, care puteau fi cauzate în urma acţiunii traumatice a unor obiecte dur contondente, ori lovitură de aşa obiect, se prea poate şi în circumstanţele şi vremea arătate în ordonanţă, ce nu generează dereglări de sănătate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Totodată infracţiunea comisă de inculpatul: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****, **Munteanu Adrian** *****, **Buimistru Dionisie** ***** şi cauzarea leziunilor corporale a fost efectuate cu folosirea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale şi anume: revolver de model ,,ME 38Compact ” cu nr.***** şi ranga metalică, care în sine generează o stare de frică, de nesiguranţă pentru viaţa şi sănătatea victimei, ce constituie enorme.

Instanţa constată faptul că inculpaţii **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****,**Munteanu Adrian** *****, **Buimistru Dionisie** ***** prin acţiunile sale l-au prejudiciat moral şi biologic pe partea vătămată Dobroveţ Ion.

De asemenea instanţa a luat în consideraţie şi faptele stabilite în şedinţa de judecată, de toate circumstanţele comiterii infracţiunii şi din considerentele respective instanţa apreciază prin prisma art.2033, 2036,2037, Cod Civil, prejudiciul moral cauzat părţii vătămate Dobroveţ Ion de către **Munteanu Victor** ***** în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 20000 lei , prejudiciul moral cauzat părţii vătămate Dobroveţ Ion de către **Munteanu Alexandru** *****în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 10000 lei , prejudiciul moral cauzat părţii vătămate Dobroveţ Ion de către **Munteanu Adrian** *****în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 10000 lei, prejudiciul moral cauzat părţii vătămate Dobroveţ Ion de către **Buimistru Dionisie** ***** în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 10000 lei , sume care urmează a fi încasate de la inculpatul: **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****,**Munteanu Adrian** *****, **Buimistru Dionisie** ***** în beneficiul părţii vătămate Dobroveţ Ion.

Conducându-se de art.art. 338, 364/1, 384-389, 397,402 CPP al RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Pe **Munteanu Victor** ***** al recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art.90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare***, stabilindu-i un termen de probă-2 (doi) ani***, dacă **Munteanu Victor** ***** nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, acordîndu-i următoarele obligaţiuni:

- *Să participe la programe probaţionale;*
- *Să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent de executare al pedepsei;*

- *Prezentarea lunară la acest organ .*

Pe **Munteanu Alexandru** *****al recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art.90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare***, stabilindu-i un termen de probă-2 (doi) ani***, dacă **Munteanu Alexandru** *****nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, acordîndu-i următoarele obligaţiuni:

- *Să participe la programe probaţionale;*
- *Să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent de executare al pedepsei;*
- *Prezentarea lunară la acest organ .*

Pe **Munteanu Adrian** *****al recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art.90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare***, stabilindu-i un termen de probă-2 (doi) ani***, dacă **Munteanu Adrian** *****nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, acordîndu-i următoarele obligaţiuni:

- *Să participe la programe probaţionale;*
- *Să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent de executare al pedepsei;*
- *Prezentarea lunară la acest organ .*

Pe **Buimistru Dionisie** ***** al recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art.90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare***, stabilindu-i un termen de probă-2 (doi) ani***, dacă **Buimistru Dionisie** ***** nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, acordîndu-i următoarele obligaţiuni:

- *Să participe la programe probaţionale;*
- *Să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţămîntul organului competent de executare al pedepsei;*
- *Prezentarea lunară la acest organ .*

A aplica în privinţa lui **Munteanu Victor** ***** măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea sentinţei în vigoare .

A aplica în privinţa lui **Munteanu Alexandru** *****măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea sentinţei în vigoare .

A aplica în privinţa lui **Munteanu Adrian** *****măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea sentinţei în vigoare .

A aplica în privinţa lui **Buimistru Dionisie** ***** măsura preventivă obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea sentinţei în vigoare .

Corpul delict: fotografii, SD-R şi înscrisuri care sunt ataşate la materialele cauzei după intrarea sentinţei în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Corpul delict : revolver de model ,,ME 38Compact ” cu nr.*****, după intrarea în vigoare a sentinţei a-l trece în proprietatea statului.

Corpul delict: un tub de cartuş de calibrul 9mm şi un fragment metallic semisferic, o scurtă, o pereche de papuci şi o ţeavă metalică, după intrarea în vigoare a sentinţei a le nimici.

A încasa de la **Munteanu Victor** ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de **69(şaizeci şi nouă) lei.**

Acţiunea civilă înaintată de Dobroveţ Ion către Munteanu Victor ***** , **Munteanu Alexandru** *****Munteanu Adrian *****, **Buimistru Dionisie** ***** **,a o admite parţial.**

A încasa de la Munteanu Victor ***** **în beneficiul Dobroveţ Ion**

prejudiciu moral în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 20000 lei.

A încasa de la Munteanu Alexandru *** în beneficiul Dobroveţ Ion prejudiciu moral în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 10000 lei.**

A încasa de la Munteanu Adrian *** în beneficiul Dobroveţ Ion prejudiciu moral în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 10000 lei.**

A încasa de la Buimistru Dionisie *** în beneficiul Dobroveţ Ion prejudiciu moral în sumă de 20000 lei şi prejudiciu biologic în sumă de 10000 lei.**

A încasa în mod solidar de la Munteanu Victor *** , Munteanu Alexandru *****Munteanu Adrian *****, Buimistru Dionisie ***** în beneficiul Dobroveţ Ion cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 3000 lei şi cheltuieli de deplasare în sumă de 3500 lei, însumă totală de 6500 lei.**

Sentinţa cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Sud timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (*www.instante.justice.md*).

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: **Veronica Carapirea**