Dosar nr. 2-1626/22

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 aprilie 2023 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Dinu Brasoveanu a examinat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Sergiu Cazacu în interesele lui Moscovici Veaceaslav către Andrieș Gheorghe privind încasarea dobânzii de întârziere.

constată:

1. La 12.07.2022 avocatul stagiar Sergiu Cazacu în interesele lui Moscovici Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată către Andrieş Gheorghe cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, pentru perioadele 23.02.2021 - 31.03.2021 şi 02.07.2021 - 29.04.2022.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 03.05.2019 între Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. în calitate de Locator şi Andrieş Gheorghe în calitate de Locatar a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 4048L-2019-AND, în baza căruia Locatorul a transmis Locatarului în posesiune şi folosință temporară autoturismul de model Toyota Land Cruiser 150 Prado cu numărul de înmatriculare ***** iar Locatarul s-a obligat să achite prețul Bunului în rate de leasing, conform graficului de achitare anexat la Contract, precum şi să suporte alte cheltuieli prevăzute de Contract.
3. Totodată, executarea corespunzătoare a obligațiilor pârâtului Andrieş Gheorghe ce rezultă din Contractul de leasing financiar nominalizat a fost garantată cu fidejusiunea lui Moscovici Veaceslav în baza Contractului de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019, autentificat în modul corespunzător de către notarul public Aurelia Murzacov. Potrivit pct. 1.1 lit. b) din Contractul de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-l9 din 03.05.2019 a garantat în calitate sa de fidejusor faţă de creditorul Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LLASING & FINANCE" S.A. executarea cuvenită a tuturor obligațiilor de plată ale locatarului Andrieş Gheorghe stabilite prin Contractul de leasing financiar nr.4048L-2019-AND din 03.05.2019. De asemenea în baza pct.1.2. lit. a) din Contractul de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019 a garantat în calitate de fidejusor în mod irevocabil şi necondiționat executarea de către locatarul Andrieş Gheorghe a obligației garantate în strictă conformitate cu Contractul de leasing, şi s-a obligat faţă de creditorul Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. să execute obligațiile garantate în mod solidar cu locatarul Andrieş Gheorghe. Potrivit pct. 1.2. din Contractul de fidejusiune nr.127-AND/MOS-l9 din

03.05.2019, Imediat ce orice Obligație Garantată a devenit scadentă si plătibilă, aceasta va fi opozabilă Fideiusorului în aceiași măsură cum aceasta va fi opozabilă Locatarului.

4. Astfel de către reclamantul Moscovici Veaceslav care acţiona în calitate de fidejusor cu bună credinţă şi pentru a nu suferi istoricul său de credit, conform Contractului de fidejusiune nr.127-AND/MOS-19 din 03.05.2019 au fost achitate următoarele sume băneşti în sumă totală de 172 584.85 lei pentru achitarea ratelor obligatorii aferente Contractului de leasing nr.4048L-2019-AND din 03.05.2019 al cărui locatar era Andrieş Gheorghe, şi anume: Suma de 101 440 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 03.06.2019; Suma de 14 777.92 lei, conform ordinului de încasare a numerarului din 02.07.2019; Suma de 14 187.79 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 02.08.2019; Suma de 14 152. 46 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 02.09.2019; Suma de 13 931. 33 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 02.10.2019; Suma de 14 095, 35 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 01.11.2019.
5. Conform Notificării prealabile din data de 18.11.2019 expediată în adresa pârâtului reclamantul Moscovici Veaceslav a solicitat achitarea integrală a datoriilor în sumă de 172 584.85 lei pînă la data de 28.11.2019. La data stabilită de către pârât nu au fost satisfăcute benevol pretenţiile înaintate. Ca efect al refuzului pârâtului Andrieş Gheorghe de a restitui reclamantului Moscovici Veaceslav suma de 172 584.85 lei la data de 29.11.2019 s-a depus la Judecătoria Soroca, sediul central o cerere de chemare în judecată privind încasarea silită a datoriilor în ordine de regres conform art. 1648 alin. (1) din Codul Civil.
6. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.04.2021 s-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav suma de 172 584.85 lei cu titlu de rambursare a datoriei în baza contractului de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019; S-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav suma de 11,50 lei cheltuieli de expediere a notificării, suma de 2 400.00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acţiunii, suma de 6 000.00 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenţei juridice şi suma de 5 377.89 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; Pretenţiile privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 28 553.82 lei au fost respinse ea neîntemeiată;
7. Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.11.2011, s-a respins apelul declarat de avocatul Burdeniuc Iurie reprezentantul apelantului Andrieş Gheorghe și s-a admis apelul declarat de Moscovici Veaceslav prin intermediul avocatului Lungu Alexandru; S-a casat parţial hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central

din 10.04.2021, în latura respingerii de încasare a dobînzii de întîrziere şi în această latură pronunţă o nouă hotărîre protrivit căreia; s-a admis cerinţa depusă de Moscovici Veaceslav către Andrieş Gheorghe privind încasarea dobînzilor de întîrziere, încasează de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobîndă de întîrziere în mărime totală de 28 553.82 lei şi a cheltuielile de judecată în sumă de 1 499.05 lei; în rest hotărîrea instanţei de fond se menţine.

8. Prin Decizia suplimentară Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2021 s-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobîndă de întîrziere pentru perioada 01.04.2021 (data pronunţării hotărîrii) pînă la 01.07.2021 în mărime de 8 483.14 lei, 254 lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanţa de apel pentru pretenţie privind încasarea dobînzii de întîrziere şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 4 462,50 lei. Pretenţia privind încasarea din contul lui Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav a cheltuielilor de transport în mărime de 1 000.00 lei, se respinge ca neîntemeiată.
9. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 13.04.2022, cererea de recurs declarată de către Andrieş Gheorghe prin intermediul Avocatului Burdeniuc Iurie a fost considerată inadmisibilă.
10. Mai indică asupra faptului că anterior dobîndă de întîrziere a fost încasată silit din contul pîrîtului Andrieş Gheorghe prin hotărîrile sus-indicate doar pentru anumite perioade, şi anume prin: Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.11.2022 s-a casat hotărîrea primei instanţe în partea respingerii dobînzilor de întîrziere solicitate pentru perioada de 29.11.2019 -22.02.2021 în mărime de 28 553.82 lei, şi s-a admis cerinţa de încasare a dobînzii de întîrziere în sumă de 28 553.82 lei. Decizia suplimentară a Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2021 s-a mai încasat în apel dobîndă de întîrizere pentru perioada de 01.04.2021 - 01.07.2021 în mărime de 8 483.14 lei.
11. Comunică instanţei de judecată că pîrîtul Andrieş Gheorghe a achitat datoriile încasate prin hotărîrile judecătoreşti sus-indicate prin intermediul Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa tocmai la data de 29.04.2022, doar după aplicarea măsurilor de executare silită.
12. Respectiv, consideră reclamantul că este în drept să solicite suplimentar şi dobîndă de întîrziere în sumă de 14 428.57 lei, iar pîrîtul Andrieş Andrei este obligat să o achite, pentru următoarele perioade: 1 338.36 lei - pentru perioada de 23.02.2021 -31.03.2021; 13 090.21 - pentru perioada de 02.07.2021-29.04.2022. Or pentru perioadele sus-indicate nu s-a încasat dobîndă de întîrziere prin hotărîrile judecătoreşti sus-indicate.
13. La data de 29.06.2022 de către reclamantul Moscovici Veaceslav a fost expediată în adresa pîrîtului Andrieş Gheorghe o pretenţie prin care a solicitat în termen de pînă la 07.07.2022 achitarea benevolă a dobînzilor de întîrziere în

sumă de 14 428.57 lei pentru perioadele de 23.02.2021-31.03.2021 şi 02.07.2021 - 29.04.2022. Datoriă indicată în pretenţie nu a fost achitată pînă în prezent.

14. Solicită încasarea din contul pîrîtului Andrieş Gheorghe în beneficiul reclamantului Moscovici Veaceslav a sumei de 14 428,57 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru perioadele 23.02.2021-31.03.2021 şi 02.07.2021 - 29.04.2022; încasarea sumei de 432,86 lei achitată cu titlu de taxă de stat, precum şi încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cereri; Odată cu pronunţarea hotărîrii judecătoreşti să fie dispusă în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă aplicarea măsurilor de asigurare a executării hotărîrii sub formă de sechestru asupra patrimoniului pîrîtului în limita valorii acţiunii.
15. La data de 27 iulie 2022, reclamantul Moscovici Veaceslav a depus cerere de mărire a cuantumului pretențiilor în acțiune, solicitînd încasarea dobînzii de întîrziere formată din rata prevăzută la art. 874 din Codul civil plus 9 puncte procente pe an. Or, în speța dată pîrîtul Andrieș Gheorghe nu are calitatea de consumator în coraport cu creditorul Moscovici Veaceslav.
16. Reclamantul Moscovici Veaceslav indică asupra faptului că anterior dobîndă de întîrziere a fost încasată silit din contul pîrîtului Andrieş Gheorghe prin hotărîrile sus-indicate doar pentru anumite perioade, şi anume prin: Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.11.2022 s-a casat hotărîrea primei instanţe în partea respingerii dobînzilor de întîrziere solicitate pentru perioada de 29.11.2019 - 22.02.2021 în mărime de 28 553.82 lei, şi s-a admis cerinţa de încasare a dobînzii de întîrziere în sumă de 28 553.82 lei. Decizia suplimentară a Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2021 s-a mai încasat în apel dobîndă de întîrizere pentru perioada de 01.04.2021 - 01.07.2021 în mărime de 8 483.14 lei.
17. Comunică instanţei de judecată că pîrîtul Andrieş Gheorghe a achitat datoriile încasate prin hotărîrile judecătoreşti sus-indicate prin intermediul Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa tocmai la data de 29.04.2022, doar după aplicarea măsurilor de executare silită.
18. Respectiv, consideră reclamantul că este în drept să solicite suplimentar şi dobîndă de întîrziere în sumă de 20 950.29 lei, iar pîrîtul Andrieş Andrei este obligat să o achite, pentru următoarele perioade: 2 093, 24 lei-pentru perioada de 23.02.2021 -31.03.2021; 18 857.05 lei - pentru perioada de 02.07.2021 - 29.04.2022.
19. Prin încheierea Judecătoriei Soroca(sediul central)din 19.07.2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită procedura de examinare în temeiul prevederilor art. 276^2 CPC.
20. Fiind recepţionată încheierea Judecătoriei Soroca(sediul central) din 19.07.2022 şi copia acţiunii de către pîrîtul Andrieș Gheorghe(f. d. 58),aceasta nu a

prezentat în termenul acordat de 30 de zile, referinţa la cererea de chemare în judecată recepţionată, instanţa de judecată dispunînd examinarea cauzei în limita probelor administrate la materialele cauzei.

Aprecierea instanţei:

21. Ascultând explicaţiile, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea Moscovici Veaceslav, din următoarele considerente.
22. Conform art. 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
23. Conform art. 276^3 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, piratul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
24. Conform art. 276^4 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, piratul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
25. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
26. Conform prevederilor generale stipulate în art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
27. Potrivit prevederile art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
28. Iar, conform art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.
29. În acest sens se reţine că, în cazurile în care obligațiile pecuniare nu se execută,

acestor obligațiuni pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii; or, întârzierea în executarea obligaţiilor pecuniare are drept consecinţă plata dobânzii de întârziere; în acest caz, dobânda de întârziere are un caracter compensatoriu şi reprezintă o remuneraţie pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Dobânda de întârziere se va plăti pentru toată perioada întârzierii şi reprezintă o varietate a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat de întârzierea executării obligaţiei de plată.

30. În speţă se constată că Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. în calitate de *Locator* şi Andrieş Gheorghe în calitate de *Locatar* a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 4048L-2019-AND. Prin contractul de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019 Moscovici Veaceaslav a garantat în calitate de fidejusor în mod irevocabil şi necondiționat executarea de către locatarul Andrieş Gheorghe a obligației garantate în strictă conformitate cu Contractul de leasing. Moscovici Veaceslav a achitat suma de 172 584.85 lei pentru ratele obligatorii, în calitate de fidejusor.
31. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.04.2021 s-a încasat de la Andrieș Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav suma de 172 584.85 lei. Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.11.2011 se încasează de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobândă de întârziere în mărime totală de 28 553.82 lei. Iar prin Decizia suplimentară Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2021 s-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobândă de întârziere pentru perioada 01.04.2021(data pronunţării hotărîrii) pînă la 01.07.2021 în mărime de 8 483.14 lei.
32. Conform art. 123 alin.(2) CPC ”Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane”.
33. Moscovici Veaceslav a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pe perioadele 23.02.2021-31.03.2021 și 02.07.2021-29.04.2022 în sumă de 14 428.57 lei, în acest sens prezentând instanţei calculele privind achitarea dobânzii de întârzie*(f.d. 52-53).*
34. Prin urmare, ţinând cont de faptul constatării temeiniciei pretenţiei lui Moscovici Veaceslav cu privire la încasarea din contul lui Andrieş Gheorghe a plăţilor efectuate de către Moscovici Veaceslav în contul contractului de leasing nr. 4048L-2019-AND din 03.05.2019, instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav a sumei în mărime de 20 950.29 lei, cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioadele 2 093, 24 lei-pentru perioada de 23.02.2021 -31.03.2021; 18 857.05 lei - pentru perioada de 02.07.2021 -29.04.2022.

35. Referitor la solicitarea compensării cheltuielilor de judecată, instanța menţionează că potrivit art. 82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
36. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
37. Astfel, reieşind din faptul că cerința privind încasarea dobînzii de întîrziere a fost admisă, instanța consideră necesar de a încasa de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 423,86 lei, achitarea căreia se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. A 00266726746857 din 08.07.2022 *(f.d. 42).*
38. În privința cerinței privind asigurarea acțiunii sub formă de sechestru asupra patrimoniului pîrîtului în limita valorii acțiunii, instanța reține că: potrivit art. 258 CPC "Concomitent cu pronunţarea unei hotărîri privind adjudecarea unor sume de bani, a unor bunuri sau a contravalorii lor, instanţa, la cererea părţii interesate, depusă cel tîrziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărîrii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor capitolului XIII"
39. Potrivit prevederilor art. 177 alin. (1) CPC, „În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
40. Prin prisma art. 174 CPC participanţii la proces, înaintînd cerinţe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urmează să demonstreze prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, va fi imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti respective, precum şi reaua-credinţă a pîrîtului, care ar putea crea obstacole la executarea hotărîrii judiciare.
41. În acest sens, judecătorul menţionează că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive. Aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente, au un caracter temporar, au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului, urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
42. Iar reieşind din prevederile legale citate mai sus, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicîndu-se în aceasta motivele şi cricumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
43. Astfel, judecătorul, la pronunţarea asupra posibilității aplicării măsurilor de

asigurare urmează să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; dacă există periculum in mora (pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proasta administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

44. Or, măsurile de asigurare urmează să servească „interesului general" al societăţii şi să existe o relaţie rezonabilă de proporţionalitate între măsurile întreprinse şi scopul urmărit.
45. Examinînd cerinţa privind aplicarea măsurilor de asigurare prin prisma prevederilor legale şi principiilor statuate în practica judiciară al Republicii Moldova în materia data, judecătorul constată, că reclamantul a indicat doar cerința de aplicare a sechestrului fără a invoca pentru ce ar fi necesară aplicarea măsurilor de asigurare.
46. Din considerentele menţionate, instanţa de judecată constată cerința de asigurare a acțiunii pur declarativă și ajunge la concluzia de a respinge solicitarea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare pe patrimoniul pîrîtului, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.276^2-276^4, 23 8-240 din Codul de procedură civilă, -

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Sergiu Cazacu în interesele lui Moscovici Veaceslav către Andries Gheorghe privind încasarea dobânzii de întârziere, se admite parţial.

Se încasează de la Andries Gheorghe, a.n. ***** în beneficiul lui Moscovici Veaceaslav, a.n *****, a dobânzii de întârziere în sumă de 20950,29 lei şi taxa de stat în sumă de 423,86 lei, iar în total a încasa 21374,15 (douăzeci si unu mii trei sute saptezeci si patru, 15) lei.

În rest pretenţia privind dispunerea la pronunţarea hotărârii a măsurilor de asigurare a executării hotărârii sub formă de sechestru asupra patrimoniului pârâtului în limita valorii acţiunii, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 30 de zile la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecător Dinu Brașoveanu