C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-249/2024 Judecătoria Drochia sediul Glodeni
Judecător: Alina Țihonschi

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iunie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Mocanu Vasile declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 16 aprilie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Mocanu Vasile *****, a.n. *****, originar și locuitor al *****, *****studii medii incomplete, divorțat, persoane la întreținere nu are, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog și a medicului psihiatru, codul personal *****, anterior condamnat, antecedente penale stinse, cetăţean al R.Moldova,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 25.03.2024-16.04.2024;

În instanța de recurs: 14.05.2024-04.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 16 aprilie 2024, Mocanu Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 16.04.2024.

S-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Mocanu Vasile în stare de arest preventiv din 23.02.2024, ora 20:30, până la 16.04.2024.

S-a menţinut măsura preventivă aplicată inculpatului Mocanu Vasile sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a admis acțiunea civilă depusă de Ailoi Victor și s-a încasat de la Mocanu Vasile în beneficiul lui Ailoi Victor prejudiciul material în sumă de 27.069,00 (douăzeci și șapte mii șaizeci și nouă, 00) lei, compus din cheltuieli de tratament urmat la IMSP Spitalul Clinic din Bălți în sumă de 25.196,00 lei și cheltuieli legate de internarea în Secția de urgență a IMSP Spitalul raional Glodeni în sumă de 1.873,00 lei

S-a admis demersul acuzatorului de stat și s-a încasa de la inculpatul Mocanu Vasile în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 896,00 (opt sute nouăzeci și șase, 00) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Mocanu Vasile la 21 februarie 2024, aproximativ la ora 17.00, aflându-se în *****, r-l Glodeni în gospodăria ce aparține lui Ailoi Victor și Muntean Evghenia, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul vătămării intenționate a integrității și sănătății, din motivul unui conflict apărut în timpul consumului de alcool cu Ailoi Victor și Muntean Evghenia, a ieșit împreună cu Ailoi Victor în ograda gospodăriei, unde i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în rezultatul cărora lui Ailor Victor i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală gravă deschisă, fractură liniară de os parieto-temporal pe dreapta, hematom epidural parieto-temporal pe dreapta, cu compresie asupra țesutului cerebral adiacent, hemiplagie pe stânga, fractura claviculei pe dreapta fără deplasarea fragmentelor, echimoza pavilionului aurecular pe stânga, care au apărut în rezultatul acțiunii unor corpuri dure-contondente, care sunt periculoase pentru viața și sănătatea persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mocanu Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Codul penal adică *vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

Solicitările recurentului:

Sentința instanței de fond în termenul și ordinea de atac a fost contestată cu recurs de către avocatul Stroncea Nicolae în interesele inculpatului Mocanu Vasile, solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care celui din urmă să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de 4 ani, în rest sentința urmează să fie menținută fără modificări.

În motivarea, recursului avocatul a menționat faptul că, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie poziţia părţii vătămate, Ailoi Victor, care în şedinţa de judecată a declarat că nu doreşte ca să-l pedepsească aspru, ci să-i fie oferit posibilitatea lui Mocanu Vasile ca să-i achite cheltuielile legate de tratament.

De asemenea, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie nici faptul, că Mocanu Vasile înainte de a-l lovi pe Ailoi Victor, a intervenit ca Ailoi Victor să nu o bată în continuare pe concubina lui, Muntean Evghenia pe care ultimul a stropit-o cu ulei fierbinte şi o ameninţa că s-o stropească cu apa fierbinte, care era pe foc pe plita din casă, iar Ailoi Victor primul l-a lovit pe Mocanu Vasile cu capul în nas şi conform raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0041 din 28.02.2024, la Mocanu Vasile se determină traumă cranio-cerebrală închisă fără semne de comoţie cerebrală, fractura închisă de os nazal, edem pe tot parcursul nasului, echimoze şi excoriații pe diferite regiuni ale corpului.

Respectiv, instanţa de judecată urma să i-a în consideraţie acțiunile părţii vătămate, Ailoi Victor, prevenirea consecinţelor mai grave din partea lui Mocanu Vasile în privinţa acţiunilor lui Ailoi Victor către Muntean Evghenia, deoarece în cazul în care ultimul nu intervenea nu se ştie care avea să fie soarta vieţii lui Muntean Evghenia.

Susține apărătorul că, instanța de judecată nu a luat în consideraţie nici comportamentul lui Mocanii Vasile după comiterea infracţiunii faţă de partea vătămată, si anume: Mocanu Vasile pe data de 22.02.2024 în jurul orelor 06-00 si 12-00 a fost la partea vătămată acasă si s-a interesat de starea sănătăţii a ultimului si a solicitat ca să cheme salvarea, iar partea vătămată a refuzat categoric.

Instanța de judecată nu a luat în consideraţie nici comportamentul lui Mocanu Vasile după comiterea infracţiunii faţă de organele de urmărire penală si instanţa de judecată, si anume ultimul a recunoscui vina, a colaborat cu organele de urmărire penală si a scris cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de prevederile ari. 364^1 CPP.

De asemenea, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie la stabilirea pedepsei si faptul, că Mocanu Vasile are la întreţinere tată-l în vârstă de peste 90 ani si care are nevoie de ajutorul lui Mocanu Vasile.

Pedeapsa închisorii aplicată lui Mocanu Vasile cu circumstanţele cazului expuse mai sus, consideră apărarea că nu este echitabilă, ci una prea severă care

nu-si v-a atinge scopul pedepsei si ca urmare creează părţii vătămate un dezavantaj, deoarece Mocanu Vasile nu-i v-a putea să-i achite cheltuielile de tratament fiind arestat, tatăl lui Mocanu Vasile v-a rămâne fără supraveghere si nu v-a putea să beneficieze de ajutorul fiului, etc.

Consideră, apărarea că, neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanţa a comis o inechitate, şi anume: Ailoi Victor este lipsit de posibilitatea ca să achite cheltuielile de tratament, deoarece Mocanu Vasile fiind izolat de societate nu v-a avea posibilitatea ca să-i restituie cheltuielile suportate de către Ailoi Victor, astfel scopul pedepsei nu-şi v-a obţine efectul, ci dimpotrivă v-a înrăutăți situaţia părţii vătămate.

De asemenea, prin neaplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, instanţa de judecată a comis o inechitate şi în privinţa lui Mocanu Vasile, deoarece ultimul s-a implicat în conflictul avut dintre Ailoi Victor şi Muntean Evghenia şi l-a oprit pe Ailoi Victor că să o bată pe Muntean Evghenia şi a preîntâmpinat consecinţe mai grave.

Acte de procedură :

La data de 15 mai 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 16 aprilie 2024.

La 30.05.24, de către Procurorul de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu a fost depusă referința, prin care se solicită menținerea sentinței contestate, aceasta fiind legală. Prin urmare, acuzarea solicită respingerea recursului ca fiind nefondat, luând în considerație și personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară prevăzută de art.152 alin.1 CP, iar conform cazierului contravenţional se constată că, ultimul a comis 13 contravenții în perioada anilor 2020 - 2024.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat, urmând a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Mocanu Vasile de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364[1] Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Mocanu Vasile prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpatul Mocanu Vasile în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Mocanu Vasile depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Mocanu Vasile, în baza art. 151 alin. (1) Cod penal – *vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Mocanu Vasile, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume: anterior a fost judecat, (f.d.103) antecedente penale sunt stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.107, 109), nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează satisfăcător,(f.d.111) potrivit cazierului contravențional în perioada anilor 2020 – 2024, a comis 13 contravenții, fiind sancționat pentru huliganismul nu prea grav, consum de băuturi alcoolice în loc public și injuria (f.d.104).

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida condamnării anterioare pentru o infracțiune contra vieții și sănătății, sentința Judecătoriei Glodeni din 05 august 2005, în baza art. 152 alin. (1) Cod penal (f.d.105), instanța de fond corect a concluzionat faptul că, Mocanu Vasile nu a tras concluzii respective și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unei infracțiuni grave cu intenție, fapt pentru just s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea celui din urmă este rațională și posibilă doar cu izolarea lui de la societate. Or, sub raportul personalităţii inculpatului și având în vedere, că condamnarea anterioară nu a avut un efect scontat, instanța de fond fundamentat a concluzionat, că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate. Iar, stabilirea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor

fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

În asemenea circumstanțe Colegiul conchide că, stabilirea în privința lui Mocanu Vasile a unei pedepse mai blânde va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea lui.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de recurs concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, fiind de natură celei grave, urmările prejudiciabile ale faptelor comise şi personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată de art. 151 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i just pedeapsă de 4 /patru/ ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită intervenția asupra atenuării pedepsei penale pe fonul *recunoașterii vinovăției, a colaborat cu OUP*, nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a prevederilor în art. 90 Cod penal, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei, personalitatea inculpatului, modul, intensitatea loviturilor aplicate părții vătămate nu constituie alt ceva decât un subiect de drept căruia suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare nu-i va fi prielnică ci din contra îi va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM, iar pe de altă parte, faptul că a recunoscut vinovăția, nu pot fi apreciată drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ea fiind luată deja în considerație la aplicarea dispozițiilor art. 80^1 Cod penal.

De rând cu aceasta, instanța de recurs va respinge teza punctată de către recurent referitor la faptul că, executarea pedepsei reale nu este oportună în condițiile în care are la întreținere pe tatăl său în etate, or raportând situația invocată la conținutul adeverinței nr.95 din 24 februarie 2024 eliberată de către

Primăria comunei Viișoara r-ul Glodeni, se constată că ultimul nu are în componența familei sale pe tată-l său, respectiv și lipsa a cărova persoane la întreținere, prin urmare aserțiunea în procedura recursului nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu, fapt pentru ce urmează a fi respinsă teza dată.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului invocat prin prisma faptului că executarea reală a pedepsei va fi un dezavantaj părții vătămate privitor la recuperarea cheltuielilor de tratament, or inculpatul Mocanu Vasile în cadrul executării pedepsei sub formă de închisoare poate beneficia de prevederile art. 235 Cod de executare, având posibilitatea de a fi antrenat în ***munci remunerate*** în penitenciare sau în afara acestora, în sectoarele, atelierele de producere sau gospodăriile auxiliare ale penitenciarelor, în lucrările de deservire a instituţiilor penitenciare, la întreprinderile din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, precum şi la alte persoane fizice sau juridice indiferent de forma de proprietate, ce pentru munca prestată – art. 236 alin. (1) Cod de executare, poate beneficia conform legislaţiei muncii de salariu lunar ce nu poate fi mai mic decât salariul minim pe ţară, luându-se în considerare indexările şi majorările stabilite.

Prin urmare, recuperarea creanțelor pecuniare față de partea vătămată Ailoi Victor suportate ca consecințe a cheltuielilor de tratament va putea fi realizată de inculpatul Mocanu Vasile și în cadrul ispășirii termenului de pedeapsă cu închisoare, fapt pentru ce argumentul recurentului la capitolul dat urmează a fi respins ca nefondat.

Astfel, instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare

suplimentară din care considerente a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptei comise, raportată la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului care anterior a fost în conflict cu legea penală, cunoscând cu certitudine că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală a comis din nou o infracțiune, corect stabilite și sancționate de către instanța de fond, la care în ordine de recurs nu sau constatat careva deficiențe din rândul celor invocate de către recurent.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Mocanu Vasile este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a recursul declarat de avocatul Nicolae Stroncea în interesele inculpatul Mocanu Vasile împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 16 aprilie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatul Mocanu Vasile declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 16 aprilie 2024, în cauza lui Mocanu Vasile, se respinge ca nefondat, sentintă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki