Dosarul nr.2ri-43/2026 (PIGD: 2-22104001-03-2ri-31032026-2)
Judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător Eugeniu Bejenaru

D E C I Z I E

22 iunie 2026
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând recursul declarat de Tatiana Ceban, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 martie 2026, prin care s-a respins contestaţia formulată de Tatiana Ceban asupra creanţelor SRL „Vadalex-Agro" de rangul V în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro",-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 iulie 2022 creditorul SRL „Vadalex-Agro", s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SC „Cebacot-Agro" SRL, cu sediul r-l Sîngerei, s.Cozeşti, IDNO 1009602004941, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei faţă de creditor.
2. Prin hotărârea din 13 decembrie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Cebacot-Agro" SRL, cu sediul r-l Sîngerei, s.Cozeşti, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SC „Cebacot-Agro", s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SC „Cebacot-Agro" SRL, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deţinător al autorizaţiei nr.92 din 14.01.2015, cu atribuţiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilităţii.
3. La data de 17 februarie 2025, în termenul prevăzut de Legea Insolvabilităţii, creditorul Tatiana Ceban a expediat prin intermediul poştei electronice, înregistrat la Direcţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Bălţi la 18 februarie 2025, contestaţia împotriva trecerii creanţelor „Vadalex-Agro" SRL de rangul V în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro".
4. În motivarea contestaţiei indică, că în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro", administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav a trecut următoarele creanţe ale

creditorului SRL „Vadalex-Agro”: creanţa chirografă de rangul V în mărime de 751.340,86 lei; creanţa chirografă de rangul VI în mărime de 0 lei.

5. În acest sens, menţionează că nu este de acord cu trecerea creanţelor SRL „Vadalex-Agro” de rangul V ce depăşeşte suma de 549 636,32 lei în tabelul definitiv al creanţelor împotriva debitorului SRL „Cebacot-Agro”, motiv pentru care depune prezenta contestaţie la tabelul creanţelor.

6. Invocă că prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei nr.2i-2/2024 din 13.12.2024 a fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 februarie 2025, respectiv, constată că creditorul Tatiana Ceban a respectat termenul menţionat în art.143 alin.(6) din Legea insolvabilităţii pentru depunerea prezentei contestaţii.

7. Menţionează, că potrivit evidenţei contabile ale debitorului, dar şi potrivit actelor care au fost transmise către administratorul insolvabilităţii de către debitor, creanţa SRL „Vadalex-Agro” faţă de debitorul SRL „Cebacot-Agro” este în mărime de 549.636,32 lei. Astfel, deşi de către SRL „Vadalex-Agro” au fost prezentate acte justificative în vederea întemeierii creanţei sale, SRL ,,Vadalex-Agro” nu a ţinut cont de toate sumele care au fost achitate. În acest sens, după admiterea spre examinare a prezentei contestaţii, îşi rezeră dreptul de a prezenta probe supliemtare în vederea întemeierii pretenţiei date.

8. Solicită Tatiana Ceban respingerea parţială a cererii de admitere a creanţelor depuse de SRL „Vadalex-Agro” şi obligarea administratorului insolvabilităţii să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro” prin radierea creanţelor chirografare ale SRL „Vadalex-Agro” de rangul V ce depăşesc suma de 549.636,32 lei, respectiv radierea creanţei de 201.704,54 lei.

9. Prin Încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.2i-2/1/2024 din 19 martie 2025, instanţa a dispus restituirea contestaţiei depusă de Tatiana Ceban asupra creanţei creditorului SRL „Vadalex-Agro" în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SRL „Cebacot-Agro”, cu anexe.

10. Prin Decizia Curţii de Apel Nord nr.2ri-55/2025 din 10 iunie 2025, instanţa a casat încheierile Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 martie 2025 şi 19 martie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la faza de acceptare a contestaţiei. Prin Decizia respectivă, Curtea a constatat că restituirea contestaţiei implică aplicarea unui formalism excesiv, contrar principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil.

11. La data de 24 iunie 2025 prin intermediul poştei electronice, Tatiana Ceban a recepţionat Încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.212/12/2024 din 24 iunie 2025, prin care instanţa din nou a restituit contestaţia depusă de Tatiana Ceban asupra creanţei creditorului SRL „Vadalex-Agro” în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SRL „Cebacot-Agro".

12. Prin Decizia Curţii de Apel Nord nr.2ri-109/2025 din 10.12.2025, instanţa a casat din nou integral încheierile Judecătoriei Bălţi (sodiul central) din 17 iunie

2025 şi 24 iunie 2025, prin care nu s-a dat curs şi, respectiv, s-a restituit contestaţia depusă de creditorul Tatiana Ceban asupra creanţei creditorului S.R.L. „Vadalex Agro”, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului S.R.L. „Cebacot-Agro", cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa acceptării spre examinare a contestaţiei.

13. Prin Încheierea Judecătoriei Bălţi din 26 decembrie 2025 s-a acceptat în procedură contestaţia formulată de Tatiana Ceban asupra creanţei creditorului SRL „Vadalex-Agro” în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SRL „Cebacot-Agro”.

14. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 martie 2026, s-a respins contestaţia formulată de creditorul Tatiana Ceban asupra creanţelor SRL „Vadalex-Agro” de rangul V în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro”.

Solicitarea recurentului:

15. La 26 martie 2026, prin intermediului adresei electronice, Tatiana Ceban a declarat recurs, înregistrat în cadrul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Bălţi la 27 martie 2026, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 11 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate şi emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestaţiei înaintată de către creditorul Tatiana Ceban cu respingerea parţială a cererii de admitere a creanţelor depusă de „Vadatex-Agro" SRL şi obligarea administratorului insolvabilităţii să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro” prin radierea creanţelor chirografare ale „Vadalex-Agro” SRL de rangul V ce depăşesc suma de 549 636,32 lei, respectiv radierea creanţei de 201.704,54 lei.

Termenul de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

17. Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.*

18. Verificând respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac, Colegiul civil reţine că încheierea contestată a fost pronunţată la 11 martie 2026, la aceiaşi dată fiindu-i comunicată părţilor, iar cererea de recurs a fost expediată prin intermediului adresei electronice la 26 martie 2026, înregistrată în cadrul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Bălţi la 27 martie 2026.

19. Prin raportare la aceste circumstanţe şi la dispoziţiile legale menţionate, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de Tatiana Ceban a fost expediat în interiorul termenului legal prevăzut de lege, fiind, sub acest aspect, admisibil.

Argumentele părţilor:

20. În motivarea recursului, recurenta a reiterat argumentele expuse în contestaţie, suplimentar a indicat faptul că, instanţa nu a adus nicio menţiune despre actul de verificare finală prezentat însăşi de SRL „Vadalex-Agro” la cererea de validare în care indică despre datoria de 549.636,32 lei.

21. Astfel, recurenta face referire la Actul de verificare a decontărilor reciproce la situaţie din 13.12.2024 între SRL „Cebacot-Agro" şi SRL „Vadalex-Agro", datoria SRL „Cebacot-Agro" este în mărime de 549.636,32 lei şi nicidecum în mărime de 751.340,86 lei stipulată eronat în tabel.

22. Recurenta subliniază că, ulterior, de reprezentantul SRL „Vadalex-Agro", a fost prezentat un alt act de verificare în cadrul şedinţei de examinare a contestaţiei, care ar fi arătat suma de 751.340,86 lei, cu indicarea însă în unele rubrici a unor penalităţi, însă penalităţile nu pot fi incluse în actul de verificare, iar SRL „Cebacot-Agro" nu le-a recunoscut. Cu atât mai mult, că SRL „Vadalex-Agro” a solicitat admiterea unor sume drept penalităţi în mod separat care au fost admise la valoarea 0 lei de către administratorul insolvabilităţii.

23. Indică că, a fost prezentat un act de verificare la cererea de validare SRL „Vadalox-Agro" care indica exact suma de 549.636,32 lei. Astfel consideră că este inacceptabil de a fi luate în considerare alte înscrisuri ulterioare cu manipularea artificiala a acestei cifre.

24. Prin urmare, menţionează recurenta că, nu poate invoca alte date contabile nerecunoscute atât de creditor cât şi de debitor, or aceasta reprezintă un comportament de rea-credinţă.

25. În partea ce ţine de argumentele primei instanţe precum că suma de 751.340,86 lei a fost validată de către judecătorul Adrian Clevada, prin consemnarea în tabelul definitiv al creanţelor, iar aceasta ar constitui o hotărâre irevocabilă, menţionează recurenta că în cadrul şedinţei din 18.04.2025, judecătorul Adrian Clevada a consemnat validarea creanţei, deoarece s-a indicat că la acel moment contestaţia înaintată de Tatiana Ceban ar fi restituită prin Încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.2i-2/1/2024 din 19 martie 2025, care deja a fost casată ulterior acestei şedinţe. Însă, sa comunicat că în caz de casare a încheierii şi de admitere spre examinare a contestaţiei, instanţa care va examina va putea face rectificări.

26. Prin casarea Încheierilor de restituire, reiese că contestaţia a fost depusă la data iniţială de 17.02.2025, respectiv pe bună dreptate, instanţa urma să o examineze fără a ţine cont de aspectul formal de consemnare a acesteia în tabelul definitiv. Astfel, potrivit 143 alin.(6) din Legea insolvabilităţii, contestaţia

debitorului nu se opune validării creanţei. Însă, nicidecum nu înseamnă că validarea creanţei nu va putea ulterior a fi rectificată prin admiterea contestaţiei debitorului.

27. Or, art.144 alin.(9) din Legea insolvabilităţii prevede expres: instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii /lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitive al creanţelor sau a tabelului definitive consolidate fără a se convoca şedinţa special de validare.

28. Recurenta remarcă, că este neclară dispoziţia instanţei de judecată de a respinge contestaţia Tatiana Ceban, în contextul în care obligă administratorul insolvabilităţii Stejar Veaceslav să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor cu includerea sumei de 549.636,32 lei, adică corespunzător însăşi a contestaţiei înaintate de Tatiana Ceban.

29. Prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Curţii de Apel Nord la 14 mai 2026 s-a înregistrat referinţa formulată de avocatul Andrei Prodan în interesele creditorului SC „Vadalex-Agro" SRL prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat şi neîntemeiat cu menţinerea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 11 martie 2026.

30. Consideră că, instanţa de fond a examinat temeinic şi complet toate circumstanţele cauzei, a aplicat normele dreptului material şi procesual, a evaluat adecvat probele administrate în dosar şi a pronunţat o încheiere legală şi întemeiată, care nu este susceptibila de casare.

31. Invocă, că recurenta indică eronat, că validarea creanţei SC „Vadalex-Agro" SRL de către judecătorul Adrian Clevada nu ar constitui o hotărâre irevocabilă, dat fiind că contestaţia Tatianei Ceban fusese depusă în termen. Acest argument este fundamental eronat din perspectiva normelor aplicabile potrivit art.143 alin.(6) şi (8) din Legea insolvabilitatii nr.149/2012.

32. Menţionează că, instanţa de fond a reţinut corect că forţa obligatorie a consemnării în tabelul definitiv constituie un fapt stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă în sensul art.123 alin.(2) CPC, obligatoriu pentru orice instanta ulterioara.

33. Susţine că, instanţa de fond a respins în mod corect contestaţia, reţinând că suma de 751.340,86 MDL a fost deja validată. Referirea la suma de 549.636,32 MDL în partea finală a încheierii reprezintă o menţiune suplimentară privind modificările tehnice necesare pentru reflectarea situaţiei efective din tabelul creanţelor, aceasta neimplicând o reducere a creanţei. Instanţa a clarificat că suma deja validată trebuie sa figureze corect în tabelul definitiv consolidat.

34. Mai susţine, că au fost analizate şi respinse de instanţa de fond în mod corect şi motivate argumentele recurentei prin care susţine că creanţa SC „Vadalex-Agro" SRL faţă de SRL „Cebacot-Agro" ar fi în mărime de 549.636,32 MDL, invocând evidenţa contabilă a debitorului şi un act de verificare.

35. Consideră că, indiferent de destinaţia indicată de debitor, destinaţie care are valoare pur declarativă şi nu poate modifica ordinea imperativă de imputare stabilită de art.875 alin.(6) Cod civil şi de clauzele contractuale, suma de 201.704,54 MDL achitată în perioada 11.04.2023, 13.07.2023 şi 20.09.2023 s-a imputat integral asupra penalităţilor contractuale acumulate, fară a afecta corpul datoriei principale.

36. Indică, că actul de verificare depus iniţial reflectă starea decontărilor la o anumită dată, fară a ţine cont de imputarea legală a plăţilor conform clauzei contractuale. Ulterior, SC „Vadalex-Agro" SRL a prezentat un act de verificare actualizat, cu indicarea penalităţilor, care reflectă situaţia reală a decontărilor conform contractului.

37. Susţine, că instanţa de fond a constatat în mod just că creanţa este certă, lichidă si exigibilă, în sensul art.140-142 din Legea insolvabilitatii: exista documente justificative clare (contracte, facturi fiscale contrasemnate de ambele părţi, acte de verificare), cuantumul este determinabil pe baza actelor existente, iar scadenţa a intervenit anterior datei intentării procedurii de insolvabilitate.

38. Mai menţionează, că administratorul Stejar Veaceslav a verificat în mod profesional veridicitatea, certitudinea şi exigibilitatea creanţei SC „Vadalex-Agro" SRL înainte de includerea în tabel şi a propus validarea sumei de 751.340,86 MDL. Această concluzie a specialistului în insolvabilitate nu a fost combătută prin probe contrare de către contestatoare.

39. Remarcă că, instanţa de fond a stabilit cu certitudine existenţa raporturilor juridice dintre SC „Vadalex- Agro" SRL şi SRL „Cebacot-Agro", cuantumul datoriei de bază neachitate de 751.340,86 MDL, şi caracterul cert, lichid şi exigibil al creanţei. Motivarea instanţei de fond este conformă cu jurisprudenţa Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova în materie de insolvabilitate, care a statuat în mod constant că: (i) creanţele validate în tabelul definitiv se bucură de autoritate de lucru judecat; (ii) contestatorul are sarcina de a dovedi caracterul eronat al includerii în tabel; (iii) clauzele contractuale de imputare a plăţilor sunt obligatorii şi opozabile creditorului contestator.

40. Consideră, că recurenta nu a prezentat nicio probă nouă de natură a schimba soluţia instanţei de fond. Argumentele din cererea de recurs reprezintă, în esenţă, o reiterare a celor invocate în faţa primei instanţe, fară a demonstra vreo eroare de fapt sau de drept în sensul CPC. Simpla nemulţumire a recurentei faţă de soluţia pronunţată nu constituie motiv de casare.

Aprecierea instanţei de recurs:

41. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că cererea de recurs declarată urmează a fi admisă, încheierea instanţei de fond casată cu restituirea pricinii la rejudecare în instanţa de fond din următoarele motive:

42. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

43. În conformitate cu art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

44. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

45. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

46. Actele cauzei atestă că, prin hotărârea din 13 decembrie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul „Vadalex-Agro" SRL şi s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Cebacot-Agro” SRL, c/f 1009602004941, cu sediul r-l Sîngerei, s.Cozeşti, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SC „Cebacot-Agro”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SC „Cebacot-Agro” SRL, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deţinător al autorizaţiei nr.92 din 14 inauarie 2015.

47. Prin cererea de validare a creanţelor, creditorul SRL „Vadalex-Agro” a solicitat validarea creanţei la rangul V în suma de 751.340,86 lei, cu titlu de datorie de bază, şi la rangul VI în suma de 4.513.950,62 lei, cu titlu de penalitate contractuală şi în suma de 87.135,52 lei, cu titlu de dobândă de întârziere (f.d.61-69).

48. La data de 17 februarie 2025, creditorul Tatiana Ceban a depus contestaţia împotriva trecerii creanţelor „Vadalex-Agro" SRL de rangul V în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro" (f.d.134-135).

49. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 martie 2026, s-a respins contestaţia formulată de creditorul Tatiana Ceban asupra creanţelor SRL „Vadalex-Agro” de rangul V în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro” (f.d.213-218).

50. Invocând dezacordul cu încheierea instanţei de fond, Tatiana Ceban a declarat recurs, cu solicitările expuse supra.

51. Instanţa de recurs, analizând situaţia de fapt din speţa dată, în raport cu probele anexate la dosar, menţionează că atât în încheierea contestată, cât şi în cererea de recurs, contestaţia şi referinţa, anexate la dosar, se face referire la următorul înscris:

- tabelul definitv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro”, în care este inclusă de administrator şi validată de instanţă creanţa creditorului SRL „Vadalex-Agro”.

52. Însă, nici dosarul prezentat în copii instanţei de recurs şi nici dosarul electronic, nu deţin tabelul definitiv al creanţelor, semnat de judecător, la care se face referire în motivarea încheierii recurate.

53. Astfel, Colegiul civil reţine, că instanţa de fond, examinând contestaţia creditorului Tatiana Ceban împotriva trecerii creanţelor „Vadalex-Agro" SRL în tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Cebacot-Agro”, la rangul V în suma totală de 751.340,86 lei, cu solicitarea de rectificare a tabelului, s-a bazat pe un înscris esenţial, copia căruia la prezentul dosar nu a fost anexată.

54. Mai mult, instanţa a motivat soluţia de respingerea a contestaţiei inclusiv prin faptul că creanţa „Vadalex-Agro" SRL deja este validată, însă copia tabelului definitiv al creanţelor de la f.d.9-12 şi f.d.56-59, nu conţine semnătura judecătorului, ceia ce denotă că înscrisurile anexate la dosar, nu reflectă situaţia reţinută de instanţa în încheierea recurată.

55. Aici, Colegiul civil ţine să menţioneze faptul că, legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate de instanţa de fond până la emiterea actului judecătoresc şi în baza recursurilor şi referinţelor depuse de părţi şi alţi participanţi.

56. În conformitate cu art.8 alin.(4) Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, în vederea soluţionării apelului sau a recursului, instanţei superioare i se trimit, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac.

57. Astfel, reieşind din prevederile normei citate, la copia dosarului expediat instanţei de recurs pentru examinarea recursului declarat de Tatiana Ceban împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 11 martie 2026, nu au fost anexate actele care interesează soluţionarea căii de atac şi anume, tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro”, cu creanţele validate şi confirmate prin semnătura judecătorului.

58. În asemenea circumstanţe, Colegiul civil conchide, că încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 11 martie 2026, fiind motivată în baza unor probe care nu se regăsesc la materialele dosarului, nu întruneşte condiţia de a fi clară, precisă, conchisă şi fermă, precum şi să aibă putere de convingere.

59. Or, reieşind din interpretarea art.6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

60. În concluzie, având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs, Colegiul civil concluzionează asupra necesităţii

admiterii recursului, casării încheierii şi remiterii cauzei spre rejudecare în fond, în acelaşi complet de judecată.

61. În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Tatiana Ceban.

Casează încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 martie 2026, prin care s-a respins contestaţia formulată de Tatiana Ceban asupra creanţelor SRL „Vadalex-Agro" de rangul V în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Cebacot-Agro, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi