Dosarul nr. 1-282/2023 (Nr. PIGD: 1-23182229-28-1-20122023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 mai 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa
Preşedinte de şedinţă, judecător Ghenadie Bîrsan
Grefierilor Tatiana Bogomolnaia, Cristina Albu
cu participarea:
Procurorului Nadejda Podgurschi
Apărătorului Natalia Ciumac, Aliona Chistruga
Translator Ludmila Rusnac, Rita Istratii

examinând în ședința de judecată publică, *prin intermediul teleconferinței cu* ***** *****, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 20 decembrie 2023 – 28 mai 2024, cauza penală de învinuire a lui:

Radu Nicolae Valeriu, a.n. *****, IDNP:*****(identificat prin actele de la f.d.96 și f.d. 101), originar din Ucraina, cetățean al Republicii Moldova, locuitor al mun. Chişinău str. *****, fără studii, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajată în câmpul muncii, nesupus militar, anterior condamnat,

- prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.02.2024, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.186 alin.(2) lit.c); art.186 alin.(2) lit. c) și art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 7 (șapte), fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

copia rechizitoriului a primit drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, la data de 14.12.2023,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (c) și (d) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

Radu Nicolae Valeriu, a.n. *****, având intenția de profit şi îmbogățire cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, conștientizând gradul prejudiciabil al acțiunilor sale şi admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, la data de 04.10.2023, aproximativ pe la ora 02.50, forțând minerul de la uşă, pe ascuns a pătruns în oficiul SRL ”*****” amplasat în mun. Edineț str.

Independenței, 136 de unde a sustras un notebook de model ”*****” fost în folosință la preț de 5000 lei şi o vestă pentru dame de culoare neagră, cu inscripția ”*****”, fostă în folosință, la preț de 700 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 5700 lei MD.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Radu Nicolae Valeriu*, prin intermediul avocatului Aliona Chistruga, la data de 09.04.2024, a înaintat o cerere prin care declară că, recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul, *Radu Nicolae Valeriu*, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral poziția sa referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin, și anume a recunoscut că, în luna octombrie anul 2023, acesta a sustras un laptop și o vestă din aproprierea magazinului Linella. A declarat suplimentar că, în încăpere a pătruns prin deteriorarea ușii cu ajutorul unei șurubelnițe. Laptopul se afla pe masă în oficiu. Vesta pentru dame sustrasă menționează că a aruncat-o, iar laptopul l-a întors înapoi proprietarului. Îi pare rău de cele comise, și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde .

Necătând la recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile părții vătămate și anume:

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Dropca Ion fiind preîntâmpinat pentru declarații false a declarat, că pretenții materiale față de inculpat nu are (f. d. 183).

Analizând declarațiile inculpatului, *Radu Nicolae Valeriu*, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că, *Radu Nicolae Valeriu*, și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpați, și anume:

- *Informația telefonică parvenită la Dispeceratul Zonal Nord din data de 04.10.2023, ora 08.10, de la cet. Dropca Ion* care a comunicat că persoane necunoscute, prin deteriorarea ușii, au pătruns într-un oficiul amplasat în ***** str. Independenței, 136 de unde au sustras un laptop (f. d. 5);

- *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii verbale din 04.10.2023*, prin în care este consemnată plângerea cet. Drobca Ion, a.n. 1986, loc. al s. Bădragii Noi, r. Edineț, referitor la sustragerea unui laptop de model „*****” şi o haină de culoare neagră pentru femei, cu inscripția „*****”, prin forțarea ușii de la oficiu, cauzându-i astfel o pagubă materială în mărime de 5700 lei (f. d. 6-7);

- *Declarațiile părții vătămate Drobca Ion a.n. 03.10.1986*, date la faza de urmărire penală, care a declarat că activează în calitate de administrator al S.R.L.

„*****”, cu oficiul amplasat în mun. Edineţ, str. Independenţei 1.36. Timp de 7 ani, firma dată se ocupă cu producerea şi comercializarea mobilierului. La data de 04.10.2023, venind la lucru, la ora 08:00 dimineața, la oficiu, a observat că ușa de la intrare este deschisă şi că a fost forțată, imediat a telefonând la poliţie. Uitându-se prin sticla de la uşă, a observat că pe masă, unde se afla laptopul lui de model „*****”, de culoare neagră în valoare de 5000 lei MDL, acesta lipsea, la fel a fost sustrasă o haină, de culoare neagră, cu inscripția pe eticheta internă „*****”, în sumă de 700 de lei MDL. Imediat, au fost verificate înregistrările video de pe camera de supraveghere, amplasată în oficiu, unde a observat că la data de 04.10.2023, ora 02:53, o persoană necunoscută, de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă neagră cu dungi albastre, cu gluga în cap, pantaloni de tip sport de culoare surie, cu un rucsac în spate, a forţat uşa de la intrare în oficiu şi a pătruns în interior, și sustrăgând bunurile menționate. Ora de pe înregistrările video coincide cu ora reală (f. d. 11-13);

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.10.2023 şi tabelul fotografic* cu obiectul cercetat, potrivit căruia, obiectul cercetării îl constituie oficiul amplasat în mun. Edineţ, str. Independenței 136, unde se observă urme de forțare a ușii de la intrare (f. d. 16-27);

- *Procesul-verbal de ridicare din 04.10.2023*, potrivit căruia, de la Drobca Ion, a.n. 03.10.1986, administrator SRL „*****”, în baza ordonanței de ridicare din 04.10.2023, a fost ridicat suportul de informație CD-R, ce conține o înregistrare video din data de 04.10.2023 (f. d. 29);

- *Procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 05.10.2023*, potrivit căruia, a fost supus examinării: un document cu denumirea „Video furt”, pe care se observă cum de uşa de intrare în oficiu se apropie o persoană de gen masculin, acesta pune mâna stângă pe uşă, şi cu altă mână face mișcări de forțare a ușii, posibil cu un instrument, ulterior intră în oficiu fiind îmbrăcat în pantaloni de tip sport de culoare surie, adidași, o scurtă de culoare neagră, fiind cu gluga pe cap şi cu un rucsac în spate. Se deplasează sub masa amplasată în birou, unde caută prin dulapuri şi cutii, apoi ia o haină de pe cuier, se uită prin birou şi ia laptopul cu tot cu încărcător de pe masă și iese din oficiu (f. d. 31);

- *Procesul-verbal de ridicare din 04.10.2023*, prin care a fost ridicat de la minorul Radu Nicolae, următoarele obiecte: un laptop de model „*****” *****, de culoare neagră fost în folosinţă; un încărcător dc model „*****'' ***** de culoare neagră tost în folosinţă; o șurubelniță cu lungimea de 23 cm, cu minerul de culoare surie, fostă în folosinţă; un telefon mobil de model „*****” de culoare violetă surie, cu mărimea de 69x 141,5x8,3mm, greutatea de 132 gr, cu ecranul crăpat în partea stingă de jos; un telefon mobil de model „*****”, de culoare verde, cu nr. de IMEI *****, IMEI 2: *****, S/N *****; un telefon mobil de model „*****”, model *****, IMEI *****, IMEI 2: *****; o trotinetă electrică de model „*****”, de culoare neagră, pe două roți (f. d. 48);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.10.2023 şi tabelul fotografic* anexat, potrivit căruia, a fost supus examinării: un laptop de model „*****” X553M, de culoare neagră, din material plastic, funcțional, cu parolă, vizual fără defecte tehnice (f. d. 49-50);

- *Procese-verbale de examinare a obiectului din 05.10.2023 şi tabele fotografice* anexate, potrivit căruia, a fost supus examinării: un telefon mobil de model „*****”, un telefon mobil de model „*****”, o șurubelniță cu mânerul de culoarea surie, și o trotinetă electrică de model „*****” (f. d. 51-60);

În ședința de judecată instanța a vizionat: un CD-R (f. d. 30), ce conține o înregistrare video din data de 04.10.2023, recunoscut drept mijloc material de probă în baza ordonanței OUP din 05.10.2023 (f. d. 32).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CtEDO expuse în *Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter vs. Austriei*, conform căreia Curtea a constatat, „*că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată*”, instanța de judecată constată că, inculpatului *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, în săvârșirea faptei imputate.

În context, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că, probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului *Radu Nicolae Valeriu*, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. (c) și (d) Cod penal, după semnele: „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”, și anume: *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, având intenția de profit şi îmbogățire cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, conștientizând gradul prejudiciabil al acțiunilor sale şi admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, la data de 04.10.2023, aproximativ

pe la ora 02.50, forțând minerul de la uşă, pe ascuns a pătruns în oficiul SRL ”*****” amplasat în ***** str. Independenței, 136 de unde a sustras un notebook de model ”*****” fost în folosință la preț de 5000 lei şi o vestă pentru dame de culoare neagră, cu inscripția ”*****”, fostă în folosință, la preț de 700 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 5700 lei MD.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în cadrul Procuraturii r-l. Edineț, Nadejda Podgurschi, a solicitat instanței de al recunoaște vinovat pe *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2 lit. c) și d) CP RM cu aplicarea pedepsei sub 1 an închisoare, și cu aplicarea art. 84 CP, prin cumul de sentințe ai stabili lui Radu N. închisoare pe un termen de 3 ani și 7 luni.

În cadrul ședinței de judecată, Avocatul inculpatului – Aliona Chistruga, a reiterat că inculpatul a recunoscut vina, a recunoscut probele, partea vătămată nu are pretenții de ordin material, solicitând instanței de judecată aplicare unei pedepse mai blânde, nefiind de acord cu aplicarea solicitarea procurorului în privința aplicării art. 84 CP al RM.

Suplimentar, Avocatul inculpatului – Natalia Ciumac, în baza referinței depuse asupra rechizitoriului, și dat fiind faptul că *Radu Nicolae*, a recunoscut vinovăția în faptele imputate, a solicitat aplicarea pedepsei minime prevăzute de dispoziția art. 186, alin. (2), lit. c) și d) CP al RM, luând în considerare art. 81/1 CP al RM și art. 364/1 CPP al R (f. d. 143).

În ședința de judecată, partea vătămată, Dropca Ion, a solicitat instanței ca inculpatul să fie pedepsit conform legii.

Astfel, audiind părțile în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu art. 61 Cod penal, se stabilește că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de judecată constată că, infracțiunea săvârșită de către inculpatul *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. (c) și (d) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu

muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Radu Nicolae Valeriu, a.n. ******, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locală nu dispune de date în privința inculpatului (f. d. 102-103); la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f. d. 104); conform cazierului contravențional, nu a fost supus răspunderii contravenționale (f. d. 106); anterior condamnat pentru infracțiuni similare: - prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.02.2024, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.186 alin.(2) lit. c); art.186 alin.(2) lit. c) și art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 7 (șapte), fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 105, 156-167).

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Radu Nicolae Valeriu, a.n. ******, *nu au fost stabilite*.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Radu Nicolae Valeriu, a.n. *****, anterior condamnat*.

Instanța de judecată nu va accepta argumentul părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde și fără aplicarea instituției juridice prevăzute la art. 84, alin. (4), or astfel de afirmații sunt contrare prevederilor legale de care judecătorul este ținut să le îndeplinească în strictă conformitate.

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, instanța reține și faptul că, nu poate fi obligată să pronunțe o soluție în funcție de acceptarea vinovăției de către inculpat. Acestuia îi revine sarcina să se asigure că persoana în discuție și-a asumat în mod liber calitatea de autor al faptelor și să verifice realitatea acestora. Judecătorul nu trebuie să verifice doar existența consimțământului persoanei, ci și onestitatea acesteia (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Aksu vs. Turcia* [MC], 15 martie 2012, § 43, și *Döner și alții vs. Turcia*, 7 martie 2017, § 79).

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în care este indicat că, „*în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod Penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Potrivit*

Hotărârii menționate se indică la fel, că "...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei".

Consideră instanța că la caz, inculpatul poate fi corectat şi reeducat numai prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum şi prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane. Aplicarea unei pedepse prea blândă va genera dispreț față de ea și nu va fi suficientă nici pentru corectarea infractorului.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

Pe această linie de argumente, instanța va considera că aplicarea pentru inculpat a unei pedepse neprivative de libertate, sub forma amenzii sau muncii neremunerate în folosul comunității, va constitui o pedeapsă vădit inechitabilă, ținând cont de circumstanțele speței, personalitatea inculpatului și faptele anterioare comise de ultimul, existența antecedentelor penale nestinse.

Ținând cont de cele menționate supra şi reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise de inculpat, precum şi faptul că inculpatul *Radu Nicolae Valeriu* și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, s-a căit de cele comise, a fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor intenționate similare, instanța ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului *Radu Nicolae Valeriu, a.n. *****,* este posibilă de a aplica pedeapsa penală sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 61, 70, 72, 75, 80/1 și 84, alin. (4) (Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.02.2024) Cod Penal al RM.

În atare situație, rămâne de datoria statului de aplica în privința inculpatului pedeapsa privativă de libertate cu executare în penitenciar, de altfel, pe cazul dat, această măsură coercitivă are menirea de a atinge scopul legii penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, din partea acestuia.

Corespunzător, în situația descrisă, instanța consideră absolut întemeiată cerința acuzării privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai aspre privind privarea de libertate, considerând necesară la caz aplicarea față de inculpat anume a unei pedepse sub formă de închisoare, cu dispunerea executării reale a ei.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, ținând cont de categoria infracțiunii săvârșite, care este considerată, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, una mai puțin gravă, inculpatul *Nicolae Valeriu, a.n.* ***** urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de personalitatea inculpatului, permite instanței de a concluziona neconștientizarea de către inculpat a faptelor sale ilegale şi predispunerea ultimului de

a comite în continuare fapte ilegale, corespunzător instanța de judecată consideră, că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corectării și reeducării inculpatului *Nicolae Valeriu, a.n.* ***** urmând a fi stabilită pedeapsa pentru inculpat, conform prevederilor art. 84, alin. (4) Cod Penal.

Mijlocul material de probă: un CD-R (f. d. 30), ce conține o înregistrare video din data de 04.10.2023, recunoscut drept mijloc material de probă în baza ordonanței OUP din 05.10.2023 (f. d. 32) - a păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

Corp delict: o șurubelniță cu lungimea de 23 cm, cu mânerul de culoarea gri, se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Edineț(f.d.61)- după intrarea sentinței în vigoare *de nimicit*.

Instanța de judecată, luând în considerație declarațiile părții vătămate și civile Dropca Ion date în cadrul ședinței de judecată prin care acesta a declarat că nu are pretenții materiale față de inculpatul *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****(f.d.183)-va respinge acțiunea civilă înaintată în suma de 5700 lei (f.d.15).

În conformitate cu Recomandarea nr. 37 din 22.04.2013 al CSJ R. Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, art.364/1, 384, 385 şi 389 CPP RM, instanța de judecată-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (c) și (d) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (Un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită lui *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****, a adăuga pedeapsa sub formă de închisoare, neexecutată, aplicată lui prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.02.2024, neexecutată, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința lui *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* ***** măsura preventivă, arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala ședinței de judecată.

Termenul pedepsei închisorii aplicate lui *Radu Nicolae Valeriu, a.n.* *****- a calcula din data de 28.05.2024.

Mijlocul material de probă: un CD-R (f. d. 30), ce conține o înregistrare video din data de 04.10.2023, recunoscut drept mijloc material de probă în baza ordonanței OUP din 05.10.2023 (f. d. 32) - *a păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare*.

Corpul delict: o șurubelniță cu lungimea de 23 cm, cu mânerul de culoarea gri, se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Edineț(f.d.61)- după intrarea sentinței în vigoare *de nimicit*.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Judecător Bîrsan Ghenadie