Dosarul nr.4-40/2024
4-24023232-26-4-28022024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 martie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandru Baran

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională încheiată la 26.02.2024 în baza art.336 alin.(1) Cod contravenţional de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Rîşcani, Alexandru Baran în privința lui **Radu Citac**, născut la *****, domiciliat în *****, c/p *****, neangajat în câmpul muncii,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06 nr.085930 din 26 mai 2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Rîşcani, Alexandru Baran în privinţa lui **Radu Citac** în comiterea contravenţiei prevăzute la art.336 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul, că la data de 12 februarie 2024, orele 05:00, aflându-se în satul Mihăileni, raionul Rîşcani, acționând intenționat, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale subofiţerului superior al SP a SSP al IP Rîşcani, agent principal Denis Grecu, de a părăsi domiciliul în urma întocmirii ordinului de restricţie de urgenţă cu nr.23 din 12.02.2024.

Potrivit art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis spre examinare procesul verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani conform competenței.

În ședinței de judecată, **agentul constatator Alexandru Baran** a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Goreacii Vasile în baza art.336 Cod contravenţional şi a declarat că, la 12.02.2024 a parvenit înştiinţarea telefonică de la Serviciul Pază a MAI, precum că în familia Dianei Dodiţă din satul Mihăileni, raionul Rîşcani este conflict, la faţa locui a ieşit grupa operativă şi anume agenţii din IP Rîşcani, Denis Grecu şi Alăn Juşcă care au documentat cazul, au întocmit ordin de resticţie în privinţa lui Radu Citac. În timpul documentării cazului, Radu Citac, la cerințele legale a angajatului Grecu

Denis care este agent principal de a părăsi domiciliul după întocmirea ordinului de restricție de urgență acesta nu reacționa. Prin urmare s-a aplicat forța. Solicită să fie pedepsit conform Legii

În ședința de judecată contravenientul **Radu Citac** vina a recunoscut şi folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună declaraţii.

Victima Denis Grecu în şedinţa de judecată a declarat că, la 12.02.2024 în jurul orelor 04:00-05:00 s-a deplasat la chemare în satul Mihăileni raionul Rîșcani, împreună cu colegul Alăn Jușcă, care făceau parte din grupa operativă al IP Rîşcani în ziua respectivă. În urma documentării cazului de violență în familie, fiind explicată obligația lui Radu Citac de a părăsi domiciliul ultimul a refuzat. A fost avertizat de mai multe ori să părăsească domiciliul, în urma faptei a fost aplicată forța fizică, a fost scos din gospodărie. Ultimul a comunicat că nu are unde merge și s-a deplasat cu ei la inspectoratul de poliţie Rîşcani. Radu Citac avea comportament agresiv, a fost testat alcoolscopic cu analizatorul „Drager", era în stare de ebrietate alcoolică. Nu are pretenții cu caracter material şi moral faţă de Radu Citac.

Martorul Diana Dodiţă, în şedinţa de judecată a comunicat, că Citac Radu este concubinul ei, care sunt în relații neutre, la moment nu locuiesc împreună şi dorește să depună declarații după explicarea drepturile sale procedurale. La data de 12 februarie 2024 noaptea au fost colaboratorii poliției la domiciliul ei din satul Mihăileni, deoarece Citac Radu i-a chemat. A fost emis ordin de restricție de urgență față de Citac Radu în acea zi, i-a fost comunicat faptul dat, a fost rugat de polițiști să părăsească domiciliu însă el nu dorea, s-a contrat cu polițiștii. Eram în altă cameră ca să aud ce spune el colaboratorilor poliției sau să văd ce face. Citac Radu a stricat sticla de la uşa de intrare. Nu a văzut cum, Citac Radu a ieșit din gospodăria sa dar apoi s-a întors înapoi, a intrat în odaie unde era și i-a tras o palmă față de colaboratorii poliției. Nu țin minte dacă era deja întocmit ordinul de restricție. Am văzut cum a plecat cu colaboratorii poliției Citac Radu şi vorbea urât în adresa polițiștilor dar a ieșit singur din casa nu era forţat de către colaboratorii de poliţie.

Martorul Alăn Jușca_în şedinţa de judecată a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior la IP Rîșcani._În luna februarie anului recent s-a deplasat la chemare cu colegul de serviciu Denis Grecu în satul Mihăileni raionul Rîșcani la domiciliul doamnei Dodița. La poartă erau două persoane de gen masculin și feminin care au comunicat că între Radu Citac și Diana Dodița a iscat un conflict. În locuință erau două persoane în stare de ebrietate alcoolică vizibil, era Diana Dodița și Radu Citac, iar doamna Diana a comunicat că a fost lovită și înjurată. A fost efectuată testarea alcoolscopice cu analizatorul „Drager", el a mers să întocmesc actele în altă odaie cu domnul Radu, a întocmit ordinul de restricție de urgență. În timpul audierii domnul Radu de nenumărate ori ieșea din odaie,

mergea la doamna Diana și o înjura. Ultimul avea comportament agresiv, era indignat că i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență și de ce trebuie să părăsească locuința. Cu binele l-au scos afară din locuință, după aceasta ultimul a invocat că dorește să intre în casă să-și i-a scurta, a intrat în odaia unde era doamna Diana și i-a aplicat o lovitură cu palma. Comportamentul agresiv se manifesta prin ceea că el striga, înjura. Radu Citac nu se subordona la cererile lor legale de a părăsi locuința, din acest motiv a fost scos din casă, a fost somat de nenumărate ori de mine și de către coleg de a se liniști. avea comportament agresiv, prin gesturi și prin vorbe către agentul constatator Grecu Denis şi nu se subordina.

Audiind agentul constatator, contravenientul, victima, martorii în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Radu Citac, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional.

Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 336 se constată de poliţie, alin.(6) al aceluiaşi articol din Cod contravenţional procesele - verbale cu privire la contravenţie prevăzute la art.art.336 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, *instanța de judecată este obligată să determine: caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Articolul 336 alin.(1) Cod contravenţional prevede, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Cercetând probele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Radu Citac sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.336 alin.(1) Cod Contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestui articol, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Prin urmare în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, contravenientul Radu Citac la data de 12 februarie 2024, orele 05:00, aflându-se în satul Mihăileni, raionul Rîşcani, în gospodăria **Diana Dodiţă,** acționând intenționat, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale subofiţerului superior al SP a SSP al IP Rîşcani, agent principal Denis Grecu, de a părăsi domiciliul în urma întocmirii ordinului de restricţie de urgenţă cu nr.23 din 12.02.2024.

Vinovăția acestuia este confirmată şi prin probele din materialele cauzei contravenţionale, şi anume:

- prin informația înregistrată cu nr.463 din 12.02.2024 la IP Rîşcani, prin care la Dispeceratul „Nord" a parvenit înştiinţarea de la angajatul poliţiei Denis Grecu la 12.02.2024 ora 05:00, precum că Radu Citac în satul Mihăileni nu se subordonează cerinţelor legale angajaților poliţie, în timp ce era documentat pe violenţă în familie (f.d.5);
- prin raportul subofiţerului superior de sector al SP al SSP a IP Rîşcani, agent principal Denis Grecu din 12.02.2024 (f.d.6-7);
- prin raportul subofiţerului superior de sector al SP nr.1 a IP Rîşcani, agent Alăn Juşcă, din 12.02.2024 (f.d.8-9);
- proces - verbal de audiere a victimei Denis Grecu, din 14.02.2024 (f.d.11-12);
- proces - verbal de audiere a martorului Diana Dodiţă, din 19.02.2024 (f.d.16);
- proces - verbal de audiere a martorului Alăn Juşcă, din 19.02.2024 (f.d.17);
- procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 26.02.2024 ce se confirmă pornirea cauzei contravenționale în baza art. 336 Cod contravențional în privința lui Denis Grecu (f.d. 21). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin semnăturile acestuia (f.d.21).

Luând în considerație cele invocate, instanța de judecată consideră, că **Radu Citac** este vinovat în săvârșirea faptei imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 336 alin.(1) Cod contravenţional. Acţiunile nesubordonării se confirmă prin declaraţiile victimei Denis Grecu şi a martorilor Diana Dodiţă, Alăn Juşcă care sunt în colaborare cu materiale cauzei contravenționale .

Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06 nr.085930 din 26 mai 2024, prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitatea.

La fel, se constată, că în acțiunile lui **Radu Citac** se întrevăd circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 alin.(2) Cod contravențional, recunoaştere vinei.

De către instanța în acțiunile lui **Radu Citac** la comiterea contravențiilor imputate în prezenta cauza, circumstanțe agravante prevăzute de art.43 alin.(1)

lit.f) Cod contravențional, a fost stabilită săvîrşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ţine cont de circumstanțele cauzei, de faptul că aceasta pentru prima dată comite contravenții de acest gen, fapta a fost comisă în stare de ebrietate, recunoașerea vinei, cainţa sinceră, a promis instanței că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte.

Prin urmare în privința contravenientului va fi aplicat sancțiune sub formă de amendă minimală deoarece contravenientul nu a depus acordul pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care poate fi aplicată numai cu acordul ultimului pentru a produce efecte.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaște vinovat **Radu Citac** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ce constituie 1200,00 (una mie două sute, 00) lei.

Se explică contravenientului **Radu Citac**, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Mariana Sajin