Dosarul nr. 4-3477/2023
4-23152861-12-4-24102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința SC,, Imunotehnomed" S.R.L., IDNO 1*****, adresa mun. Chișinău, str. *****, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 155^1 alin. (7) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 septembrie 2023, de către Inspector Superior Secția Control și Supraveghere de Stat, Moldovan Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 17, prin care SC,, Imunotehnomed" S.R.L. a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzut de art. 155^1 alin. (7) din Codul contravențional.

În conținutul procesului verbal întocmit s-a indicat că: *" În septembrie 2023 în timpul controlului planificat la S.C. ,,Imunotehnomed" S.R.L. pe adresa de activitate mun. Chişinău, str. Gheorghe Asachi 62/3, a fost depistat şi constatat faptul că persoana juridică supusă controlului utilizează pentru efectuarea investigaţiilor de roentgen diagnostic medical o instalaţie radiologică DRGEM,, GXR-C52-SD, fără Certificat de Securitate eliberat conform legii, iar conform scrisori nr. intrare ANRANR. 1226 din 14.09.2023, societatea comercială declară faptul că instalaţia roentgen de la unitatea controlată Policlinica MedExpert nu este funcţională şi nu se utilizează pentru expuneri medicale, astfel datele prezentate de societate la solicitarea inspectorilor în*

scopul efectuării controlului de stat planificat sunt eronate şi incomplete, fapt ce contravine prevederilor art. 23 alin.(1) al Legii nr. 132 din 8 iunie 2012 privind desfăşurarea în siguranţă a activităţilor nucleare şi radiologice, pct. 11 şi 12 a HG nr. 727 din 08.09.2014 şi pct.12, din HG nr. 451 din 24.07.2015, acţiune ce se încadrează în prevederile art. 1551 alin. (7) al Codului Contravenţional al RM (CC RM).”

În ședința de judecată, *agentului constatator* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea lui SC,, Imunotehnomed” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 155^1 alin.(7) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, *Balan Alina*, a indicat că S.C. Imunotehmed” S.R.L nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate. Procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenție.

Examinând materialele cauzei, verificând procesul verbal cu privire la contravenție din 21 septembrie 2023, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se

consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1), (3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competențe împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Dispoziția art. 155^1 alin. (7) din Codul contravențional prevede sancțiune pentru – Prezentarea, în scopul evaluării sau controlului, a datelor eronate sau incomplete se sancționează cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 155^1 alin. (7) Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la controlul regulilor de desfășurare a activităților nucleare și radiologice.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 155^1 alin. (7) din Codul contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în prezentarea, în scopul evaluării sau controlului, a datelor eronate sau incomplete.

Instanța de judecată stabilește că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție din 21 septembrie 2023, întocmit de Inspector Superior Secția Control și Supraveghere de Stat, Moldovan Serghei i s-a incriminat SC,, Imunotehnomed" S.R.L. prezentarea în scopul evaluării sau controlului, a datelor eronate sau incomplete.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

De către agentul constatator au fost administrate și respectiv cercetate în cadrul ședinței de judecată următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. 17 din 21 septembrie 2023.
- copia Delegației de control nr. DL-ANRANR-2023-00040 din 01/09/2023;
- copia procesului-verbal de control nr. PV-ANRANR-202-00035 din 21/09/2023;

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator și cercetate, instanța a constatat că, S.R.L. „Imunotehnomed" adresa juridică mun. Chișinău. str. Gheorghe Asachi nr. 42, și adresa de activitate mun. Chișinău. str. Gheorghe Asachi nr. 62/3, deținea și utiliza 1 sursă de radiații ionizante (instalație radiologică). Activitatea radiologică de Exploatare a instalațiilor roentgen în diagnosticul medical, se desfășoară în baza Autorizației Radiologice Seria A, Nr. 0700 valabilă până la 30.07.2023 (la momentul efectuării controlului era expirată), instituția nu a ținut cont de prevederile art. 25, alin. (1) al Legii nr. 132 din 2012 și nu a depus o solicitare de prelungire a Autorizației Radiologice în termen de 90 de zile înainte de expirare.

În cadrul filialei Policlinica MedExpert instituția a proiectat și edificat un cabinet radiologic, cabinet/incintă în care a fost montată instalația roentgen DRGEM „ GXR-C52-SD " nr/s.inst. DRS2160024A, nr/s. tub. M2105733, a/f: 2021.

La momentul controlului, conform informațiilor prezentate de reprezentanții instituției (scr. Nr. 322-ex din 14.09.2023), instalația roentgen a fost montată și testată dar nu era funcțională.

De facto în timpul controlului de stat la adresa de activitate a fost stabilit faptul că instalația roentgen DRGEM „ GXR-C52-SD ", se utilizează pentru efectuarea investigațiilor de radiografie digitală fără Certificat de Securitate eliberat conform legii.

Respectiv se constată că informațiile prezentate de societate prin scrisoarea nr. intrare ANRANR. 1226 din 14.09.2023, în scopul controlului, sunt eronate și incomplete, dat fiind faptul că nu au fost prezentate toate datele necesare în vederea efectuării controlului, conform solicitării ANRANR nr. 01-04/752 din 13.09.2023.

Conform procesul-verbal de efectuare a controlului s-a constat (faptul că

blocul în care este amplasată Policlinica CM MedExpert și unde a fost amplasată sala de proceduri radiologice — montată îi se utilizează instalația roentgen DRGEM „ GXR-C52-SD ”, este bloc locativ. Astfel nu au fost respectate prevederile pct. 17 din HG nr. 451 din 24.07.2015.

Nu se respectă limitele și condițiile din Autorizația Radiologică Parțială de Montare nr. 047 din 12.07.2022, sub aspectul că actul permisiv permite doar montarea, dar nu și exploatarea instalației roentgen.

Nu a fost notificat ANRANR despre schimbarea statutului instalației roentgen DRGEM GXR-C52-SD ” din statut de în exploatare în statut în lucru.

Nu au fost prezentate în timpul controlului date despre testări pentru verificarea încadrării în parametrii tehnici nominali sau teste de acceptantă pentru Instalația roentgen DRGEM GIRC52- SD ” din dotarea subdiviziunii.

Nu sunt aprobate de administrație, regimurile de lucru pentru investigațiile de roentgen diagnostic efectuate la instalația radiologică DRGEM GXR-C52-SD ” din dotarea subdiviziunii controlate.

Nu este instituită nu a fost prezentată fișa tehnică a instalației roentgen DRGEM,, GXR CS2-SD" cu datele de manipulare efectuate la instalație.

Nu a fost prezentat ordinul de numire a persoanei responsabile de radioprotecție în cadrul societăți, și în cadrul subdiviziunii.

Nu a fost prezentat ordinul cu privire la atribuirea personalului la Cat. A, în cadrul societăți, și în cadrul subdiviziunii.

Nu au fost prezentate date despre perfecționarea continuă a personalului implicat în practica radiologică din cadrul subdiviziunii controlate, și nu au fost prezentate date despre instruirea la locul de muncă și lucrul cu instalația roentgen DRGEM., GXR-CS2-SD" din dotarea Policlinicii MedExpert.

Nu a fost prezentate în timpul controlului înregistrările relevante în vederea stabiliri modului cum are loc controlul dozelor de iradiere pentru personal și pacienți.

Persoanele expuse profesional la momentul efectuării controlului lipseau, iar dozimetrele acestor angajați nu au fost prezentate.

Nu au fost prezentate date ce ține evidența rezultatelor monitorizării, cu înregistrarea acestora în fișele de evidență a dozelor individuale pentru fiecare persoană expusă profesional la radiații ionizante.

Nu a fost prezentat în timpul controlului Registrul de înregistrare a investigațiilor radiologice efectuate la instalația roentgen DRGEM, GXR-CS2-

SD " din dotarea Policlinicii MedExpert.

Nu au fost prezentate/înregistrări ce ține de implementarea și documentarea programului de asigurare a calității.

Astfel, pct. 11 a HG nr. 727 din 08.09.2014, prevede titularul autorizației radiologice nu poate desfășura activități dacă aceasta nu este însoțită de certificatele de securitate și permisele de exercitare valabile, eliberate în conformitate cu prevederile Legii nr. 132 din 8 iunie 2012.

Potrivit art. 19 alin. (1) al Legii nr. 132 din 08.06.2012, persoanele fizice și juridice care au intenția să practice sau care practică activități nucleare sau radiologice sînt obligate să solicite și să obțină autorizația corespunzătoare domeniului de activitate în conformitate cu prevederile prezentei legi, ale actelor normative din domeniul reglementării activităților nucleare și radiologice.

Conform art. 25 alin (1) al aceleiași legi, prelungirea autorizației radiologice și a certificatului de securitate se solicită cu 90 de zile înainte de expirare.

Conform art. 21 alin.(1) al Legii nr. 132 din 08.06.2012 în cazul în care se depistează încălcarea de către persoana fizică sau juridică autorizată a prevederilor legislației , precum și a limitelor și condițiilor de autorizare, Agenția Națională decide suspendarea sau retragerea autorizației radiologice. Decizia se aduce la cunoștință titularului în termen de două zile lucrătoare.

Art. 50 alin (1-2) al legii susmenționate, încălcarea prevederilor actelor normative ce reglementează desfășurarea activităților nucleare și radiologice atrage răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, după caz. Deținătorul autorizației radiologice poartă toată răspunderea pentru încălcarea cerințelor de securitate nucleară și radiologică, de securitate fizică, precum și pentru încălcarea prezentei legi și a altor acte normative din domeniu.

Pct. 12, subpct. (1-3) al Hotărârii Guvernului nr. 451 din 24.07.2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la radioprotecție, securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, prevede că pentru expunerile medicale se utilizează exclusiv instalații röntgen care: au certificat de securitate valabil, emis de Agenția Națională, în conformitate cu art. 23 din Legea nr. 132 din 8 iunie 2012; sunt testate o dată pe an și după fiecare reparare și/sau schimbare de componente, pentru verificarea încadrării în parametrii tehnici nominali. Testările periodice și cele după reparare și/sau

schimbare de componente sînt efectuate de laboratorul de încercări, acreditat în conformitate cu legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile pct.10 subpct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 1017 din 01 septembrie 2008 cu privire la Registrul național al surselor de radiații ionizate și al persoanelor fizice și persoanelor juridice autorizate, prevede că prezentarea, în termen de trei zile lucrătoare, pe adresa ANRANR a datelor despre orice modificare a statutului SRI , M N și DR, inclusiv despre amplasarea, transferarea, comercializarea, împrumutul, casarea, importul/ exportul, precum și despre transmiterea DR pentru depozitare temporară sau definitivă;

Astfel, instanța de judecată reține că probele acumulate de către agentul constatator au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Dispoziția art. 155^1 alin. (7) din Codul contravențional, prevede răspundere pentru prezentarea, în scopul evaluării sau controlului, a datelor eronate sau incomplete, se sancționează cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția SC,, Imunotehnomed" S.R.L. de comiterea faptei incriminate, or aceasta a prezentat, în scopul evaluării sau controlului, a datelor eronate sau incomplete.

Argumentele reprezentantului precum că instalația roentgen a fost montată și testată dar nu era funcțională, este contrară probelor prezentate de agentul constatator și nu pot fi apreciate de instanță drept întemeiate pentru anularea procesului verbal din moment ce a fost constatată abaterea contravențională

menționată supra.

Astfel, lipsesc careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, respectiv vinovăția SC,, Imunotehnomed" S.R.L. și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, fapta comisă fiind încadrată corect în baza art. 155^1 alin. (7) Cod contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă *ad validatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Verificând procesul verbal de constatare a contravenției din 21 septembrie 2023, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, careva temeiuri de declarare a nulității absolute în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, care n-au fost stabilite. Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia privind stabilirea lui SC,, Imunotehnomed" S.R.L. a sancțiunii pecuniare – amendă în mărime de 200 u.c., apreciind-o ca una echitabilă și proporțională a faptei comise.

În conformitate cu art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată SC ,,Imunotehnomed" S.R.L., IDNO 1*****, adresa mun. Chișinău, str. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 155^1 alin. (7) din Codul contravențional.

Se sancționează SC,, Imunotehnomed” S.R.L. cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 10 000 (zece mii) lei, care se încasează în beneficiul statului, Codul IBAN:MD24TRGAAA14342001100000,Codul fiscal:1006601000037, Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat.

Se explică contravenientului SC,, Imunotehnomed” S.R.L. că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Guzun Corneliu