Dosarul penal nr.1-137/23 (nr. urmărirea penală 2023220254)
Nr. electronic: 1-23142424-09-1-05102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 noiembrie 2023 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier
Carolina Vlas
Cu participarea:
Procurorului
Dumitru Ceaica
Părții vătămate Mihail Princu
Apărătorului inculpatului Alexandru Bulat
Inculpatului Ion Sîrbuleț

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Sîrbuleț, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul Sîngerei *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, divorțat, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat: - prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 28.06.2012, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă 7000 lei;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 octombrie 2023 – 16 noiembrie 2023.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Ion Sîrbuleț, la 17 iulie 2023, aproximativ la ora 12:30, aflându-se în magazinul alimentar Întreprinderea Individuală „Borș Vasile” din orașul Sîngerei strada Rădoaiei, nr. 11, în rezultatul unui conflict iscat între el și Mihail Princu, sub un pretext neânsemnat, acționând intenţionat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor

sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat lui Mihail Princu câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței, apoi l-a îmbrâncit forțat, de la ce ultimul a căzut pe pragul magazinului, cauzând ultimului traumatism toracic închis manifestat prin fractura recentă a coastelor VII, VIII, IX pe dreapta, pe linia scapulară care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0259 din 23 august 2023, se califică drept leziuni corporale medii.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ion Sîrbuleț, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Alexandru Bulat, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, părții vătămate, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2023, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Ion Sîrbuleț în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 17 iulie 2023, se afla la magazin împreună cu un prieten. Aflându-se acolo, de ei s-a apropiat Mihail Princu, care a venit cu bicicleta, vizual fiind în stare de ebrietate. El l-a rugat pe Mihail să-i lase în pace, din motiv că aveau o discuție privată, la care Mihail a în început să-l înjure, în consecință el l-a îmbrâncit. A mai declarat că, l-a lovit pe Mihail doar cu palma, în urma căreia Mihail a căzut jos pe iarbă. După aceasta, el împreună cu prietenul său au plecat acasă. La fața locului a venit poliție și ambulanța, iar peste 10 zile a fost chemat la poliție. A concretizat că, Mihail l-a înjurat doar pe el, motiv din care el l-a lovit. În final a relatat că, este de acord să achite părții vătămate prejudiciul material în mărime de 8000 lei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru faptele incriminate, vina inculpatului Ion Sîrbuleț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile părții vătămate Mihail Princu, care a relatat că, este locuitor al *****. Anterior a locuit în *****. Acum, pe acea adresă, locuiește fiica pe nume *****. Strada

Orheiului se învecinează cu strada Calea Rădoaiei din orașul Sîngerei. La 17 iulie 2023, aproximativ la ora 11:00, a venit în oraș, că să-și viziteze fiica *****. Înainte de a merge la fiică, a vrut să intre pe la magazinul amplasat pe strada *****, ce aparține lui *****, că să cumpere câte ceva pentru nepotul Mihail, și de asemenea a vrut să ia o șampanie căci urma să fie ziua de naștere a nepotului. Era aproximativ ora 12:30, când a intrat pe teritoriul magazinului. Acolo, drept în întimpinare, din magazin a ieșit Ion Sîrbuleț. Pe acesta îl cunoaște demult, căci dacă a locuit o bună parte din ani în oraș, îi știe părinții, îl știe pe el, a crescut în ochii lui practic. Cu acesta nu este în relații rele, nu a avut conflicte anterioare, și mai ales că cu el demult nu a interacționat. Când l-a văzut, s-a salutat cu el. L-a observat că el se afla în stare de ebrietate, avea miros, ochii îi erau tulburi. Nimeni nu se mai afla în jurul lor, că la un moment dat, acesta i-a aplicat 2 lovituri cu pumnul în regiunea feței, fapt la ce, a căzut peste prag, și s-a lovit în regiunea coastelor pe partea dreaptă. Avea o așa durere că nu înțelegea nimic ce se petrece. Nu știe cine a chemat ambulanța. Probabil vânzătoarea, dar nu știe dacă ea ar fi văzut ce s-a întâmplat. Ca urmare, a fost transportat la Spitalul raional Sîngerei, unde a fost examinat, și ulterior, a trecut radiografia Astfel, Ion Sîrbuleț, i-a provocat dureri fizice, adică leziuni corporale, fapt prin ce i-a adus o daună morală și una fizică. De asemenea, adaugă, că la câteva zile, după incident, la el a venit Ion Sîrbuleț, cu scopul că să-l ierte, la ce i-a zis că dacă îi restituie banii pentru tratamentul care îl face, căci îl cumpără din buzunarul său, îl iartă, la ce el a zis că o să se gândească. Este gata să-l ierte, dacă el îi dă banii pentru tratamentul care-l face după ce el l-a lovit atunci. Mai adaugă, că cu undeva 3-4 ani în urmă, mergând cu bicicleta prin satul Vrănești din raionul Sîngerei, la o cotitură nu a încăput în intersecție, și ca urmare, a căzut jos, și atunci și-a fracturat tot niște coaste. Probabil, medicul legist, când a dat raportul de expertiză, a spus și de acele 3 coaste vechi. Atunci, nu s-a adresat la Poliție sau la Spital, ci a făcut tratamentul acasă, așa cum știe el, cu unsori, cu pansamente, și acuma nu-l supără. (f.d.28);

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul său a prejudiciului material și moral cauzat în mărime totală de 10000 lei.

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar „*****” din or*****. La 17 iulie 2023 a fost la serviciu, aproximativ la ora 11:00 la magazin a venit Ion Sîrbuleț pe care îl cunoaște și a cerut să-i ofere alcool pe datorie, la care ea i-a refuzat. Ca urmare ultimul a ieșit pe prag. Între timp în magazin a intrat Mihail Princu pe care la fel îl cunoaște. Ulterior, a observat cum Ion Sîrbuleț i-a aplicat o lovitură cu palmă peste față lui Mihail, care a căzut jos de pe prag. Ea a ieșit afară și l-a observat pe Mihail Princu căzut jos fără cunoștință. L-a întrebat pe Ion Sîrbuleț de ce l-a bătut pe Mihail Princu, iar ultimul i-a spus, că nu i-a făcut nimic. Între timp a observat că din regiunea capului lui Mihail Princu curgea sânge, după care Mihail s-a ridicat de jos și a făcut câțiva pași a căzut din nou. Ea l-a rugat pe Mihail să stea pe loc și i-a adus un pahar de apă din magazin. Ion Sîrbuleț a luat apă și îl stropea pe Mihail Prîncu, ca acesta să-și revină, în acel timp ea a anunțat salvarea. (f.d.54-55);

- procesul-verbal privind comiterea infracțiunii din 14.08.2023. (f.d.3);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.08.2023 depus de Mihail Princu. (f.d.5);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 17.07.2023, din care rezultă că, la 17.07.2023, ora 13:10 după ajutor medical s-a adresat Mihail Princu cu diagnoza plagă contuză a capului. (f.d.6);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 20.07.2023, din care rezultă că la data de 20.07.2023, ora 10:33 după ajutor medical s-a adresat Mihail Princu, care la 17.07.2023 a fost agresat fizic de o persoană cunoscute cu diagnoza contuzia țesuturilor moi în regiunea coastelor pe dreapta. (f.d.7);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2023 și planșa fotografică. (f.d.9-10);

- raportul de constatare nr. 202321D0225 din 31.07.2023, din care rezultă că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Mihail Princu s-au constat: traumatism toracic închis manifestat prin fractura recentă a coastelor VII, VIII, IX pe dreapta, pe linia scapulară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie. Fracturi consolidate a coastelor V, VI, VII pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire, posibil în diverse circumstanțe, au o vechime mai mult de 21 de zile, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d.15);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0259 din 23.08.2023, din care rezultă că, la Mihail Princu s-a constatat traumatism toracic închis manifestat prin fractura recent a coastelor VII, VIII, IX pe dreapta, pe linia scapulară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire, se califică ca vătămare corporală medie. (f.d.21-22).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în*

timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Ion Sîrbuleț au fost corect încadrate în prevederile art. 152 alin. (1) din Codul penal – *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ion Sîrbuleț potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Ion Sîrbuleț urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Ion Sîrbuleț la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.33), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.34-35), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2018-2023 a avut șapte abateri contravenționale (f.d.36), conform revendicării, anterior a fost în

conflict cu legea penală: - sentința Judecătoriei Sîngerei din 28.06.2012, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă 7000 lei (f.d.37-38).

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Sîrbuleț – nu a fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Sîrbuleț – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art.152 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative şi anume: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau închisoare de până la 5 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Partea vătămată a susținut poziția procurorului.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru stabilirea pedepsei mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal se reduce, după cum urmează: munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, sau închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal, *instanța de judecată menționează că, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de*

studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Ion Sîrbuleț că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, *chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, și anume dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Conform art. 221 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.*

În conformitate cu prevederile art. 225 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Alin. (2) la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Alin. (3) odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (2) din Codul de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în*

condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Reieșind din prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.* ***Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.***

În acest sens instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 august 2023, Mihail Princu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Astfel, în cadrul audierii părții vătămate în ședința de judecată din 09 noiembrie 2023, Mihail Princu a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul său a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în mărime totală de 10000 lei.

Deci, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că, pretinderea părții vătămate Mihail Princu cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă în principiu, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Ion Sîrbuleț în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța judecătorească consideră că, cuantificarea sumei prejudiciului urmează să fie determinată de către instanța civilă, dat fiind faptul că, partea vătămată Mihail Princu nu a prezentat probe suficiente privind mărimea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, respectiv, pentru determinarea mărimii prejudiciului urmează a fi prezentate probe suplimentare.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Mihail Princu în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră ca fiind întemeiată solicitarea părții vătămate Mihail Princu privind repararea prejudiciului moral, din următoarele considerentele.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirii trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime, or, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirii realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Respectiv, s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Mihail Princu a avut de suportat prejudiciu de natură morală, or, ultimului i-au fost cauzate suferințe fizice prin vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

În acest context, coroborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecințe negative suferite, pe plan fizic de către partea vătămată Mihail Princu, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată conchide că, cuantumul prejudiciului moral solicitat de către partea vătămată Mihail Princu urmează să fie stabilit în mărime de 5000 lei, suma respectivă fiind echitabilă în raport cu suferințele suportate și personalitatea inculpatului, care nu este încadrat în câmpul muncii.

Astfel, instanța va admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și va dispune încasarea din contul lui Ion Sîrbuleț a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, aceasta fiind una reală ce corespunde faptelor comise și care va compensa consecințele negative ale prejudiciului suportat de către partea vătămată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Conform art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr. 202321D0225 din 31.07.2023 în mărime de 320 lei (f.d.15) și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0259 din 23.08.2023 în mărime de 320 lei (f.d.21-22), se admite și se încasează de la Ion Sîrbuleț în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime totală de 640 lei.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința inculpatului Ion Sîrbuleț, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ion Sîrbuleț, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Condamnatul Ion Sîrbuleț la muncă neremunerată în folosul comunității se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Ion Sîrbuleț că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Mihail Princu împotriva lui Ion Sîrbuleț privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Se admite cerința înaintată de Mihail Princu privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Ion Sîrbuleț în beneficiul părții vătămate Mihail Princu cu titlul de prejudicial moral suma de 5000 (cinci mii) lei.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Ion Sîrbuleț în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**